

УДК 336.647

Т.В. Шмелевич

Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна, Высшая школа технологии и энергетики, Санкт-Петербург, email: tat-wik@mail.ru

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МОДЕЛЕЙ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ КРИЗИСНОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

Ключевые слова: диагностика банкротства, кризисное состояние предприятия, платежеспособность, многофакторные модели прогнозирования, финансовая устойчивость, финансовый анализ.

Научная статья посвящена методическим аспектам прогнозирования кризисных ситуаций на предприятии. В проведенном исследовании представлен детальный анализ существующих моделей оценки вероятности банкротства, который выявил не только их многообразие, но и различие в подходах к признакам возможной несостоятельности предприятия. Результаты прогноза наступления тяжелого финансового состояния предприятия позволили определить преимущества и сложности применения существующих моделей и предложить основные направления совершенствования диагностики вероятности банкротства. В связи с этим в статье предложено при расчете моделей учитывать отраслевую специфику предприятий и формировать систему аналитических показателей с учетом индивидуальных особенностей их деятельности. Отдельное внимание уделяется в исследовании проведению экспресс-оценки диагностики кризисного состояния хозяйствующих субъектов на основе комплексного анализа.

T.V. Shmulevich

Saint Petersburg State University of Industrial Technologies and Design, Higher School of Technology and Energy, Saint Petersburg, email: tat-wik@mail.ru

COMPARATIVE ANALYSIS OF MODELS FOR PREDICTING THE CRISIS STATE OF THE ENTERPRISE

Keywords: diagnostics of bankruptcy, crisis state of the enterprise, solvency, multifactor forecasting models, financial stability, financial analysis.

The scientific article is devoted to the methodological aspects of predicting crisis situations at the enterprise. The study presents a detailed analysis of existing models for assessing the probability of bankruptcy, which revealed not only their diversity, but also differences in approaches to signs of possible insolvency of the enterprise. The results of the forecast of the onset of a difficult financial condition of the enterprise allowed us to determine the advantages and difficulties of using existing models and propose the main directions for improving the diagnosis of the probability of bankruptcy. In this regard, the article suggests taking into account the industry specifics of enterprises when calculating models and forming a system of analytical indicators taking into account the individual characteristics of their activities. Special attention is paid in the study to the rapid assessment of the diagnosis of the crisis state of economic entities on the basis of a comprehensive analysis.

Одной из важных составляющих успешного управления предприятием является систематический мониторинг его финансового состояния, основных показателей деятельности, а также прогнозирование негативных тенденций. Своевременное обнаружение финансовых затруднений на предприятии способствует предотвращению их появления и как следствие наступления критической ситуации в дальнейшем. Важным критерием в анализе деятельности хозяйствующего субъекта является правильный выбор критериев оцен-

ки, во многом предполагающий учет особенностей отрасли и хозяйственной деятельности предприятия. В настоящее время существует большое количество различных моделей прогнозирования банкротства, имеющих свои преимущества и особенности, напрямую влияющих на полученный в процессе оценки результат.

Именно диагностика вероятности банкротства является неотъемлемой частью анализа финансового состояния предприятия, определяющего его успешное функционирование. В связи с этим, выбор наиболее эффектив-

ных методик финансового прогнозирования во многом определяет достоверность проводимого исследования и правильность принимаемых управленческих решений по предотвращению кризисных ситуаций.

Цель и методы исследования

Целью исследования является проведение сравнительного анализа методик и определение приоритетных направлений совершенствования прогнозирования вероятности банкротства предприятий. При проведении исследования использовались следующие методы: экономико-математический, нормативный, системный, экспертный, синтез, анализ, включающий приемы абсолютных, средних и относительных величин, группировки, сравнения, табличный, коэффициентный.

Теоретико-методологической базой исследования послужили труды отечественных ученых в области экономического анализа и финансового менеджмента, посвященные проблемам антикризисного финансового управления предприятием.

Результаты исследования и их обсуждение

В современных условиях функционирования отечественных предприятий особую актуальность приобретает проведение развернутой аналитической работы по прогнозированию их кризисного состояния. В связи с этим следует применять достоверные критерии оценки платежеспособности, принимая во внимание отраслевые особенности и внутренние факторы, а также уметь прогнозировать динамику финансово-хозяйственной деятельности для своевременного предупреждения финансовых затруднений.

Различные экономические школы сформировали множество методических подходов к выявлению признаков вероятности кризисного состояния, базирующиеся на проведении диагностики и мониторинга системы количественных критериев и качественных признаков, анализа комплексных показателей, опре-

деляемых с помощью скоринговых моделей, многомерной рейтинговой оценки и мультипликативного дискриминантного анализа.

В зарубежных странах широкое распространение получили модели, разработанные с помощью многомерного дискриминантного анализа, предполагающего оценку комплексного влияния нескольких переменных (финансовых коэффициентов). Цель такого анализа является определение итогового показателя (критерия) для оценки вероятности наступления кризисной ситуации. Разработчиками наиболее известных моделей количественной оценки вероятности банкротства являются Э. Альтман, М. Голдер, Р. Лис, Р. Тафлер и Г. Тишоу, Ж. Лего и Г. Спрингейт, У. Бивер, Дж. Фулмер, Ж. Конан [4].

К отечественным методикам прогнозирования кризисного состояния относятся модели, разработанные такими учеными как А.Д. Шеремет и Р.С. Сайфуллин, В.В. Ковалев и О.Н. Волкова, Г.В. Давыдова, А.Ю. Беликов, О.П. Зайцева, Г.В. Савицкая, В.И. Бариленко, Л.В. Донцова и Н.А. Никифорова. Для оценки риска банкротства также применяются методические подходы, предполагающие формирование комплексной (интегральной) рейтинговой оценки финансового состояния и деловой активности анализируемых объектов. Наряду с авторскими подходами в практике финансового анализа активно применяются официальные отечественные методики [6].

Объектом исследования выступает акционерное общество, объединяющее предприятия по выпуску машиностроительной продукции для промышленности, опытное, деревообрабатывающее, строительное предприятия, инструментальное, механообрабатывающее и механосборочное производства.

Основная доля источников финансирования анализируемого предприятия приходится на собственные средства. Однако негативным фактором является прирост заемных источников за счет увеличе-

ния кредиторской задолженности, что повышает степень зависимости объекта исследования от внешних источников и ухудшение показателей его финансовой устойчивости. В структуре активов предприятия преобладают запасы, на долю которых приходится больше 50% имущества. Отрицательным моментом является увеличения удельного веса отвлеченных средств в форме дебиторской задолженности.

При помощи зарубежных моделей прогнозирования банкротства предприятия был выполнен прогноз и анализ вероятности кризисного состояния рассматриваемого предприятия, представленный в таблице 1, в ходе которого были получены следующие результаты.

Согласно двухфакторной модели прогнозирования банкротства предприятия Э. Альтмана, вероятность наступления банкротства предприятия меньше 50%, что является низким значением для данного методического подхода. Вместе с тем оценка по усовершенствованной пятифакторной модели Э. Альтмана свидетельствует об обратном состоянии, что повышает значительную точность ее прогноза на ближайшую перспективу. Согласно данной модели вероятность наступления банкротства анализируемого предприятия очень высокая. Кардинальное различие в результатах двух моделей показывает низкую точность двухфакторной модели, что обусловлено ее ограниченным характером, предполагающим использование малого количества показателей, характеризующих финансовое состояние предприятия. Проведенный анализ с помощью четырехфакторной модели Р. Лиса, как и пятифакторной модели Э. Альтмана, выявил вероятность наступления банкротства хозяйствующего субъекта как очень высокую, что в большой степени обусловлено схожестью набора оцениваемых критериев.

Выполненная оценка по результатам прогнозной модели Г. Спрингейта, вероятность наступления банкротства данного предприятия так-

же высокая. Среди 19 показателей, определяющих финансовое состояние предприятия, он выбрал лишь четыре, что позволяет сделать вывод о том, что модель Г. Спрингейта не в полной мере оценивает финансовое положение предприятия.

В отличие от других представленных выше моделей, модель У. Бивера не имеет общего показателя с весовыми коэффициентами и предполагает оценку предприятия по 5 отдельным показателям. Согласно результатам исследования четырех показателей, существует высокая вероятность наступления банкротства предприятия через 5 лет. Лишь показатель текущей ликвидности характеризует устойчивое финансовое состояние предприятия на конец 2021 года. Однако динамика указанного коэффициента позволяет сделать предположение о том, что в скором времени и он снизится до значения, прогнозирующего наступление банкротства через 5 лет. Таким образом, в качестве отрицательного момента данной модели является отсутствие интегрального показателя, усложняющее трактовку полученных результатов.

Исследование диагностики кризисного состояния с помощью отечественных методик позволяет получить следующие выводы. Итоговый показатель, полученный при расчете модели Г.В. Савицкой, выявил низкую вероятность наступления банкротства изучаемого предприятия. Однако большой вес показателя отношения оборотного капитала к собственному оказывает значительное влияние и сокращает степень воздействия остальных факторов на результирующий показатель, тем самым искажая общий прогноз.

Согласно шестифакторной нормативной модели О.П. Зайцевой на предприятие присутствует высокая вероятность наступления банкротства, связанная с превышением фактического итогового критерия над нормативным. Однако отсутствие учета показателей рентабельности активов и низкая доля участия отношения заемного капитала к собственно-

му в расчете нормативного показателя существенно занижает полученное значение и может поставить в категорию кризисного даже успешно функционирующее предприятие. Согласно модели Шеремета А.Д., Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова на предприятии существует вероятность наступления банкротства, что обусловлено низкими значениями коэффициента менеджмента и рентабельности собственного капитала, определяющие доходность предприятия [5].

Результат анализ при помощи модели А.Ю. Беликова и Г.В. Давыдовой показал низкую вероятность наступления банкротства у анализируемого предприятия. Однако точность прогноза по данной методике снижается, так как при расчете результирующего значения очень сильное влияние оказывает показатель доли оборотного капитала в активах, также представленный в зарубежной модели Э. Альтмана, который перекрывает результаты по другим коэффициентам. При условии достаточного уровня оборотного капитала у любого предприятия риск банкротства будет минимальный.

Согласно пятифакторной модели В.В. Ковалева и О.Н. Волковой вероятность наступления банкротства предприятия мала. Положительным моментом данной модели является повышение степени значимости для показателей деловой активности и рентабельности предприятия, а также включение в анализ критериев, отражающих разные аспекты финансового состояния предприятия.

В рамках исследования была выполнена оценка по существующим нормативным методикам. Анализ предприятия по показателям, представленным в Постановлении Правительства РФ от 25 июня 2003 г. N 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа», в целом положительно характеризуют финансовое состояние предприятия, однако наблюдается ухудшение его платежеспособности за рассматриваемый период [1]. В качестве достоинств данного методического подхода можно

выделить его комплексный финансовый анализ деятельности предприятия. Согласно Методике проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица, в случае единовременной уплаты предприятием налогов, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 26.06.2019 № 382, банкротство данного предприятия маловероятно [2]. Однако сроки погашения его платежей выше нормативного значения, а коэффициент текущей ликвидности уменьшается, что отрицательно характеризует платежеспособность предприятия и может в ближайшие годы привести к ухудшению финансового состояния. Следует отметить, что определенный в данном подходе набор показателей отражает преимущественно платежеспособные аспекты деятельности предприятия, что представляет интерес для оценки его деятельности ФНС.

Как показало исследование, анализ предприятия, проведенный с помощью представленных моделей, не позволяет формулировать однозначные выводы о вероятности наступления банкротства, поскольку рассмотренные методические подходы, нацеленные в основном на определенные аспекты финансового состояния предприятия, дают различные результаты. Модели, в которых большую долю в определении результирующего показателя занимали показатели рентабельности, сформировали отрицательный результат в оценке, то есть высокую вероятность банкротства. В свою очередь модели, сделавшие упор на коэффициенты ликвидности баланса, дали положительные прогнозы.

Таким образом, следует отметить, что рассматриваемое предприятие, имея достаточно высокий потенциал ресурсов, не обеспечивает их рациональное размещение и использование. Кроме того, нормальные уровни показателей, применяемые для подсчета результирующих значений, отличаются в зависимости от индивидуальных особенностей деятельности предприятия и его отраслевой принадлежности.

Таблица 1

Вероятность наступления кризисного состояния анализируемого предприятия по различным моделям

№ п/п	Модель	Зарубежные методики	Значения результативных показателей по годам				Вероятность банкротства в 2022 г.
			2019	2020	2021	2022	
1	Двухфакторная модель Э. Альтмана	При $Z < 0$ - вероятность банкротства меньше 50% При $Z = 0$ - равна 50% При $Z > 0$ - больше 50%	-3,792	-3,070	-2,944	-2,506	Меньше 50%
2	Пятифакторная модель Э. Альтмана	$Z < 1,81$ – вероятность банкротства очень высокая $1,81 < Z < 2,67$ – высокая $2,67 < Z < 2,99$ – низкая $Z > 2,99$ – очень низкая	1,647	1,629	1,461	1,361	Очень высокая
3	Модель Р. Лиса	Если $Z < 0,037$ – банкротство очень вероятно. Если $Z > 0,037$ – предприятие финансово устойчивое	0,029	0,029	0,026	0,024	Очень вероятно
4	Модель Г. Спрингейта	Если $Z < 0,862$ – банкротство вероятно Если $-Z > 0,862$ -банкротство маловероятно	0,614	0,677	0,597	0,576	Вероятно
5	Модель У. Бивера	определяются критериальные значения только по каждому из 5 показателей, в т.ч. коэффициент Бивера	0,025	0,032	0,049	0,028	За 5 лет до банкротства

Отечественные методики							окончание табл. 1	
1	Официальная методика, утвержденная приказом Минэкономразвития РФ № 382 от 26.06.2019	Если степень платежеспособности по текущим обязательствам $S_{пл} \leq 3$ мес и (или) $K_{тл} \geq 1$ угроза возникновения несостоятельности отсутствует (при уплате налога)	$S_{пл} = 2,4$ $K_{тл} = 3,8$	$S_{пл} = 4,9$ $K_{тл} = 1,7$	$S_{пл} = 2,8$ $K_{тл} = 2,7$	$S_{пл} = 3,2$ $K_{тл} = 2,3$	Угроза отсутствует	
2	Модель О.П. Зайцевой	Если $K_{факт} > K_{норматив}$ – вероятность банкротства высокая; Если $K_{факт} < K_{норматив}$ – вероятность незначительная	$0,495 < 0,921$	$0,389 < 5,151$	$0,384 < 6,121$	$0,468 < 1,663$	Высокая	
3	Модель Г.В. Савицкой	Если $Z > 8$ риск банкротства мал Если $5 < Z < 8$ риск небольшой Если $3 < Z < 5$ риск средний Если $Z < 3$ риск большой	13,38	12,88	12,56	12,26	Риск мал	
4	Модель Шеремета А.Д., Р.С. Сайфулина и Г.Г. Калдыкова	$R > 1$ банкротство маловероятно; $R < 1$ банкротство вероятно	0,947	0,950	0,874	0,777	Вероятно	
5	Модель А.Ю. Великова и Г.В. Давыдовой	Если $Z < 0$ риск банкротства максимальный $0 < Z < 0,18$ высокий $0,18 < Z < 0,32$ риск средний $0,32 < Z < 0,42$ низкий $Z > 0,42$ минимальный	3,662	3,418	3,256	2,965	Риск минимальный	
Отечественные методики								
6	Модель В.В. Ковалева и О.Н. Волковой	Если $N \geq 100$ вероятность банкротства мала Если $N < 100$ вероятность высокая	161,1	132,3	121,0	107,1	Вероятность мала	
7	Модель Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой	1 класс > 100 баллов – предприятие имеет хороший запас финансовой прочности 2 класс > 64 баллов – незначительная вероятность погашения долгов 3 класс > 50 баллов – проблемное предприятие 4 класс > 28 баллов – высокий риск банкротства 5 класс > 18 баллов – очень высокий риск банкротства 6 класс < 18 баллов – предприятие финансово несостоятельно	29	40	39	37	Риск высокий	

Поэтому необходимо при проведении аналитической работы осуществлять индивидуальный подход к оценке вероятности банкротства предприятия.

Как видно на основании выполненных расчетов, в результате анализа моделей диагностики банкротства можно выделить следующие проблемы в их применении:

1. Неточность некоторых моделей. Невозможно в полной мере оценить финансовое положение предприятия и окончательно спрогнозировать его банкротство на основе двух или трех факторов. Так, например двухфакторная модель Э. Альтмана, а также трехфакторная модель Ж. Лего не могут применяться отдельно для анализа банкротства предприятия в силу недостаточного количества факторов.

2. Недостаточная адаптация зарубежных моделей к российской экономике. Указанные методики не приспособлены для российских реалий, так как при построении своих моделей зарубежные авторы использовали аналитику, собранную с иностранных компаний. Таким образом, весовые коэффициенты показателей сложно использовать для расчета значений отечественных предприятий.

3. Отсутствие учета отраслевых факторов и особенностей деятельности предприятия: структуры источников финансирования и активов предприятия, качества дебиторской задолженности, объема обязательств и срочности их погашения. Большая часть моделей не учитывает особенности отдельных отраслей и внутренние факторы, определяющие финансовое состояние предприятия, что делает полученные результаты неприменимыми для анализируемого предприятия.

4. Отсутствие временной корректировки. Большая часть авторских моделей разработана более двадцати лет назад и с тех пор весовые коэффициенты не менялись. В условиях динамично развивающейся экономики, отсутствие корректировки может снизить достоверность результатов. Кроме того, для построения весовых коэффициентов моделей требуется финансово-статистическая информация о компаниях-банкротах, объем которой может быть представлен не в полном объеме.

5. Статический характер оценки. Оценка вероятности банкротства предприятия по моделям проводится на какую-либо дату, однако в условиях изменяющейся экономики сочетание факторов в разные промежутки времени может быть любым, поэтому сложно рассматривать полученные результаты как окончательные.

Таким образом, для точного прогнозирования кризисного состояния предприятия необходимо усовершенствовать модели, устранив вышеуказанные ограничения, но учитывая выявленные преимущества рассмотренных моделей.

В связи с этим предлагаются следующие направления совершенствования диагностики вероятности банкротства.

1. Показатели, используемые для анализа предприятия, должны быть определены индивидуально, в зависимости от особенностей предприятия и отрасли его функционирования. В связи с этим на предприятии следует рассчитывать внутренние нормативы, учитывающие структуру его активов и источников их финансирования. Так, для достоверной оценки критериев финансовой устойчивости можно установить их достаточный уровень, позволяющий повысить точность прогноза кризисного состояния. В табл. 2 представлен предлагаемый предприятию подход к определению нормальных уровней показателей финансовой устойчивости на основании их зависимости от структуры активов и пассивов предприятия.

2. Наиболее объективным показателем успеха предприятия является рост его стоимости. Поэтому для совершенствования оценки необходимо включать в расчет моделей показатели оценки стоимости капитала предприятия. Так, для анализа изменения рынка рекомендуется изучить динамику спроса на продукцию предприятия, долю предприятия на рынке и основные показатели данного рынка, динамику изменения партнеров, показатели конкурентоспособности предприятия и др. Для анализа производства продукции необходимо применять следующие показатели: скорость выполнения заказов; качество продукции; производительность труда; показатели себестоимости продукции.

Таблица 2

Определение достаточных (нормальных) уровней показателей финансовой устойчивости с учетом индивидуальных особенностей деятельности предприятия

Показатели	Условные обозначения	Формула зависимости	Показатели	
			2021	2022
Исходные данные				
1. Капитал и резервы	Ис	$Ic = As + Aom$	691 889	751 564
2. Заемные средства	Из	$Iz = Bb - As - Aom$	650 681	721 394
в т.ч.				
2.1. Краткосрочные	Изк	$Izk = Iz - Izd$	650 681	721 394
2.2. Долгосрочные	Изд	$Izd = Aom - (Ic - As)$	0	0
3. Внеоборотные активы	Ав		582 425	622 853
4. Оборотные активы	Ао		760 145	850 105
в т.ч.				
4.1. Необходимые запасы	Аом		109 464	128 711
5. Собственные оборотные средства	Со	$Co = Aom$	109 464	128 711
6. Валюта баланса	Вб	$Bb = Ic + Izk + Izd$	1 342 570	1 472 958
Достаточные (нормальные) уровни показателей				
1. Коэффициент финансирования	Кфд	$Kfd = \frac{As + Aom}{Bb - As - Ao}$	1,063	1,042
2. Коэффициент маневренности собственных средств	Кмд	$Kmd = \frac{Aom}{As + Aom}$	0,158	0,171
3. Коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками финансирования	Код	Нормальный уровень равен 1	1,000	1,000
4. Коэффициент финансовой устойчивости	Куфд	$Kufd = \frac{Ic + Aom - (Ic - As)}{As + Ao}$	0,515	0,510

3. Авторские модели требуют совершенствования включаемых в них коэффициентов. Для этого необходимо проведение дальнейшей исследовательской работы по сбору и анализу статистических данных об организациях-банкротах с целью создания обширной информационной базы по таким предприятиям.

4. Важно периодически проводить анализ предприятия с целью выявления

предпосылок банкротства. Поэтому рассмотренные методики нужно применять в комплексе, используя подходящие данному предприятию модели и интервальные значения показателей, не превышающие 3-4 года. Превентивный анализ позволит определить финансовое положение предприятия и предотвратить наступление кризисного состояния.

В связи с этим для экспресс-анализа, предшествующего детальной диагностики прогнозирования банкротства предприятия, предприятию рекомендуется применять комплексную методику определения интегрального показателя. Для этого значениям, полученным при расчете моделей, присваиваются баллы от 0 до 10, где 0 предполагает низкую вероятность наступления банкротства, а 10 соответственно высокую.

В таблице 3 представлена рекомендуемая шкала для перевода полученных результатов в баллы. Следующим этапом, после выставления баллов, идет определение интегрального показателя по формуле:

$$I = \frac{\sum_{i=1}^n B_i}{n} \quad (1)$$

где, B_i – полученная балльная оценка по i -й модели;

n – количество используемых в расчетах моделей.

Далее по рассчитанному интегральному критерию определяется оценка вероятности банкротства предприятия по следующей шкале:

$8 < I < 10$ (очень высокая вероятность банкротства),

$6 < I < 8$ (высокая вероятность банкротства),

$4 < I < 6$ (средняя вероятность банкротства),

$2 < I < 4$ (низкая вероятность банкротства),

$0 < I < 2$ (очень низкая вероятность банкротства) [3].

Интегральный показатель предприятия за 2021-2022 гг. по данным табл. 3 составил для анализируемого предприятия соответственно 4,2 и 3,7 балла, что приближает к низкой вероятности наступления кризисного состояния. На обобщающий результат оказал тот аспект, что большая часть отечественных моделей свидетельствует о низкой вероятности наступления банкротства у анализируемого предприятия.

Таблица 3

Предлагаемая шкала для балльной оценки результативных показателей

Модель	Значение показателя (вероятность банкротства)	Балльная оценка (B_i)
1. Официальная методика, утвержденная приказом Минэкономразвития РФ № 382 от 26.06.2019	Спл > 3 и Ктл < 1 (высокая)	10
	Спл ≤ 3 и (или) Ктл ≥ 1 (низкая)	0
2. Модель О.П. Зайцевой	$K_{факт} > K_{норматив}$ (высокая)	10
	$K_{факт} < K_{норматив}$ (низкая)	0
3. Модель Г.В. Савицкой	$Z < 3$ (высокая)	10
	$3 < Z < 5$ (средняя)	7
	$5 < Z < 8$ (низкая)	3
	$Z > 8$ (очень низкая)	0
4. Модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова	$R < 1$ (высокая)	10
	$R > 1$ (низкая)	0
5. Модель А.Ю. Беликова и Г.В. Давыдовой	$Z < 0$ (очень высокая)	10
	$0 < Z < 0.18$ (высокая)	8
	$0.18 < Z < 0.32$ (средняя)	5
	$0.32 < Z < 0.42$ (низкая)	2
	$Z > 0.42$ (очень низкая)	0
6. Модель В.В. Ковалева и О.Н. Волковой	$N < 100$ (высокая)	10
	$N \geq 100$ (низкая)	0

продолжение табл. 3

окончание табл. 3		
7. Модель Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой	< 18 баллов (очень высокая)	10
	18-27 баллов (высокая)	8
	28-49 баллов (средняя)	6
	50-63 баллов (низкая)	4
	64-99 баллов (очень низкая)	2
	100 баллов (отсутствует)	0

Выводы

В процессе проведенного исследования, можно сделать вывод, что точность вероятности возникновения банкротства, как на примере данного предприятия, так и при выявлении кризисных ситуаций у других хозяйствующих субъектов, достигается путем комплексного использования различных методик прогнозирования кризисного состояния и полного финансового анализа их деятельности.

Необходимо подчеркнуть, что совершенствование аналитической работы

по диагностике вероятности банкротства должно осуществляться в направлении устранения выявленных недостатков, но при сохранении явных преимуществ отдельных подходов, что повысит точность полученных результатов. Таким образом, в результате выполненного исследования, можно сделать вывод, что диагностика вероятности наступления банкротства предприятия требует детального подхода к оценке с учетом его индивидуальных особенностей и сферы функционирования.

Библиографический список

1. Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа». [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/> (дата обращения: 7.08.2023).
2. Приказ Минэкономразвития России от 26.06.2019 № 382 «Об утверждении Методики проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица в целях установления угрозы возникновения признаков его несостоятельности (банкротства) в случае единовременной уплаты этим лицом налога и о признании утратившим силу приказа Минэкономразвития России от 18 апреля 2011 г. №175». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nalog.gov.ru/> (дата обращения: 9.08.2023)
3. Стародубцева М.В. Совершенствование проведения оценки вероятности банкротства коммерческих организаций // Экономика и социум. 2020. № 4. С. 896-899.
4. Евстафьева И.Ю. и др. Финансовый анализ: учебник и практикум для вузов / под общей редакцией И.Ю. Евстафьевой, В.А. Черненко. М.: Издательство Юрайт, 2023. 337 с.
5. Шеремет А.Д., Козельцева Е.А. Финансовый анализ: учебно-методическое пособие. М.: Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 2020. 200 с.
6. Шмулевич Т.В. Об аналитических инструментах антикризисного менеджмента на предприятии // Инновационная экономика. 2021. № 3. С. 128-133.