

УДК 332.1

¹*С.В. Солодова*, ²*Ю.П. Доронин*

¹ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», Волгоград,
email: solodovasv@volsu.ru

²ФГКОУ ВО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», Волгоград, email: dup3000@yandex.ru

К ВОПРОСУ О КРИТЕРИЯХ ОЦЕНКИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Ключевые слова: уровень продовольственной безопасности, национальная безопасность, показатели продовольственной безопасности, факторы продовольственной безопасности, направление усилий по улучшению здоровья нации.

Продовольственная безопасность характеризуется рядом показателей, которые призваны обеспечивать как количественную, так и качественную ее оценку. Сами показатели могут классифицироваться по различным признакам. В наибольшей степени авторами статьи привлекается внимание к идее деления показателей продовольственной безопасности на прямые и косвенные. Существенное внимание уделено проблемам подсчета отдельных показателей и неизбежным, возникающим в процессе подсчета, неточностям. Выявляются причины возникновения таких неточностей и предлагаются возможные пути их устранения. Рассмотрена возможность более широкого использования косвенных показателей продовольственной безопасности. В частности, одними из существенных качественных косвенных показателей продовольственной безопасности авторы признают динамику алиментарных заболеваний, изменение текущей продолжительности жизни, структурные изменения причин смертности населения. Негативным качественным косвенным показателем продовольственной безопасности авторы признают увеличение числа болезней органов пищеварения, в том числе у молодых людей и подростков. Приоритетными направлениями деятельности по обеспечению продовольственной безопасности авторам представляются минимизация продукции переработки сельскохозяйственного сырья импортного производства, а также формирование культуры здорового питания у подростков и молодежи.

¹*S.V. Solodova*, ²*Y.P. Doronin*

¹Volgograd State University, Volgograd, email: solodovasv@volsu.ru

²Philosophy sub-faculty of the Volgograd Academy of the MIA of Russia, Volgograd,
email: dup3000@yandex.ru

TO THE QUESTION OF FOOD SECURITY ASSESSMENT CRITERIA

Keywords: level of food security, national security, indicators of food security, factors of food security, direction of efforts to improve the health of the nation.

Food security is characterized by a number of indicators that are designed to provide both quantitative and qualitative assessment. The indicators themselves can be classified according to various criteria. To the greatest extent, the authors of the article draw attention to the idea of dividing food security indicators into direct and indirect ones. Significant attention is paid to the problems of calculating individual indicators and the inevitable inaccuracies that arise in the process of counting. The causes of such inaccuracies are identified and possible ways to eliminate them are proposed. The possibility of wider use of indirect indicators of food security is considered. In particular, the authors recognize the dynamics of alimentary diseases, changes in current life expectancy, and structural changes in the causes of death among the population as one of the significant qualitative indirect indicators of food security. The authors consider an increase in the number of diseases of the digestive system, including among young people and adolescents, to be a negative qualitative indirect indicator of food security. The authors consider the minimization of imported agricultural raw materials processing products as well as the formation of a culture of healthy eating among adolescents and young people as priority areas for ensuring food security.

Вопросы оценки уровня продовольственной безопасности были официально признаны актуальными в 2010 г., когда была утверждена Доктрина продовольственной безопасности.

За более чем 10 лет данная проблема не только не потеряла своей актуальности, но приобрела новые направления исследований и точки зрения авторов.

Одним из существенных вопросов оценки продовольственной безопасности является применение показателей, характеризующих ее уровень.

Кроме официально определенных Доктриной, исследователями были предложены показатели, характеризующие количественные и качественные изменения уровня продовольственной безопасности. Значения показателей могли носить как абсолютный, так и относительный характер.

Вопросам анализа Доктрины и определения уровня продовольственной безопасности было посвящено достаточное количество исследований. Данными вопросами занимались такие ученые, как В.Р. Боев [1], А. В. Гордеев [2], Т.В. Ускова [3], Н.И. Шагайда [4] и многие другие.

Перечень показателей продовольственной безопасности, используемый в настоящее время как официальными органами, так и научными исследователями не является исчерпывающим.

Целью исследования является выявление косвенных качественных показателей и предложение направлений деятельности по обеспечению продовольственной безопасности.

Достижение поставленной цели требует решения некоторых задач. В частности, представляется целесообразным:

- представить обзор наиболее распространенных и интересных авторских решений по вопросам оценки уровня продовольственной безопасности Российской Федерации;
- изучить вопрос применения отдельных показателей, касающихся уровня потребления;
- обосновать значение качественных косвенных показателей в оценке уровня продовольственной безопасности общества;
- определить направления деятельности по обеспечению продовольственной безопасности.

Материалы и методы исследования

Еще четверть века назад передовые научные исследования уже поднимали вопрос о необходимости признания развития АПК приоритетным направлением экономической политики государства. Продовольственная безопасность

государства признавалась основой национальной безопасности.

Разработка Концепция коллективной продовольственной безопасности государств-членов евразийского экономического союза и дальнейшее принятие Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации фактически подтвердили наличие проблемы как таковой.

Уже после принятий Доктрины, когда основные критерии продовольственной безопасности были официально определены, ряд проведенных научных исследований приводит к выводу о необходимости изменить сложившиеся в Российской Федерации подходы к оценке состояния продовольственной безопасности. Причина таких выводов находится в сложившихся в отдельных регионах расслоениях населения по уровню доходов. Существенное различие в доходах различных групп населения делает выводы, основанные на средних показателях экономической доступности продовольствия несостоятельными.

В ряду опубликованных исследований по вопросам оценки уровня продовольственной безопасности особо необходимо отметить работу к.э.н. Е. Н. Антамошкиной. Данным ученым была разработана авторская методика оценки продовольственной безопасности. Предложенная Е. Н. Антамошкиной методика основана на соответствии показателей исследуемого региона отдельным критериям, в частности: уровнем продовольственной самообеспеченности, уровнем экономической доступности продуктов питания, уровнем удовлетворения физиологических потребностей населения в продовольствии. Предложенная методика представляет научный и практический интерес уже в силу того, что автором предложены показатели, характеризующие соотношение существующих абсолютных показателей с нормативами, а не с аналогичными показателями предшествующих периодов. Неоспоримым достоинством предложенной данным автором методики является использование интегральной оценки, исчисление которой основано на присвоении каждому искомому показателю определенного количества баллов, которые и включаются в итоговый результат.

При формировании авторской методики Е. Н. Антамошкиной были учтены следующие факторы обеспечения продовольственной безопасности:

- коэффициент самообеспеченности продовольствием;
- коэффициент фактического потребления;
- коэффициент бедности;
- удельный вес расходов на питание;
- индекс Джини [5].

В то же время автором не учтен столь существенный и актуальный в свете сегодняшних реалий критерий оценки продовольственной безопасности, как безопасность самих продуктов питания.

Вопросам качественной характеристики продуктов питания уделено внимание в коллективной работе ученых Кыргызстана М. Ж. Абдиева, О. Э. Абдрахманова, Т. Зулпукаровой. Группой авторов уделено внимание не только физической и экономической доступности продуктов питания, но и их качеству и безопасности [6]. В статье обозначены показатели продовольственной безопасности, определенные Концепцией продовольственной безопасности Евразийского экономического сообщества. Необходимо отметить, что качество продовольствия в соответствии с Концепцией определяется по трем основным параметрам:

- показатель биологической безопасности. Данный показатель характеризует содержание вредоносных веществ в 1 грамме продукта;
- показатель биологического качества – питательная ценность продукта. Данный показатель определяет содержание жизненно важных питательных веществ и энергии в 1 грамме пищевого продукта. В рамках данного показателя определяются энергетическая ценность (ккал), белок (мг), жиры (мг), углеводы (мг);
- степень удовлетворения суточной энергетической потребности человека – соотношение фактического потребления продуктов питания с учетом их пищевой и энергетической ценности к нормативным значениям.

Наиболее полную оценку известных показателей продовольственной безопасности представили в своей коллективной работе Н. В. Яшкова, М. С. Комов

и Ю. В. Панько. Данные исследователи не только проанализировали ряд показателей, обозначив роль каждого из них в общей характеристике, но и определили возможность использования для оценки продовольственной безопасности. Из текста статьи следует, что все показатели можно разделить на три группы по статусу уровня их разработки:

- показатели оценки продовольственной безопасности, определенные Доктриной;
- показатели оценки продовольственной безопасности, разработанные и утвержденные на уровне регионов, округов, областей;
- показатели оценки продовольственной безопасности, разработанные исследователями – авторами научных публикаций, официально не признанные и не используемые на практике.

В своей работе авторы приходят к выводу о том, что «...основным показателем, характеризующим уровень продовольственной безопасности, является физическая доступность продуктов питания» [7].

В процессе исследования использовались общенаучные методы: наблюдение, сравнение, абстрагирование, синтез и анализ, идеализация, мысленное моделирование, индукция и дедукция.

Результаты исследования их обсуждение

Изучение различных подходов к определению показателей продовольственной безопасности позволяет сгруппировать показатели, характеризующие продовольственную безопасность в две общие группы – это прямые и косвенные показатели. Прямые показатели характеризуются тем, что количественно или качественно оценивают отдельные направления продовольственной безопасности в сферах, определенных Доктриной. Говоря о критериях продовольственной безопасности, авторы, как правило, ориентируются именно на данный ряд показателей.

Необходимо учитывать, что существующая система открытых показателей государственной статистики не дает возможность просчитать определенные Доктриной и предлагаемые авторскими научными разработками показатели.

Существует определенная доля вероятности некоторой корректировки отдельных характеристик за счет применения усредненных величин и включения в формулы упрощенных показателей.

В качестве примера можно взять формулу оценки степени удовлетворения физиологических потребностей населения в продуктах питания. В соответствии с методикой, предложенной Е. Н. Антамошкиной, расчет данного показателя должен исчисляться следующим образом:

$$K_{\text{фп}} = \frac{q_{\text{факт}}}{q_{\text{норм}}}$$

где $K_{\text{фп}}$ – коэффициент фактического потребления продовольствия;

$q_{\text{факт}}$ – фактический уровень потребления продовольствия за определенный период времени

$q_{\text{норм}}$ – рациональные нормы потребления за тот же период.

Формула представляется вполне логичной, однако при попытке применения ее на практике, сразу же возникают определенные вопросы.

Из текста статьи следует, что подобные расчеты имеет смысл проводить «...для различных видов продуктов питания», и в дальнейшем определять среднее значение. Возникает некоторое сомнение, если в дальнейшем мы усредняем полученный показатель, имеет ли смысл изначально оперировать общими объемами потребления продуктов.

Немаловажным является и вопрос применения показателя «уровень потребления». Когда речь идет о фактическом уровне потребления, предполагается, что расчеты будут осуществляться в натуральных единицах измерения. Следовательно, для получения данной информацией необходимо располагать сведениями об объемах розничных продаж продовольственных товаров по видам и в натуральном выражении. Такую информацию получить достаточно сложно, но в целом, возможно, при соответствующей трансформации показателей статистической отчетности розничных торговых предприятий.

Как вариант возможно использовать информацию об объемах производства сырья, однако, факт производства сельскохозяйственного сырья не гарантиру-

ет трансформацию (переработку) всего объема данного сырья в конечный продукт. В особенности такая гарантия становится невозможной в случае, если переработка такого сырья осуществляется не на территории Российской Федерации.

В то же время, при получении информации об объемах продаж продовольственных товаров в натуральных единицах, возникает проблема пересчета продовольственных товаров в натуральный продукт. Современный рынок продовольственных товаров изобилует продуктами, представляющими необходимые составляющие здорового питания только частично. Так, если рассматривать потребление мяса, необходимо принимать во внимание не только непосредственно мясо как таковое, но и продукты его переработки. Следовательно, при оценке уровня потребления мяса, необходимо будет учесть потребление мяскопченостей, колбас, фарша, котлет, тефтелей, пельменей и других аналогичных мясосодержащих продуктов. При этом необходимо учитывать количество мяса, необходимого для производства единицы мясосодержащей продукции. Каких-либо универсальных расчетов здесь быть не может, так как содержание мяса в такой продукции может варьироваться от 0 до 200%.

Примером продукции с содержанием мяса 0% могут служить колбасы, продукция, замороженная для вегетарианского питания, которая внешне и по вкусовым качествам максимально приближена к мясным изделиям.

Примером продукции с содержанием мяса около 200% могут служить сыровяленые мясные изделия, изготовленные из натурального мяса, из которого в процессе производства удален излишек влаги. В результате готовый продукт может весить в два раза меньше, чем исходное сырье.

Проблемы пересчета объема продовольственных товаров в цельный (исходный) продукт делают расчет показателей уровня потребления излишне трудоемкими. При упрощении расчетов, такие показатели становятся достаточно формальными и далекими от истинных значений.

Необходимо также учесть и тот факт, что в рамках продовольственной безопасности нас должно интересовать не толь-

ко количество потребляемых продуктов, но и их качество. Так, молочные продукты с заменителями молочного жира, даже соответствуя требованиям по содержанию килокалорий, не могут являться полноценной заменой цельного молока.

Можно резюмировать, что, осуществляя расчеты без соответствующих корректировок, мы фактически, осуществляем самообман и закрываем глаза на те проблемы, которые, будучи заложены сейчас, скажутся на здоровье не только, и даже не столько нынешних, но и грядущих поколений.

В связи с вышесказанным, имеет определенный смысл для оценки количества и качества потребляемых продуктов использовать не столько прямые, сколько косвенные показатели.

Косвенные показатели продовольственной безопасности характеризуют не столько объемы и качество потребляемых продуктов, сколько результаты такого потребления.

Примером такого косвенного показателя может быть показатель доли доходов, которую население тратит на приобретение продуктов питания. Данный показатель был актуален пятьдесят лет назад, когда расходы на продукты лежали в основе формирования бюджета, а продукты, более или менее качественные, тем не менее, имели натуральную основу. В условиях современных технологий данный показатель становится все менее информативным. Кроме того, это относительный показатель. Его снижение или повышение может быть следствием изменения не только числителя, но и знаменателя. В целом считается, что снижение доли средств, которые среднестатистическая семья тратит на питание – это хорошая динамика. Логика таких выводов основана на том, что питание – есть абсолютная необходимость, и чем меньше средств семья тратит на питание, тем, следовательно, больше средств остается на удовлетворение иных нужд. Однако, как уже было сказано, такая логика рассуждений давно потеряла актуальность. С одной стороны, существующие технологии позволяют производить в целом съедобные субстанции, которые к полноценным продуктам питания имеют в целом весьма опосредованное отношение. Семья

переходит на потребление таких «якобы продуктов», и как следствие, доля расходов на питание снижается. Но при этом ухудшается качество питания.

Что может быть причиной перехода семьи на питание в более низком ценовом сегменте? Аренда жилья, ипотека, оплата коммунальных услуг, транспортные расходы, необходимость лечения, обучение детей – все это те расходы, которые в современном мире являются необходимыми.

Полагаем, что на смену привычному показателю «доля расходов на приобретение продуктов питания» должен прийти показатель, характеризующий изменение свободных денежных средств семьи, оставшихся после обязательных покупок (расходов).

Также косвенным показателем качества питания могут стать показатели динамики алиментарно зависимых заболеваний. В отношении динамики алиментарно зависимых заболеваний существует неоднозначная статистика. По мнению некоторых исследователей «Главная причина демографического неблагополучия в России – высокая смертность населения» [3]. В 2018 году общий коэффициент смертности в мире составил 8,6%, среднеевропейский – 19,3%, в России – 12,4%. По классификации Всемирной организации здравоохранения такой уровень смертности признается сверхсмертностью. С другой стороны, официальная статистика указывает на позитивные изменения в Российской Федерации в отношении здоровья населения, хотя коэффициенты смертности по данным 2014 г. оказываются даже выше. На рисунке 1 представлена динамика возрастных коэффициентов смертности за период 2005 – 2020 гг.

Показатели 2020 г. усугублены ситуацией, связанной с COVID-19. Но необходимо отметить, что изменение смертности, связанной с заболеваниями, считающимися алиментарно-зависимыми сохраняет общие тенденции. Смертность непосредственно от COVID-19 сравнительно невысока. На рисунке 2 приведены данные о смертности населения от основных групп заболеваний, причинами которых прямо или косвенно является нарушение режима (количества/качества) питания.

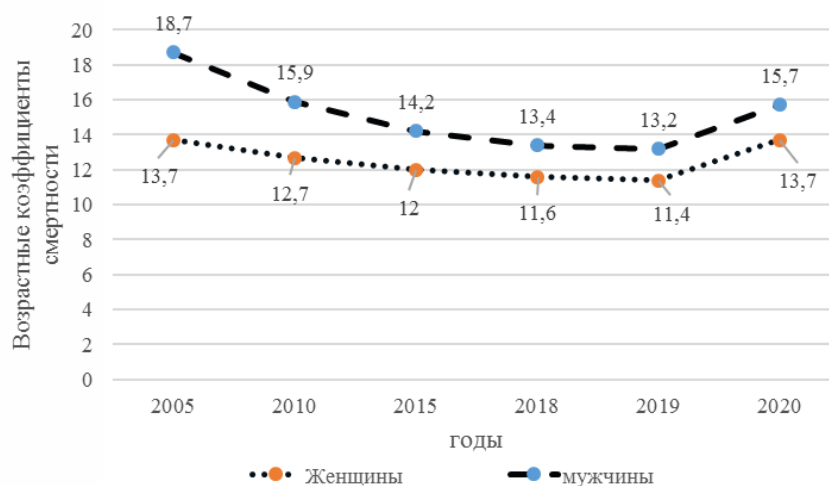


Рис. 1. Динамика возрастных коэффициентов смертности за период 2005 – 2020 гг.
 Источник: сформировано на основании данных государственной статистики.

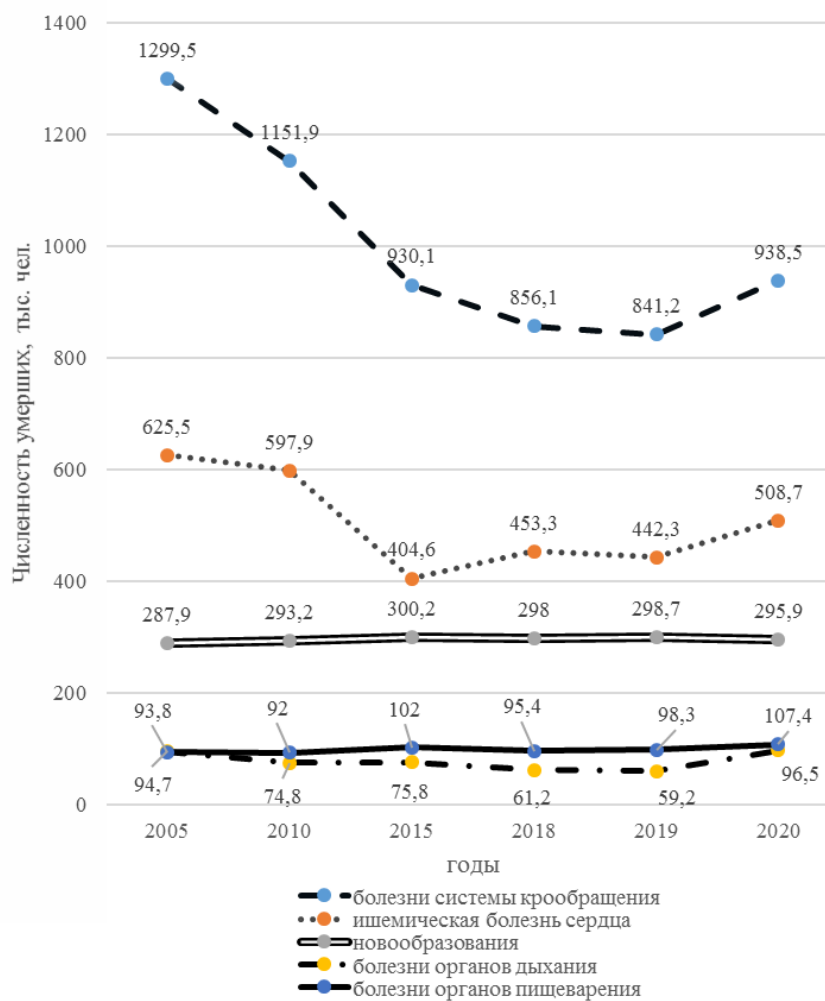


Рис. 2. Динамика числа умерших по группам алиментарно зависимых заболеваний за период 2005 – 2020 гг., тыс. чел.

Источник: сформировано на основании данных государственной статистики.

Рост таких заболеваний, как болезни органов пищеварения, органов дыхания и пр. прежде всего связан с дисбалансом поступающих веществ, поступающих в организм с питанием. При этом, по мнению медиков, не только увеличивается число таких заболеваний, но и снижается возраст пациентов. Кроме того, тяжелые последствия заболеваний (смертельный исход, инвалидность) лиц, не достигших пенсионного возраста, сигнализирует о том, что заболевшие не своевременно обращались в медицинские учреждения.

Выводы

В целях улучшения здоровья нации необходимо предпринимать усилия,

направленные на повышение качества потребляемых продуктов. Одним из основных направлений является минимизация продукции импортного производства. На сегодняшний день объемы продукции иностранного производства еще достаточно велики. Необходимо развитие переработки сельскохозяйственной продукции собственного производства.

Кроме того, существенным аспектом обеспечения здоровья нации является формирование культуры питания. Абсолютное большинство проблем, связанных с питанием – это проблемы молодежи. Привычка пользования услугами быстрого питания негативно сказывается на здоровье как нынешнего подрастающего, так и грядущих поколений.

Библиографический список

1. Боев В.Р. Румянцева Е.Е., Дадалко В.А. Продовольственная безопасность СНГ: выбор альтернативы на пороге XXI века // Нравственная экономика. Москва-Минск, 1998. 444 с.
2. Гордеев А.В., Ушачев И.Г., Алтухов А.И., Серков А.Ф., Бондаренко Л.В., Папцов А.Г., Тарасов В.И., Чекалин В.С., Егорова Е.А., Костяев А.И., Сухов С.М. Продовольственная безопасность России. М., 2008. 180 с.
3. Ускова Т.В., Селименков Р.Ю., Анищенко А.Н., Чекавинский А.Н. Продовольственная безопасность региона. Вологда, 2014. 102 с.
4. Шагайда Н.И., Узун В.Я. Продовольственная безопасность: проблемы оценки // Вопросы экономики. 2015. № 5. С. 63-78.
5. Антамошкина Е.Н. Методика анализа продовольственной безопасности на макрорегиональном уровне // Национальные интересы: приоритеты и безопасность (продовольственная безопасность). 2015. № 24 (309). С. 25-34.
6. Абдиев М.Ж., Абдрахманов О.Э., Зулпукарова Т. Критерии и показатели продовольственной безопасности // Экономика и бизнес: теория и практика. 2023. № 2(96). С. 7–10. DOI: 10.24412/2411-0450-2023-2-7-10.
7. Яшкова Н.В., Комов М.С., Панько Ю.В. Сравнительный анализ критериев оценки уровня продовольственной безопасности // Региональные проблемы преобразования экономики. 2018. № 8. С. 29-36.