

УДК 33

А.Р. Мартиросян

Ереванский Государственный Университет, Ереван, email: martirosyan.arman@ysu.am

НЕОИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ «КЕЙНСИАНСКОГО КРЕСТА»

Ключевые слова: функция потребления, средняя склонность к потреблению, предельная склонность к потреблению, "кейнсианский крест", кейнсианский психологический закон, текущий доход, постоянные затраты, постоянные сбережения.

В статье рассматриваются вопросы экономической трактовки потребления и сбережений. Дж. Дюзенберри, М. Фридман, Ф. Модильяни развивают теорию П. Самуэльсона и обосновывают практическое значение "кейнсианского креста" в различных этапах экономического развития. На основе анализа существующих теорий аналитически-геометрическими методами построена новая институциональная модель "кейнсианского креста", с помощью которой возможно классифицировать социально-экономический статус развивающихся и развитых стран и спрогнозировать сценарии будущего.

A.R. Martirosyan

Yerevan State University, Yerevan, email: martirosyan.arman@ysu.am

NEO-INSTITUTIONAL INTERPRETATION OF THE "KEYNESIAN CROSS"

Keywords: consumption function, average propensity to consume, marginal propensity to consume, "Keynesian cross", Keynesian psychological law, current income, constant costs, constant savings.

The article discusses the issues concerning the economic interpretations of consumption and savings. J. Dusenberry, M. Friedman, F. Modigliani substantiate the Samuelson's explanation of the "Keynesian cross" with various factors. Through analytical-geometric methods we found out new institutional model of "Keynesian cross", on the basis of which it becomes possible to classify the social-economic situation of developing and developed countries and predict future scenarios.

Совокупное потребление, совокупные сбережения имеют важное значение в экономике, определяют темпы экономического роста и характеризуют институциональную среду общества. В современный период экономического развития важно учитывать не только абсолютные объемы потребления и сбережений, но и их содержание, структуру, институциональную значимость и мотивацию экономических субъектов. С экономической точки зрения абсолютные и относительные равные объемы сбережений и потребления могут быть обусловлены разными факторами, стимулами общественного развития и институциональными целями государства [1]. Понятно, что экономические субъекты, которые тратят свои доходы, делают сбережения и инвестиции, имеют разные интересы и разные ожидания, являются представителями разных социальных слоев, владеют поверхностными или глубокими экономическими знаниями, разными геополитическими представлениями и идеями.

Кейнсианская теория, основанная на создании "эффективного спроса" [1], является продолжением научной логики закона рынков Жана Батиста Сэя. С неинституциональной точки зрения совершенно очевидно, что совокупный спрос может вообще не равняться совокупному предложению, а сбережения могут не совпадать с инвестициями.

Каждый из вышеперечисленных экономических явлений могут быть предметом обширного анализа. Но прежде всего уточним научную логику "основного психологического закона" Джона Мейнарда Кейнса. Формулируя основной психологический закон, занимающий ключевое место в "Общей теории", Дж. Кейнс ссылается на свой профессиональный опыт, на психологическое описание человеческой природы, которая, с неинституциональной точки зрения, является переменной "категорией". Тем не менее, потребительские расходы общества, согласно кейнсианской интерпретации, зависят от размера дохо-

дов, от многих объективных экономических и неэкономических факторов, от субъективных потребностей людей и их ожиданий, от привычек и психологических склонностей экономических субъектов [1]. На макроэкономическом уровне надо учитывать также принципы распределения доходов между экономическими единицами. Например у людей с низкими доходами, предельная склонность потребления может превышать предельную склонность потребления людей с высокими доходами. С точки зрения кейнсианской теории экономический рост и развитие могут привести к увеличению сбережений и повышению предельной склонности сбережений. Увеличению темпов потребления может способствовать распространение "монетаристической" идеологии, в соответствии с которой многие экономические субъекты желают быть счастливыми здесь и сейчас, даже за счет жизни в долг. Очевидно теоретики начали придавать большую роль психологическому фактору. В этом плане не является исключением экономическая теория Джона Мейнарда Кейнса, кто обосновал "основной психологический закон". Не все экономисты были согласны с этим законом. Скажем, по мнению Ю. Шумпетера, хотя основной психологический закон Кейнса является статистически наблюдаемым явлением [Йозеф Алоис Шумпетер, 1954] [2], и среднюю склонность к потреблению можно считать постоянной, но это не означает, что она остается неизменной во всех жизненных ситуациях; на это могут повлиять многие институциональные факторы, такие как доходы населения, ожидания экономических субъектов, "жизненный цикл" людей, задолженность потребителя и т.д.

Примечательно, что Джон Мейнард Кейнс не использовал геометрические аналитические методы и не строил диаграммы для объяснений причинно-следственной связи между располагаемым доходом, потреблением и сбережениями.

Однако Пол Самуэльсон один из первых в своем учебнике "Экономика" (1948) в трактовках кейнсианской теории графически представил линейную зависимость вышеупомянутых макроэкономических переменных (располагаемый доход, потребление и сбереже-

ние) [Пол Самуэльсон, 1948] [3]. В связи с этим, особенно в ретроспективных "комментариях", мы можем встретить гипотезы – "оценки относительного дохода", "постоянного дохода", и "жизненного цикла".

Обзор литературы и постановка проблемы

Джеймс Дьюзенберри придавал важное значение выявлению соотношения дохода, потребления и сбережения, как в микроэкономическом плане так и на макроэкономическом уровне. На практике, с институциональной точки зрения, трудно полноценно выявить независимый характер ряда макроэкономических переменных. Джеймс Дьюзенберри не оспаривает механизм действия всем известного кейнсианского психологического закона. В тоже время, он пытается показать, что хотя потребление каждого экономического субъекта может быть независимым, но оно определяется, в том числе, объемом потребления других экономических субъектов. [James Duesenberry, 1949] [4].

$$U_i = U_i(C_i / \sum_j a_{ij} C_j), \quad (1)$$

где U_i – Индекс полезности,
 C_i – Личные потребительские расходы
 a_{ij} – Удельный вес i -м потребления к расходам j -го потребителя.

Принимая во внимание поведенческие модели экономических субъектов, социальную сущность индивида и психологическую природу потребительского выбора Джеймс Дьюзенберри показал как влияют социальный статус и институциональная среда на уровень и структуру потребления общества. Он изучил представителей одного и того же сегмента общества со схожими доходами. Некоторые из них (первая группа) имели регулярные контакты с людьми из тех же слоев, а другие (вторая группа) – с людьми из более высокого сегмента с более высокими доходами. Хотя обе группы имели одинаковый доход, первая была более удовлетворена своим доходом, физическими и психическими ощущениями при потреблении товаров и услуг, социальным статусом, чем вторая [James Duesenberry, 1949] [4].

Альберт Андо, Франко Модильяни в своих научных работах выдвинули гипотезу сбережений жизненного цикла и показали, что полезность является производной от текущих и будущих возможностей потребления [Albert Ando, Franco Modigliani, 1957] [5].

Это конечно очень важный вопрос, но в то же время на практике точно спрогнозировать полный размер будущего потребления экономического субъекта очень сложно – практически невозможно. Тандем Модильяни-Андо видит решение этой проблемы во введении индивидуальной функции полезности и возрастной структуры населения. В рамках этой концепции они предполагают, что функция полезности однородна в отношении потребления в разные моменты времени, и человек не ожидает получить и не желает оставить какое-либо наследство. Индивид планирует равномерно расходовать доходы в течение своей жизни. Норма доходности активов не меняется с течением времени. Можно предположить, что полезность является функцией суммы планируемых доходов и суммы запланированных расходов. [Albert Ando, Franco Modigliani, 1957] [5].

$$C_t^T = \Omega_t^T \vartheta_t^T, \quad (2)$$

где C_t^T – индивидуальная полезность на момент T времени,

Ω_t^T – коэффициент пропорциональности, который зависит от конкретной формы функции полезности, нормы доходности активов и нынешнего возраста человека, но не от общей суммы своих активов.

ϑ_t^T – общее потребление на момент T времени.

В теоретическом плане Альберт Андо, Франко Модильяни геометрически представили и взяли в основу линейную зависимость располагаемого дохода и потребления [Albert Ando, Franco Modigliani, 1957] [5].

Согласно теории Мильтона Фридмана с бихевиористской точки зрения, даже при резких колебаний доходов, экономические субъекты строят свое потребление в основном учитывая свои постоянные доходы. Однако, на практике трудно точно определить уровень постоянного дохода, постоянные расходы или постоянные сбережения. Хотя средняя

склонность к потреблению разных слов общества может быть одинаковым, предельная склонность к потреблению может различаться из-за влияния институциональных ожиданий. Однако в долгосрочной перспективе потребление и сбережения достигают определенного уровня и становятся постоянными величинами. Уровень потребления зависит от распределения и перераспределения доходов, уровня образования, состава и структуры семьи, пола, возраста и многих других институциональных факторов [Milton Friedman, 1957] [6].

Предположение о "постоянных" поступлениях отчасти связано и с "относительными" величинами, поскольку согласно этому подходу текущие поступления индивидуума зависят от вида деятельности, от пола, профессионализма, экономической среды и от многих других факторов [Milton Friedman, 1957] [6].

Так, можно отметить, что Милтон Фридман определяет корреляции макроэкономических факторов линейной зависимостью и пытается показать "спецификации" соотношения дохода и потребления.

На рисунке 1 вертикальная ось показывает располагаемый доход экономических субъектов, а горизонтальная ось показывает возраст экономических субъектов. Горизонтальная линия " L_1L_1 " представляет собой средний доход в течение жизни, ожидаемый в возрасте 20 лет. Горизонтальная линия " L_2L_2 " представляет средний доход в течение жизни с учетом реализованного опыта от 20 до 30 лет. Горизонтальная линия " L_3L_3 " представляет средний доход ожидаемый в возрасте 30 лет до конца активной экономической деятельности.

Милтон Фридман рассматривал переходные периоды экономических циклов, на основе которых могут возникнуть положительные ожидания и представления об изменении среднего дохода потребителя. В этом случае оптимистические ожидания будущего могут преобладать над пессимизмом прошлого.

Кривая "AA" на рисунке 1 представляет собой вероятность средней величины располагаемого дохода, ожидаемого в будущем. Это возможная интерпретация перманентного дохода, к которому приспосабливается потребление.

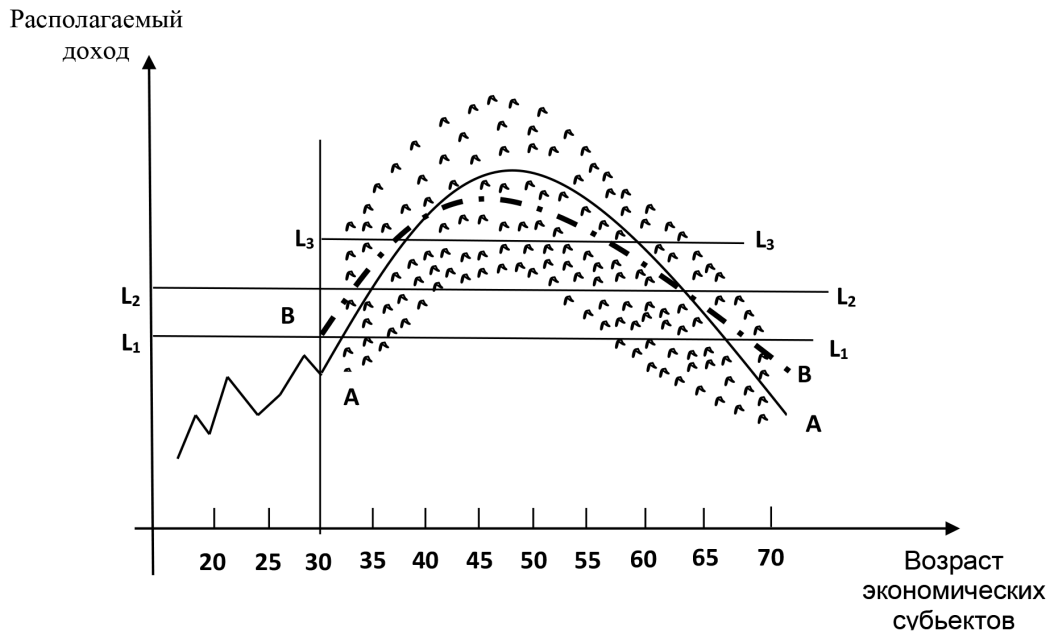


Рис. 1. Альтернативные интерпретации постоянного дохода [Milton Friedman, 1957] [6]

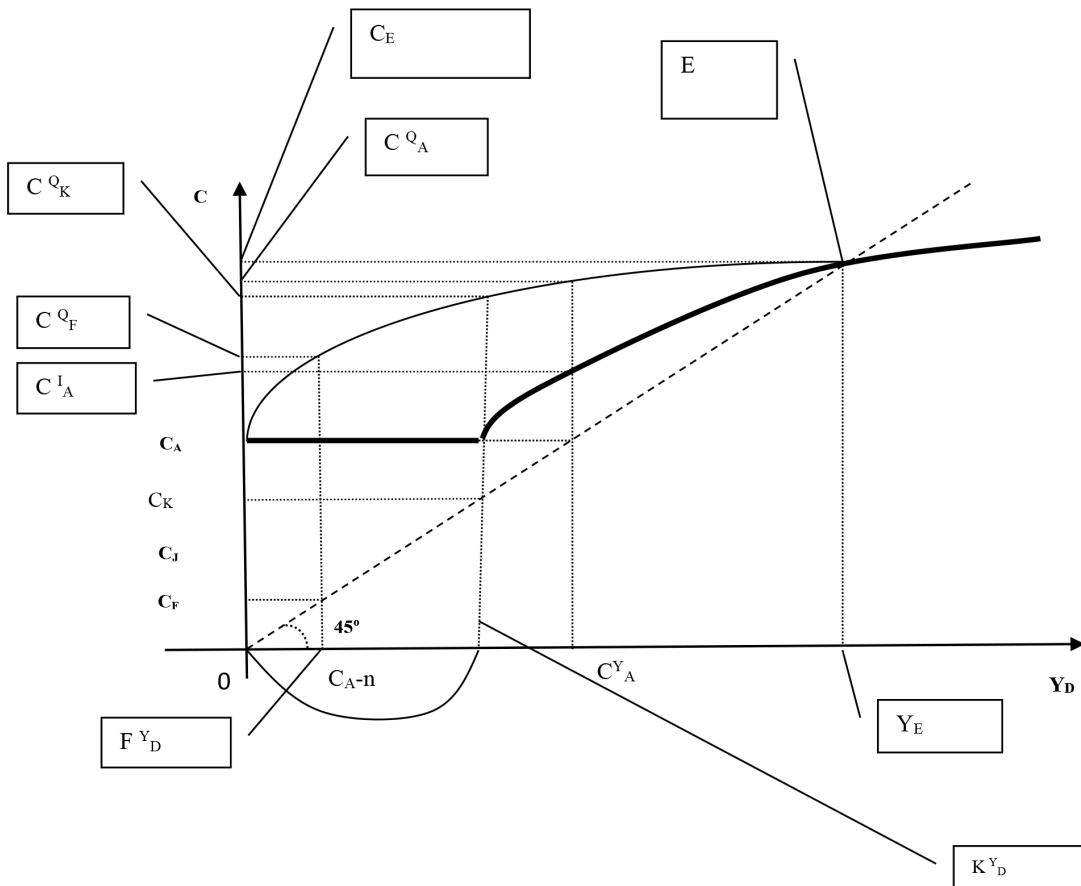


Рис. 2. Новая интерпретация «кейнсианского креста» [Yeghiazaryan M., Martirosyan A., 2013] [7]

Пунктирная кривая "BB" на рисунке 1 представляет собой промежуточную интерпретацию, подразумевающую среднее значение "AA" и "L₁L₁" и "L₂L₂".

Результаты исследования и их анализ

Низкий уровень текущего потребления в случае высокого дохода и высокий уровень текущего потребления в случае низкого дохода можно объяснить включением в анализ переменных элементов.

Другими словами, экономический субъект не рассматривает текущий уровень дохода в данный момент времени как фиксированную величину, а рассматривает его как временное явление, обусловленное воздействием нестабильности и изменяющихся институциональных факторов.

На основе новой интерпретации "кейнсианского креста" можно обсудить кейнсианскую функцию потребления.

Макроэкономическое равновесие в экономике устанавливается взаимодействием различных причинно-следственных институциональных факторов, таких как инвестиции в человеческий капитал, склонность к потреблению, склонность к сбережениям и т.д. Кроме этого, по мнению Кейнса, классическая "невидимая рука" не может обеспечить равновесие в экономике в случае полной занятости.

На рисунке 2 в новом геометрическом проявлении "кейнсианского креста" функция потребления рассмотрена в линейной зависимости от располагаемого дохода.

$$C = C_A + kY_D \quad (3)$$

1. Если, $0 < Y_D < C_A - n$ 1. если $K = 0$, тогда $C = C_A$

2. Если $K \rightarrow \infty$, C совпадает с осью ординаты

3. Если $+\infty > K > 0$, тогда $C > C_A$

4. Если $-\infty < K < 0$, тогда $C < C_A$

На следующем интервале потребление превышает "C_A" уровень автономных расходов.

Прямолинейное уравнение с угловым коэффициентом K и проходящее через точку (C_A-n; C_A) имеет следующий вид:

$$C = K Y_D - K C_A + K n + C_A, \quad (4)$$

где $Y_D > C_A - n$ 1. Если $-\infty < K < 0$, тогда $C < C_A$

2. Если $0 < K < 1$, тогда $C = kY_D - KC_A + Kn + C_A$

Пересечение функции потребления в точке "Y_D = C" соответствует "условию" макроэкономического равновесия в кейнсианской теории. В этом случае необходимо решить следующую систему уравнений:

$$\begin{cases} C = Y_D \\ C = kY_D - KC_A + Kn + C_A \\ Y_D = (Kn - KC_A + C_A) / (1 - K) \end{cases} \quad (4)$$

Из требований равновесия следует, что $C = Y_D$;

$$C = (Kn - KC_A + C_A) / (1 - K) \quad (5.)$$

1. Если $K = 1$, тогда $C = n + Y_D$

2. Если $+\infty > K > 1$, тогда $C = kY_D - KC_A + Kn + C_A$

3. Если $K \rightarrow +\infty$, тогда кривая определяющая зависимость потребления вертикальна относительно оси располагаемого дохода: $Y_D = C_A - n$.

Когда в сегменте "C_AC_E" наблюдается экономический рост и развитие, очень важно проводить политику перераспределения богатства и снижения предельной полезности денег среди "рантье" или богатых слоев общества.

Для поддержания экономики на уровне полной занятости "C_E" и для избежания негативных последствий экономического роста необходимо увеличить инвестиционные возможности. Так как по сравнению с сегментом "C_A", в отрезке "C_E" домохозяйства предпочитают хранить финансовые средства в наличной форме.

Чтобы избежать замедления деловой активности в экономическом цикле необходимо увеличить предложение денег. В этом случае реальная процентная ставка в экономике снизится, и совокупные расходы увеличатся, так как увеличатся инвестиции и уменьшатся сбережения. В этом случае кривая "C = C_A + C(Y)" максимально приблизится к кривой "Y = C" и экономическое равновесие установится на верхнем новом уровне в точке пересечения "C = C_A + C(Y)" и "Y = C" кривых.

Выводы

На практике функция потребления может иметь нелинейную зависимость от располагаемого дохода. Согласно "основному психологическому закону" Кейнса, люди более склонны к увеличению потребления вместе с ростом доходов, хотя и не в той же мере, какой увеличивается доход. В этой связи примечательно, что "психология" человека такова, что при доходе ниже прожиточного минимума потребление не превысит эту величину. В интервале дохода " $C_A - n$ " величина потребления будет равна величине автономного потребления C_A .

Согласно классической теории, в случае " F_D^Y, J_D^Y, K_D^Y " значений дохода потребление будет соответствовать " C_F, C_J, C_K " значениям, а согласно теории Кейнса – " C_F^Q, C_J^Q, C_K^Q " значениям. Согласно классической теории располагаемый доход и потребление будут равны в долгосрочной перспективе, а согласно теории Кейнса, потребление увеличится вместе с ростом доходов, хотя и не в той же мере, какой увеличивается доход.

На практике с приближением дохода к уровню прожиточного минимума " C_A ", рост потребления становится очевидным и при случае положительных институциональных ожиданий может превысить уровень прожиточного минимума " C_A ".

Согласно теории Кейнса, если доход экономических субъектов составляет F_D^Y, C_A^Y величину, то потребление соответственно будет C_F^Q, C_A . Разницу между этими величинами потребления можно объяснить разными институциональными ожиданиями и темпами "восстановления" экономики.

Наконец, на разных этапах экономического роста и развития, разница между уровнем потребления C_K и автономного потребления C_A в процентном соотношении может совпадать с разницей потребления C^I и объемам автономного потребления C_A . Хотя в первом случае превышение потребления над величиной доходов объясняется уменьшением сбережений, возникшими долгами, во втором случае – подъемом экономики, увеличением объемов кредитных и лизинговых операций.

Библиографический список

1. Keynes J.M. The General Theory of Employment, Interest, and Money. [Электронный ресурс]. URL: https://www.files.ethz.ch/isn/125515/1366_KeynesTheoryofEmployment.pdf (дата обращения 27.09.2023).
2. Schumpeter J.A. History of Economic Analysis, New York, 1954, p. 1059-1061.
3. Samuelson P. Economics, An Intoductory Analysis. New York: Mc Graw-Hill Book Company, 1948, p. 278-298.
4. Duesenberry J. Income, Saving and The Theory of Consumer Behavior. Cambridge: Harvard University Press, 1949. [Электронный ресурс]. URL: <https://archive.org/details/in.ernet.dli.2015.84155/page/n19/mode/2up> (дата обращения 27.09.2023).
5. Ando A., Modigliani F. The "Life Cycle" Hypothesis of saving. [Электронный ресурс]. URL: <https://scinapse.io/papers/182940498> (дата обращения 27.09.2023).
6. Friedman M. A Theory of the Consumption Function, (Copyright 1957 by Princeton University Press), New Delhi, Oxford & IBH Publishing CO, 1970.
7. Yeghiazaryan M., Martirosyan A. Theoretical Basis of the Institutional Explanation of the Consumption Function, International Academy of Sciences and Higher Education, London, Great Britian. International Scientific Analytical Project. "Solution Of A Social Requirements And Objective Reality Issues In Economic and Juridical Sciences". Materials digest of the XXXIV International Research and Practice Conference and the III stage of the Championship in jurisprudence, economic sciences and management. (London, October 11 – October 16, 2012). Published by IASHE, London, 2013. P. 67-69.