

УДК 659.1

*И. А. Мухина, Г. Я. Остаев, Е. В. Марковина*

ФГОУ ВО «Ижевская государственная сельскохозяйственная академия», Удмуртская Республика, г. Ижевск, email: innasunna@mail.ru; ostaeff@yandex.ru; ekdekanat@mail.ru

## **МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ**

**Ключевые слова:** мониторинг, финансовая безопасность, сельские территории, оценка.

В настоящее время при быстроменяющихся экономических и политических условиях, менее сконцентрировано внимание к развитию сельских территорий. Обеспечение экономической безопасности является одним из обязательных условий стабильного развития государства, при этом остаётся актуальной задача сохранения экономического, природного, экологического, демографического и культурного потенциала. Современное состояние большинства территорий страны таково, что темпы развития отдельных конкретных регионов остаются на низком уровне. Подобное явление не позволяет достичь устойчивой экономической безопасности в долгосрочной перспективе. Поэтому необходимо в сегодняшних условиях разрабатывать мероприятия определения финансовой устойчивости регионов и отдельных территорий страны для целей их продвижения. В связи с этим определение финансовых показателей становится актуальной проблемой в оценке экономической безопасности муниципальных образований. Особую актуальность при этом обретают вопросы финансовой безопасности сельских территорий. Предметом исследования является формирование системы идентификации финансовых показателей в оценке экономической безопасности сельских территорий. Теоретическая и практическая значимость решения проблем, связанных с достижением устойчивого развития сельских территорий, определила выбор целей, задач, объекта и предмета настоящего исследования. Исходя из вышеизложенного, объектом исследования являются муниципальный бюджет и сельскохозяйственные предприятия как основа развития сельских территорий. Цель исследования – обоснование методики оценки финансовой безопасности сельских территорий как инструмента финансового менеджмента на муниципальном уровне. Реализованы задачи: выбор финансовых показателей на основе официальных и экспертных источников; обоснование математического аппарата для расчёта интегрального и частного показателей финансовой безопасности территории с использованием принципов квалиметрии (науки об измерении качества). Предложенная методика позволяет систематизировать финансовые и экономические показатели, служит основой расчёта финансовой и экономической безопасности не только одного района Удмуртской Республики, но и применима к другим сельским территориям страны.

*I. A. Mukhina, G. Ya. Ostaeff, E. V. Markovina*

Izhevsk State Agricultural Academy, Udmurt Republic, Izhevsk, email: innasunna@mail.ru; ostaeff@yandex.ru; ekdekanat@mail.ru

## **METHODOLOGY FOR DETERMINING THE FINANCIAL SECURITY OF MUNICIPALITIES**

**Keywords:** monitoring, financial security, rural areas, assessment.

At present, with rapidly changing economic and political conditions, less attention is focused on the development of rural areas. Ensuring economic security is one of the mandatory conditions for the stable development of the state, while the task of preserving the economic, natural, environmental, demographic and cultural potential remains urgent. The current state of most of the country's territories is such that the pace of development of certain specific regions remains at a low level. Such a phenomenon does not allow us to achieve sustainable economic security in the long term. Therefore, it is necessary in today's conditions to develop measures to determine the financial stability of the regions and individual territories of the country for the purpose of their promotion. In this regard, the definition of financial indicators becomes an urgent problem in the assessment of the economic security of municipalities. At the same time, the issues of financial security of rural areas are of particular relevance. The subject of the study is the formation of a system for identifying financial indicators in assessing the economic security of rural areas. The theoretical and practical significance of solving problems related to achieving sustainable rural development determined the choice of goals, objectives, object and subject of this study. Based on the above, the object of the study is the municipal budget and agricultural enterprises as the basis for the development of rural areas. The purpose of the study is to substantiate the methodology for assessing the financial security of rural areas as a financial management tool at the municipal level. The following tasks were implemented: selection of financial indicators based on official and expert sources; justification of the mathematical apparatus for calculating the integral and partial indicators of the financial security of the territory using the principles of qualimetry (the science of quality measurement). The proposed methodology allows us to systematize financial and economic indicators, serves as the main basis for calculating the financial and economic security of not only one district of the Udmurt Republic, but is also applicable to other rural areas of the country.

Основными нормативно-правовыми документами, регулирующими вопросы экономической безопасности и финансовой безопасности, в частности, можно считать: Конституцию РФ (ст.74, ст.75); Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года».

В них закреплены понятия и терминология экономической безопасности личности, общества, государства. В научной литературе достаточно проработаны вопросы экономической безопасности и ее элементов (финансовой, производственной, демографической и т.д.) в основном на макроуровне. С этих позиций Л. И. Абалкин указывает на «независимость национальной экономики»; В. К. Сенчагов – на «гарантированную защиту национальных интересов». Исследования экономической безопасности страны представлены многих авторов (Е. А. Олейников, С. Н. Селетков и др.). В исследованиях Н. В. Черемисиной, В. В. Криворотова, А. В. Калиной рассматривается экономическая безопасность территорий, то есть авторы определяют параметры регионального уровня [1-6]. Имеется анализ особенностей развития сельских территорий, выявление параметров их устойчивого развития [7,8].

Проведённый нами анализ показал, что чётко обозначенный понятийный аппарат по экономической и финансовой безопасности сельских территорий, пока в отечественной науке отсутствует.

Нами предложено исследование финансовой безопасности сельских районов, так как они являются особым элементом экономики любой страны, в котором сконцентрирован мощный экономический природный демографический и культурный потенциал.

Одним из значимых элементов экономической безопасности сельских территорий является финансовая безопасность [1].

По организационному устройству сельские территории представляют собой муниципальные образования. Муниципальное образование в лице органов местного самоуправления призвано осуществлять свою деятельность по решению вопросов местного значения, исходя из интересов населения, с учётом исторических и иных местных традиций.

Рассматривая уровень муниципалитета, обратимся к Бюджетному кодексу, в котором чётко определены бюджетные полномочия муниципальных образований [2].

Органы исполнительной власти районов, городов, городских округов, сельских и поселковых администраций, обеспечивающие (в пределах своих полномочий) реализацию единой государственной финансовой политики и осуществляющие общее управление финансовыми ресурсами на территории, называются финансовыми органами муниципальных образований Российской Федерации [3].

Они входят в структуру органов исполнительной власти муниципальных образований и являются важной частью единой системы органов государственного финансового управления. Они действуют в соответствии с положением, утверждаемым главой администрации соответствующего муниципального образования [4].

Основные задачи государственных органов, осуществляющих финансовую деятельность на уровне муниципальных образований Российской Федерации:

- 1) подготовка проекта бюджета;
- 2) исполнение бюджета муниципального образования [7,20].

### **Цель исследования**

В статье рассмотрена методика определения финансовой безопасности муниципальных образований

### **Материал и методы исследования**

Развитие мировой и национальной экономики в современных условиях характеризуется множественностью переходных процессов, сопровождающихся как локальными, так и глобальными кризисами [5, 11].

Большое внимание уделяется вопросам оценки финансовой безопасности страны и региона, но практически отсутствуют серьёзные исследования финансовой безопасности муниципальных образований и, в частности, сельских территорий [9, 12].

Отправной точкой здесь может стать система мониторинга и оценки качества муниципального финансового управления, направленная на создание предпосылок повышения эффективности дея-

тельности органов местного самоуправления путём создания стимулов для развития уровня финансового управления в публично-правовых образованиях местного значения [15, 16].

Этими предпосылками являются задачи, которые обеспечивает система мониторинга и оценки качества финансового менеджмента (рис. 1).

Рассмотрим возможности развития системы финансовой безопасности сельской территории с учётом нормативно-правовой и статистической базы.

Оценив накопленный опыт управления муниципальными сельскими территориями, нами предложена систематизация показателей экономического развития, и расчёт интегрального и частного показателей финансовой безопасности территории с использованием принципов квалиметрии [18,19].

Методика включает следующие этапы:

1 этап. Выбор и расчёт основных показателей экономического развития сельских территорий, включая финансовые.

При этом следует учитывать:

а) мы целенаправленно изучаем экономические аспекты, не включая социальные, экологические индикаторы и т.д., исходя из цели исследования;

б) используется информация только из официальных источников, поэтому она носит агрегированный характер. Минусы – нет учёта более подробных аспектов хозяйственной деятельности каждого хозяйствующего субъекта; набор показателей не позволяет изучить деловую и финансовую активность хозяйствующих субъектов.

в) в наборе показателей должна быть учтена специфика сельскохозяйственного (аграрного) производства, поэтому используется информация по формам отчётности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса (сельское хозяйство) [14, 17].

2 этап. Количественная и качественная оценка экономической безопасности путём сравнительной оценки фактических данных с пороговыми значениями и желаемыми тенденциями развития с позиций способности экономики территории к устойчивому росту.

Определяются частные и интегральные коэффициенты экономической безопасности [8,21].

3 этап. Выявление направлений экономических угроз по уровням системы показателей, включая частные критерии [22].

Предложена система шкал, обозначающих уровень устойчивости финансовой безопасности (рисунок 2).

4 этап. Обоснование рекомендаций по повышению экономической безопасности [6].

В ходе исследования был использован описательный метод, представляющий собой систему процедур сбора, первичного анализа и представления данных и их характеристик.

### Результаты исследования и их обсуждение

Алгоритм построения системы развития, и расчёт интегрального и частного показателей финансовой безопасности территории должен учитывать разные показатели.

Первый этап. Выбор основных показателей финансово-экономического развития сельских территорий.

По каждой группе соответственно будет рассчитан групповой коэффициент финансовой безопасности.

1 группа – показатели качества управления муниципальными финансами.

В данной группе показателей мы выбираем сводные показатели по направлениям, определённым Методикой Мониторинга.

2 группа показателей – показатели экономического развития.

В данной группе акцент делается на финансовых показателях и объектах налогообложения.

3 группа – финансовые результаты предпринимательской деятельности крупных и средних организаций.

Особенность указанной группы в том, что выбраны показатели, характеризующие стоимость имущества бизнес – субъектов, и некоторые показатели финансового состояния организаций района, которые представлены в официальной отчётности, а также представлены авторские расчёты финансового состояния хозяйствующих субъектов.

4 группа – показатели эффективности сельскохозяйственного производства.

На основе данных финансовой отчётности 17 хозяйств Балезинского района Удмуртской Республики выбраны показатели, характеризующие финансово-производственные результаты и результаты эффективности государственной поддержки за 2016-2018 гг. (таблица 1).



Рис. 1. Задачи, решение которых поддерживается системой мониторинга и квалитметрической оценкой финансового менеджмента (авторская разработка)

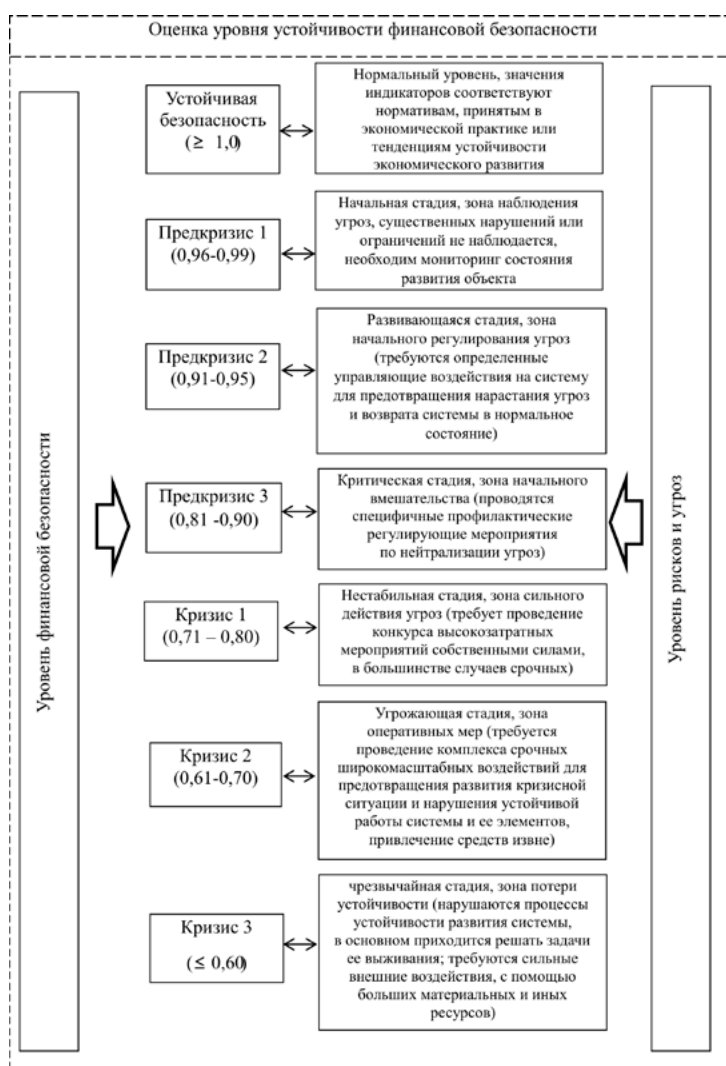


Рис. 2. Шкалирование уровня устойчивости финансовой безопасности (авторская разработка)

**Таблица 1**

**Показатели для расчёта коэффициентов финансовой безопасности сельских территорий на примере Балезинского района**

Наименование	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
1 группа «Показатели качества управления муниципальными финансами»				
1.1. Показатели, характеризующие качество бюджетного планирования	11,3542	11,6508	9,3219	12,02
1.2. Показатели, характеризующие качество исполнения бюджета	11,3376	14,717	12,7416	15,08
1.3. Показатели, характеризующие качество управления долговыми обязательствами	10,9185	11,9256	11,9186	11,62
1.4. Показатели, характеризующие качество управления муниципальной собственностью и оказания муниципальных услуг	7,1874	8,3568	8,4167	11,95
1.5. Показатели, характеризующие степень прозрачности бюджетного процесса	4,3124	5,5868	4,537	6,75
1.6. Показатели, характеризующие выполнение указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года	7,1529	5,5694	7,7504	5,55
1.7. Показатели, характеризующие организацию финансового контроля и аудита	7,6985	7,2013	9,9993	9,18
2 группа «Показатели экономического развития муниципального образования (финансовые результаты и объекты налогообложения)»				
2.1. Соотношение доходной и расходной частей муниципального бюджета	0,97	0,98	1,01	1,00
2.2. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объёме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учёта субвенций), %	50,52	45,15	55,15	56,42
2.3. Доля основных средств организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учётной стоимости), %	0,00	0,00	0,00	0,00
2.4. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчёте на 1 жителя, руб.	4515,60	7817,71	4840,88	8043,89
2.5. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), %	25,39	25,31	25,70	25,70
2.6. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий, руб.	19608,90	21511,80	24358,60	25947,40
3 группа «Финансовые показатели предпринимательской деятельности субъектов крупного, среднего и малого предпринимательства»				
3.1. Стоимость имущества организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, млн. руб.	1965,6	2039,0	1812,9	1930,0

продолжение табл. 1

окончание табл. 1				
Наименование	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
3.2. Капитал и резервы организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, млн. руб.	975,4	1070,6	1179,7	1262,7
3.3. Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млн. руб.	61,7	65,6	34,9	91,5
3.4. Удельный вес убыточных организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, %	25,0	14,3	46,2	25,0
3.5. Сумма убытков, полученных организациями, не относящимися к субъектам малого предпринимательства, млн. руб.	23,6	53,6	44,0	6,5
3.6. Превышение кредиторской задолженности над дебиторской задолженностью в процентах к дебиторской задолженности организаций, %	42,2	68,4	39,0	123,2
3.7. Затраты на производство и реализацию проданных товаров, продукции, работ, услуг организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, в расчёте на 1 рубль выручки от продаж, руб.	1167	1232	1193	0,94
3.8. Рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг организаций, %	4,0	8,0	0,7	6,2
3.9. Рентабельность всех активов организаций, %	3,1	3,2	1,9	4,7
3.10. Коэффициент автономии организаций	49,6	52,5	65,1	65,4
3.11. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами организаций	-3,2	9,5	27,2	30,6
3.12. Коэффициент текущей ликвидности организаций	131,4	162,9	199,5	218,8
4 группа «Финансовые показатели эффективности сельскохозяйственного производства»				
4.1. Отношение выручки от полной себестоимости производства и реализации молока, %	108,8	115,3	108,2	115,93
4.2. Отношение выручки от полной себестоимости производства и реализации мяса, %	71,0	74,8	63,0	73,79
4.3. Продукция сельского хозяйства во всех категориях хозяйств района, млн. руб.	2598	2743	2717	2768
4.4. Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе	88,24	82,35	76,47	88,2
4.5. Прибыль до налогообложения в расчёте на 1 работающего, тыс. руб.	24,9	40,7	11,0	46,18
4.6. Уплачено налогов на 1 га с.х.-угодий, тыс. руб.	0,79	0,71	0,74	1,27
4.7. Реализовано продукции сельского хозяйства в расчёте на 1 руб. господдержки, руб.	9,48	11,36	10,9	13,54
4.8. Объем прибыли на 1 руб. господдержки, руб.	0,38	0,68	0,17	0,89

Примечание: \*составлено авторами.

Второй этап. Количественная и качественная оценка экономической безопасности путём сравнительной оценки фактических данных с пороговыми значениями и желаемыми тенденциями развития с позиций способности экономики территории к устойчивому росту.

На данном этапе применяем методику сравнительной оценки (системно-интеграционный подход), основанный на методах квалиметрии.

Финансовая (экономическая) безопасность представлена в виде иерархической структуры («дерева свойств»), на самом высоком уровне которой находится интегральный показатель, а на самом низком уровне – частные показатели (коэффициенты).

Конкретные пороговые значения, применяемые в оценке экономической безопасности страны и регионов, не подходят для муниципального уровня. В нашем случае, мы будем работать с учётом желаемой тенденции развития с позиций способности экономики территории к устойчивому росту.

Методика оценивания:

1. Интегральный коэффициент устойчивости финансовой безопасности К<sub>фб</sub> определяем по формуле взвешенной суммы:

$$K_{\text{фин.безоп}} = \sum_{i=1}^n K_j \cdot B_j \quad (1)$$

где –  $K_j$  коэффициент финансовой безопасности по  $j$ -й группе;

–  $B_j$  вес финансовой безопасности по  $j$ -й группе;

$n$  – количество групп.

2. По каждой  $j$ -й группе определяем коэффициент  $K_j$

Используем формулу средней геометрической для определения показателя:

$$K_j = \sqrt[n]{\prod K_{ij}} \quad (2)$$

где –  $K_{ij}$  частный коэффициент финансовой безопасности по  $j$ -му направлению по  $i$ -му параметру;

$n$  – количество параметров;

3. Выбор значений весовых коэффициентов.

На наш взгляд, при определении финансовой безопасности сельских территорий следует большую значимость предоставить группе показателей финансовой безопасности сельскохозяйственного производства.

По согласованию с экспертами: сотрудниками Управления сельского хозяйства Бalezинского района (начальник Управления сельского хозяйства, начальник производственно-технологического отдела, начальник сектора развития сельских территорий) выбраны следующие весовые коэффициенты:

В 1 группа = 0,2

В 2 группа = 0,2

В 3 группа = 0,2

В 4 группа = 0,4

Сумма весов составляет 1.

4. Расчёт частных коэффициентов проводим с учётом характеристики улучшения (укрепления) финансовой безопасности

4.1. Вариант, когда желаемая тенденция – увеличение частного параметра. Например, все показатели группы 1, показатель рентабельности продукции (3.9) – будут являться прямыми, то есть их увеличение означает улучшение финансовой безопасности и снижают риски. Коэффициент рассчитываем путём соотношения отчётного периода с базовым периодом. По принципам устойчивости, будем проводить сравнение с предыдущим годом

$$K_{ij} = \frac{\text{Значение}_{i,2017}}{\text{Значение}_{i,2016}} \quad (3)$$

4.2. Вариант, когда желаемая тенденция – снижения значения частного параметра. Например, удельный вес убыточных организаций (3.5), затраты в расчёте на 1 руб. выручки (3.8) – будут являться обратными, то есть их увеличение означает снижение финансовой безопасности. Формула расчёта будет иметь вид:

$$K_{ij} = \frac{\text{Значение}_{i,2016}}{\text{Значение}_{i,2017}} \quad (4)$$

Рассчитанные значения коэффициентов и занесены в таблицу 2.

**Таблица 2**

**Расчёт частных, групповых и интегрального коэффициентов финансовой безопасности сельских территорий на примере Балезинского района**

Наименование	2017 год	2018 год	2019 год
<b>1 группа «Показатели качества управления муниципальными финансами»</b>			
1.1. Качество бюджетного планирования	1,026	0,800	1,29
1.2. Качество исполнения бюджета	1,298	0,866	1,18
1.3. Качество управления долговыми обязательствами	1,092	0,999	0,97
1.4. Качество управления муниципальной собственностью и оказания муниципальных услуг	1,163	1,007	1,42
1.5. Степень прозрачности бюджетного процесса	1,296	0,812	1,49
1.6. Выполнение указов Президента РФ от 07.05.12	0,779	1,392	0,72
1.7. Организация финансового контроля и аудита	0,935	1,389	0,92
Групповой коэффициент К1	1,069	1,013	1,11
<b>2 группа «Показатели экономического развития муниципального образования (финансовые результаты и объекты налогообложения)»</b>			
2.1. Соотношение доходной и расходной частей муниципального бюджета	1,010	1,031	0,99
2.2. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объёме собственных доходов бюджета муниципального образования	0,894	1,221	1,02
2.3. Доля основных средств организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства	1,000	1,000	1
2.4. Объем инвестиций в основной капитал в расчёте на 1 жителя	1,731	0,62	1,66
2.5. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории района	0,997	1,015	1
2.6. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата	1,097	1,13	1,07
Групповой коэффициент К2	1,093	0,982	1,10
<b>3 группа «Финансовые показатели предпринимательской деятельности субъектов крупного, среднего и малого предпринимательства»</b>			
3.1. Стоимость имущества организаций	1,037	0,889	1,06
3.2. Капитал и резервы организаций	1,098	1,102	1,07
3.3. Сальдированный финансовый результат деятельности организаций	1,063	0,532	2,62
3.4. Удельный вес убыточных организаций	1,748	0,310	1,85
3.5. Сумма убытков, полученных организациями	0,440	1,218	6,77
3.6. Превышение кредиторской задолженности над дебиторской задолженностью	1,621	0,570	3,16
3.7. Затраты в расчёте на 1 рубль выручки от продаж	1,032	0,939	1,05
3.8. Рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг организаций	2,000	0,088	8,86
3.9. Рентабельность всех активов организаций	1,032	0,594	2,47
3.10. Коэффициент автономии организаций	1,058	1,240	1,00
3.11. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами организаций	4,000	2,863	1,13
3.12. Коэффициент текущей ликвидности организаций	1,240	1,225	1,10
Групповой коэффициент К3	1,528	0,771	1,97

продолжение табл. 2

окончание табл. 2			
Наименование	2017 год	2018 год	2019 год
4 группа «Финансовые показатели эффективности сельскохозяйственного производства»			
4.1. Эффективность производства молока	0,973	0,934	1,22
4.2. Эффективность производства прироста КРС	1,017	0,949	0,7379
4.3. Эффективность производства зерна	1,022	0,963	1,012
4.4. Эффективность производства картофеля	0,998	1,020	0,988
4.5. Эффективность производства и реализации продукции в целом	0,998	0,954	0,968
4.6. Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций	0,933	0,929	0,88
4.7. Прибыль до налогообложения в расчёте на 1 работающего, тыс. руб.	1,635	0,270	4,2
4.8. Уплачено налогов на 1 га с.х.-угодий, тыс. руб.	0,899	1,042	1,72
4.9. Реализовано продукции с/х на 1 руб. господдержки, руб.	1,198	0,960	1,24
4.10. Объем прибыли на 1 руб. господдержки, руб.	1,789	0,250	5,24
Групповой коэффициент К4	1,010	0,973	1,74
Интегральный показатель финансовой безопасности Бalezинского района = $K1 \cdot 0,2 + K2 \cdot 0,2 + K3 \cdot 0,2 + K4 \cdot 0,4$	1,142	0,942	1,53

Примечание: \*составлено авторами.

**Таблица 3**

**Систематизация параметров, по видам угроз финансовой безопасности**

Уровень экономической безопасности по степени угроз	Параметр (значение частного коэффициента финансовой безопасности)
$\geq 1,0$ устойчивая безопасность	1.1. Показатели, характеризующие качество бюджетного планирования (1,29) 1.2. Показатели, характеризующие качество исполнения бюджета (1,18) 1.5. Показатели, характеризующие степень прозрачности бюджетного процесса (1,49) 2.4. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчёте на 1 жителя (1,66) 3.7. Затраты в расчёте на 1 рубль выручки от продаж (1,05) 3.8. Рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг организаций 4.1. Эффективность производства молока (1,22) 4.3. Эффективность производства зерна (1,012) 4.9. Реализовано продукции сельского хозяйства в расчёте на 1 руб. господдержки (1,24)
0,96-0,99 начальная стадия угроз	1.3. Качество управления долговыми обязательствами (0,97) 2.1. Соотношение доходной и расходной частей муниципального бюджета (0,99) 4.4. Эффективность производства картофеля (0,988) 4.5. Отношение выручки к полной себестоимости производства всей продукции сельского хозяйства (0,968)
0,91-0,95 развивающаяся стадия угроз	1.7 Организация финансового контроля и аудита (0,92)
0,81 -0,90 критическая стадия	83% параметров группы 2 «Показатели экономического развития муниципального образования» 4.6 Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций, в общем их числе (0,88)
0,71 – 0,80 нестабильная стадия	1.6. Выполнение указов Президента РФ от 07.05.12 (0,72) 4.2. Эффективность производства прироста КРС (0,7379)
0,61-0,70 угрожающая стадия	-
$\leq 0,60$ чрезвычайная стадия	57% параметров группы 1 «Показатели качества управления муниципальными финансами»

Примечание: \*составлено авторами.

**Третий этап.** Выявление направленных экономических угроз по уровням системы показателей, включая частные критерии.

На основе полученных данных коэффициента финансовой безопасности выявлено, что уровень устойчивости безопасности в 2019 году значительно выше уровня 2017 года, и он увеличился с величины 1,142 до величины 1,53.

Это означает, что в 2018 г. при коэффициенте 0,942 произошло усиление рисков и угроз, которые проявились в большей степени по группе 3, затем по группе 4, группе 2. В первой группе в 2019 г. ситуация положительная, но руководству района следует обратить внимание на улучшение позиций качества управления долговыми обязательствами и организацией финансового контроля и аудита. По остальным группам значения коэффициентов увеличились. При этом, по группе 2 следует обратить внимание на соотношение доходной и расходной частей муниципального бюджета, он снизился по сравнению с 2018 годом на 3,9%.

Можно утверждать, что наибольшие проблемы (риски и угрозы) проявляются в производственных сферах экономики Балезинского района:

- по 1 группе «Показатели качества управления муниципальными финансами» только 4, 6 и 7 показатели свидетельствуют о неэффективном управлении финансами муниципалитета.

- по 2 группе «Показатели экономического развития муниципального образования (финансовые результаты и объекты налогообложения)» 1 параметр характеризовал о финансовой неустойчивости муниципального образования. Показатель соотношение доходной и расходной частей муниципального бюджета в 2019 г. снизился.

- по 3 группе «Финансовые показатели предпринимательской деятельности субъектов крупного, среднего и малого предпринимательства» в 2018 г. 7 из 12 (54%) параметров характеризовали разные уровни кризисного состояния финансовой безопасности. Групповой коэффициент составил 0,771. В 2019 году все 12 показателей характеризуются устойчивой безопасностью. Групповой коэффициент 1,97 свидетельствует о стабильности бизнеса в районе.

- по группе 4 «Финансовые показатели эффективности сельскохозяйственного производства» если в 2018 году только 2 показателя из 10 характеризовали о стабильности экономической безопасности, а остальные параметры в целом свидетельствовали о предкризисном состоянии, то нарушения и ограничения были сняты при умелом оперативном управлении бизнес-процессов в сельскохозяйственном производстве. Групповой коэффициент увеличился с 0,973 в 2018 г. до 1,74 в 2019 г. При этом в 2019 г. только уже два показателя свидетельствовали о не экономической эффективности сельскохозяйственного производства (коэффициент выручки от полной себестоимости производства и реализации мяса и картофеля). В целом нестабильная стадия, когда бизнес находится в зоне сильного действия угроз, и требуются срочные мероприятия, которые бизнес-сообщество совместно с муниципальными органами управления смогут решить собственными силами.

**Четвёртый этап.** Обоснование рекомендаций по повышению экономической безопасности.

Учитывая, что в 2019 году итоговый коэффициент финансовой безопасности увеличился с 0,942 до 1,53, то это свидетельствует об эффективном управлении в целом муниципалитетом.

На основе частных коэффициентов финансовой безопасности можно выбрать в каждой группе особо значимые проблемы и сформулировать направления укрепления финансовой безопасности. При детальной проработке мероприятий по каждому проблемному направлению, экономика Балезинского района может стать вполне финансово устойчивой.

### **Выводы**

1. Уточнены сущность, содержание и предпосылки моделирования финансовой безопасности сельских территорий
2. Систематизированы и дополнены показатели, формирующие критерии финансовой безопасности сельских территорий с учётом с учётом нормативно-правовой и статистической базы.
3. Обоснована шкала уровня финансовой безопасности, позволяющая си-

стематизировать виды угроз и соответствующие меры по их нейтрализации.

4. Разработана авторская методика определения финансовой безопасности по элементам (качество управления муниципальными финансами, общие показатели экономического развития, финансовые результаты предпринимательской деятельности, эффективности сельскохозяйственного производства). Этапы исследования позволяют рассчитывать частные и интегральный показатели финансовой безопасности территории с использованием принципов квалиметрии.

5. Методика апробирована на примере Базинского (сельскохозяйственно-го) района Удмуртской Республики, выявлено повышение уровня финансовой безопасности с 1,142 до 1,53. Использование методики позволяет выявить частные угрозы финансовой безопасности, которые четко проявились по параметрам, характеризующим эффективность сельскохозяйственного производства.

6. Использование указанной методики имеет практическую значимость для различных участников рынка:

– для органов власти регионального уровня при проведении сравнительной характеристики финансовой безопасности субъектов внутри региона, и выработки соответствующих решений по нейтрализации угроз и адресной помощи муниципалитетам;

– для органов публичного администрирования муниципального уровня с целью оперативного и текущего планирования мероприятий по развитию территории;

– для потенциальных инвесторов, желающих вложить средства в экономику и социальное развитие муниципального образования;

– для руководителей хозяйствующих субъектов, расположенных на данной территории при выявлении проблемных зон в предпринимательской деятельности на сельской территории.

#### *Библиографический список*

1. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. – 1994. – №12 – с. 4-16
2. Экономическая безопасность: Производство-Финансы-Банки / Ин-т экономики РАН; РАЕН; Под ред. В. К. Сенчагова. – М. : ЗАО «Финстатинформ», 1998
3. Экономическая безопасность и инновационная политика (страна, регион, фирма). Вып.2 / РЭА им Г.В. Плеханова. Каф. прогнозирования и экономики науч.-техн. развития; Под ред. Е.А. Олейникова. – М., 1993
4. Экономическая безопасность государства / С. Н. Селетков. – Москва: Евразийский открытый институт, 2010.
5. Экономическая безопасность как комплексная оценка социально-экономического развития региона [Электронный ресурс] / Н.В. Черемисина // Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. – 2013. – Вып. 4. – С. 160-171.
6. Калина А.В., Криворотов В.В. Экономическая и социально-демографическая безопасность России и территорий Уральского федерального округа: диагностика угроз и направления их нейтрализации // Вестник УГТУ-УПИ. Серия экономика и управления. 2008. № 2. С. 85–99.
7. Багирова Е.В., Актуальные направления устойчивого развития сельских территорий/ Е.В. Багирова, Ю.А. Ковалёва, Д.В. Меняйкин // Экономика и бизнес: теория и практика. 2015. №6. С.4-9.
8. Шумакова О. В., Устойчивое развитие сельских территорий: понятие и сущность/ О. В. Шумакова, М. А. Рабканова // Фундаментальные исследования. 2014. №8-7. С.1643-1646
9. Горбушина Н.В. Управление земельными ресурсами на основе применения экономико-математических методов / Н.В. Горбушина, М.В. Миронова, Н.А. Кравченко [и др.] // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 9– 1 (86). – С. 1174– 1180.
10. Мухина И.А. Развитие методов оценки в учёте продукции сельскохозяйственного производства/ И.А. Мухина, Е.В. Марковина // Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). 2013. № 6. С. 26-28.
11. Осипов А.К. Региональная экономика и управление / А.К. Осипов, Е.В. Марковина, Е.А. Гайнутдинова, Учебно-методическое пособие / Ижевск, 2015

12. Agricultural business planning management: development, motivation, strategy and decision making / Ostaev G.Ya., Markovina E.V., Gorbushina N.V., Mukhina I.A., Timoshkina E.V., Mironova M.V., Kravchenko N.A. *Indo American Journal of Pharmaceutical Sciences* 2019. Т. 6. № 5. С. 10960-10967.

13. Optimization of interaction of agrarian entities as an imperative of ensuring food security of the state. Molchan a.s., Frantsisko O. Yu., Ternavshchenko K.O., Ostaev G.Ya., Tinyakova V.I., Markovina E.V. *Amazonia Investiga*. 2020. Т. 9. № 26. С. 242-253.

14. Пименова, Н.Б., Кони́на, Е.А., Рыжкова, О.И.: Информационное обеспечение системы управления земельными ресурсами / В сборнике: Землеустройство и экономика в АПК: информационно-аналитическое и налоговое обеспечение управления. материалы Всероссийской национальной научно-практической конференции. ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, УРОО «Союз научных и инженерных общественных отделений», Отделение «Союз экономистов Удмуртии». 2018. С. 98-102

15. Абрамова, О.В., Акмаров, П.Б., Мухина, И.А.: Эффективность использования трудовых ресурсов в сельском хозяйстве / монография / Ижевск, (2013).

16. Desarrollo de una metodología para determinar la seguridad financiera de las zonas rurales. Ostaev G.Ya., Mukhina I.A., Alexandrova E.V., Belokurova E.V., Titova L.G. *Revista de la Universidad del Zulia*. 2021. Т. 12. № 32. С. 70-86.

17. Migration processes in rural areas as an indicator of economic security. Mukhina I., Ostaev G., Sokolov V., Markovina E. *Amazonia Investiga*. 2020. Т. 9. № 28. С. 330-337.

18. DIGITAL ECONOMY OF AGRIBUSINESS: PROBLEMS AND DEVELOPMENT PROSPECTS. Rakhimova B.Kh., Israilov M.V., Shakhgiraev I.U., Mukhina I.A. В сборнике: European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS. International Scientific Conference dedicated to the 80th anniversary of Turkayev Hassan Vakhitovich. Kh. I. Ibragimov Complex Research Institute. 2020. С. 3281-3287.

19. Абрамова, О.В. Сельские территории: социально-экономическое развитие. /О.В. Абрамова, П.Б. Акмаров, О.П. Князева // Материалы всероссийской национальной научно-практической конференции «Землеустройство и экономика в АПК: информационно-аналитическое и налоговое обеспечение управления». – Ижевск, ООО ПКФ «Буква». – 2018 – С. 3-12.

20. Кондратьев Д.В., Акмаров П.Б., Остаев Г.Я., Мухина И.А. Моделирование и оптимизация инвестиций в освоение земельных ресурсов // Наука Удмуртии. 2018. № 3 (85). С. 51-57.

21. Акмаров П.Б., Абрамова О.В., Третьякова Е.С. Квалифицированные кадры – основа инновационного развития АПК // Вестник ижевского государственного технического университета. 2010. № 1. С. 44-47.

22. Развитие цифровой экономики в сельском хозяйстве. Абрамова О.В., Акмаров П.Б., Кравченко Н.А., Миронова М.В., Абышева И.Г., Третьякова Е.С., Горбушина Н.В., Тимошкина Е.В. Ижевск, 2019.