

УДК 332.05

Ф.А. Каирова, А.А. Датиева

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
(Владикавказский филиал), Владикавказ,
email: fatimakairova@mail.ru, datieva_2000@mail.ru

ПОТЕНЦИАЛ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ УСЛОВИЙ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ТЕХНОПАРКОВ

Ключевые слова: инновационная экономика, инвестиционный потенциал, технопарк, технопарк в сфере высоких технологий, государственная поддержка, индустриальные (промышленные) технопарки, промышленные парки, геоинформационная система индустриальных парков, технопарков и промышленных кластеров.

Работа посвящена изучению вопросов создания, структурирования деятельности технопарков, а также выявлению проблем, с которыми сталкиваются технопарки на протяжении всего пути развития. Исследованы особенности функционирования и развития технопарков в Российской Федерации, проведен сравнительный анализ показателей деятельности действующих технопарков. В процессе проведения исследовательского анализа деятельности технопарков, было выявлено, что необходимо совершенствовать систему оценивания показателей работы технопарков, так как на сегодняшний день, отсутствуют критерии, на основе которых можно было бы проводить полный и постоянный сравнительный анализ.

F.A. Kairova, A.A. Datiyeva

Financial University under the Government of the Russian Federation (Vladikavkaz branch),
Vladikavkaz, email: fatimakairova@mail.ru, datieva_2000@mail.ru

POTENTIAL FOR IMPROVEMENT AND DEVELOPMENT OF OPERATING CONDITIONS OF TECHNOLOGY PARKS

Keywords: innovative economy, investment potential, technology park, technology park in the field of high technologies, state support, industrial (industrial) technology parks, industrial parks, geographic information system of industrial parks, technology parks and industrial clusters.

The work is devoted to studying the issues of creating and structuring the activities of technology parks, as well as identifying the problems that technology parks face throughout their entire development path. The features of the functioning and development of technology parks in the Russian Federation have been studied, and a comparative analysis of the performance indicators of existing technology parks has been carried out. In the process of conducting a research analysis of the activities of technology parks, it was revealed that it is necessary to improve the system for assessing the performance indicators of technology parks, since today there are no criteria on the basis of which a complete and constant comparative analysis could be carried out.

Инновации играют центральную роль в экономическом росте страны. Во-первых, обеспечение благоприятного экономического роста, как в стране, так и в конкретном субъекте зависит, от грамотно разработанной нормативно-правовой базы, которая служит основанием проведения перечня мероприятий по достижению плановых показателей, большинство из которых целенаправленно занижаются с целью «перевыполнения» результативных показателей, указанных в программах социально-экономического развития. Во-вторых, заблаговременно и точно определять ответственных, отвечающих за осуществление координации

всех реализуемых мер государственной поддержки, в том числе проводящих мониторинг и оценку эффективности использования потенциальными субъектами выделенных бюджетных средств.

Согласно Прогнозу долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2030 года возможно 3 сценария развития российской экономики, что соответственно определяет экономический потенциал в субъектах РФ.

Первый сценарий развития – консервативный, предполагающий значительное отставание страны в отраслях, напрямую связанных с высокотехнологичным производством. Экономическое развитие плани-

руется обеспечить за счет роста поставок топливно-энергетического сырья, а также увеличения сырьевого экспорта. Выбор данного сценария развития неспособен обеспечить качественное выполнение приоритетов инвестиционного и инновационного потенциала страны.

Второй сценарий развития – инновационный, предусматривающий создание совокупности социально-экономических, правовых, политических, культурных, финансовых факторов с целью привлечения инвестиций в высокотехнологичные отрасли производства.

Третий сценарий развития – форсированный, ориентирован на значительный рост частного бизнеса, приток иностранного капитала в сферы прорывного производства.

На сегодняшний день инвестиционный потенциал может быть сформирован из совокупности конкретных элементов (рис. 1).

Нецелесообразно представлять каждый из представленных выше элементов индивидуально, это может послужить искусственному занижению результативных показателей, которые могут быть достигнуты путем рационального соотношения всех групп показателей. С целью повышения инвестиционного потенциала страны важно осуществить переход к инновационному типу развития, поэтому среди перечисленных сценариев рационально рассмотреть инновационный.

В настоящее время будет поспешно, если сделать выбор в пользу форсированного сценария. Нестабильная ситуация на протяжении последних нескольких лет не дает должных гарантий развития согласно целевого сценария. Кроме того, он предполагает активное привлечение иностранного капитала в экономику. С одной стороны, это дополнительные источники финансирования высокотехнологичных отраслей производства, реализация которых требует крупных финансовых вливаний. Однако, с другой стороны, Россия в числе приоритетных целей ставит задачу самостимулирования в рамках проводимой политики импортозамещения, прежде всего, в наукоемких отраслях производства. Вытеснение импортной продукции и оборудования, а также одновременное наращивание собственных производственных мощностей отечественной промышленности в долгосрочной

перспективе возможно путем внедрения инновационной составляющей. Гарантом того, что инновационный путь способен обеспечить фундаментальные и практические перемены являются создаваемые и открываемые инновационно-технологические центры, бизнес инкубаторы, технопарки и наукограды.

Технопарки это именно тот «инструмент», за счет которого можно осуществить переход к экономике знаний, обеспечив тем самым государство, бизнес и науку единой информационной площадкой. Однако в теории и на практике данная задача является неоднозначной.

Результаты исследования

С целью определения организационной основы технопарков сформировалось некоторое общее представление, что технопарк – это совокупность объектов производственной, научной, образовательной инфраструктуры, предназначенные для создания инновационного производства или его модернизации, с целью коммерциализации полученных научно-технологических результатов.

Отсутствие законодательно закреплённого на федеральном уровне определения технопарка не позволяет обеспечить адекватное развитие нормативной базы на уровне регионов. Большинство так называемых технопарков не несут в себе инновационной направленности, являясь в действительности индустриальными парками.

Правительством Российской Федерации 21 ноября 2022 года было принято решение по дополнительной поддержке индустриальных и промышленных технопарков, в том числе в сфере высоких технологий. Кроме того, рассматривался вопрос о том, чтобы утвердить понятие технопарка на законодательном уровне, но до сих пор конкретных предложений пока не представлено.

Формирование единой понятийной базы является отправной точкой, служащей первоосновой для совершения качественного перехода к новой экономике. Важно создать необходимый управленческий аппарат, который будет осуществлять не только регулирование и контроль за деятельностью технопарков, но и оценку эффективности исполнения возложенных на него обязательств.



Рис. 1. Элементы инвестиционного потенциала

Источник: составлено автором.

На сегодняшний день существует целый ряд организаций, которые осуществляют подсчет создаваемых и действующих технопарков. Одной из них является Геоинформационная система промышленных парков, технопарков и промышленных кластеров (ГИСИП). Данная система предназначена для упрощения процедуры поиска информации о возможности заключения между инвестором и потенциальным объектом инвестирования соглашения. Система формирует, распределяет и анализирует поступающую информацию об индустриальных (промышленных) технопарках (ИПП) и промышленных парках (ПТП). Однако в системе полностью отсутствует или некорректно представлен значительный объем данных, кроме того нет возможности проследить динамику создания и развития технопарков. Важ-

но отметить, что в системе иногда возникает путаница, например, некоторые ИПП отнесены к группе «создаваемые», при том, что резиденты парка отчисляют налоговые платежи, это автоматически определяет их как «действующие». Другие отражены в системе со статусом «намерения», при этом, они включены в Реестр ИПП. Причиной такого отношения может являться то, что недостаточно четко определен порядок ведения ГИСИП, а также отсутствие нормы ответственности за своевременность и точность внесения информации.

Своевременность и результативность показателей зависит от эффективности взаимодействия федеральных органов исполнительной власти (ФОИВ). В сферу деятельности ИПП и ПТП включен целый ряд министерств и ведомств, однако до сих пор не должным образом

обеспечено их взаимодействие. Для оптимизации их деятельности было принято решение о создании Межведомственной комиссии по координации деятельности по созданию функционирования и развитию технопарков в сфере высоких технологий. Согласно Отчета о результатах совместного контрольного мероприятия «Аудит эффективности мер государственной поддержки создания и развития ИПП и технопарков, включая использование предоставленных на эти цели имущественных комплексов и земельных участков», созданная Министерством промышленности и торговли в целях указанного взаимодействия, Межведомственная рабочая группа деятельность с 2016 года не осуществляла. Низкий уровень взаимодействия ФОИВ с иными участниками в данной сфере является одной из основных причин отсутствия единого понятийного аппарата.

Более интересен вопрос определения системы оценивания деятельности технопарков. Методика Минкомсвязи оценивает технопарк только на этапе строительства, а методика Ассоциации кластеров, технопарков и ОЭЗ России (далее – Ассоциация) не содержит постоянных критериев и балльной системы для оценки. Однако ежегодно Ассоциация проводит анализ деятельности действующих технопарков с учетом тех, кто представил официальную информацию необходимую для анализа, остальные действующие не учитываются.

Согласно рейтинга, наиболее эффективными являются технопарки Москвы, Нижегородской, Новосибирской Самарской и Свердловской областей, Пермского края, а также республик Мордовия и Татарстан. Однако данные показатели являются динамичными и могут отличаться от показателей за предыдущие годы.

Нельзя не отметить то, что данные «блоки», за один анализируемый год, по которым происходит оценивание деятельности технопарков, Ассоциация может вносить изменения, поэтому достоверность полученной информация может носить спорный характер, из-за периодического варьирования критериев оценивания.

На наш взгляд, нельзя недооценивать такой критерий как «Экономиче-

ская деятельность резидентов технопарка», так как в него включен показатель «уровень производительности труда в технопарке, млн руб./ чел.», на основе которого определяется возможность технопарка реализовывать высокотехнологичные проекты с большей добавленной стоимостью ТРУ по сравнению со среднерыночными значениями. Кроме того, в расчетах за 2021 год были исключены такие показатели оценивания как «объем инвестиций резидентов в основной капитал» и «темпы роста выручки резидентов» занимающие немаловажную роль в системе оценивания показателей деятельности технопарков.

Минпромторг РФ провел сводный статистический отчет по данным геоинформационной системы, исходя из него можно провести анализ по технопаркам.

В России общее количество технопарков достигло к 2022 году 96 единиц. Среди действующих и создаваемых технопарков 23% – государственные проекты, 69% – частные и 8% приходится на долю смешанных.

Эффективным рычагом стимулирования данного направления, как правило, является государственная поддержка.

С целью определения эффективности использования бюджетных средств оценивают отношение фактических показателей к плановым. Обычно, перевыполнение плановых показателей свидетельствует об эффективном использовании выделенных государством средств. Однако ежегодное перевыполнение плановых значений большинства целевых показателей может свидетельствовать об их занижении.

Представляется целесообразным рассмотрение вопроса о возможности применения методологии мониторинга развития технопарков, составленной междисциплинарной группой профильных специалистов из ООН, рекомендованная UNIDO в качестве общего шаблона для дальнейшей доработки контролирующим органом в зависимости от региональной специфики.

Далее, в таблице 1, приведены финансовые показатели технопарков выборочно отобранных из ежегодного обзора «Технопарки России и Беларуси» за 2019 год.

Таблица 1

Анализ показателей деятельности технопарков за 2019 год

Наименование	Объем осуществленных инвестиций в технопарк накопленным итогом	Выручка резидентов, млн руб.	Количество рабочих мест, ед.	Количество объектов интеллектуальной собственности, ед.	Объем затрат резидентов на НИОКР, млн руб.	Объем экспорта продукции резидентов, млн руб.	Объем налоговых отчислений, млн руб.
Технопарк в сфере высоких технологий в Республике Мордовия	5 507,66	10 765,27	2 052	84	96	209,99	2 147,46
Технопарк "Якутия"	713	680,00	259	6	7,2	17,42	44
Инновационно-производственный технопарк "Идея"	2 819,00	11 220	336	1 310	55	1 887	608
Технопарк в сфере высоких технологий "Motion Digital"	483	44 547,31	4 014	51	6 310	273,00	9 648,00
Технопарк "Русский"	81	447	805	7	-	-	-
Технопарк в сфере высоких технологий "Анкудиновка"	3 177	23 110,00	7 561	25	228	2 245	3 007
Технопарк "Полимед"	8	400,00	200	-	-	-	68
Научно-технологический парк новосибирского академпарка "Академпарк"	15 369	30 667	10 297	216	790	2 739	2 845
Технопарк в сфере высоких технологий "Жигулевская долина"	5 771,50	7 986,20	3 346	36	3 425,40	251	3 071
Технополис "Москва"	27 357	17 402	3 963	67	545	631	3 352
Технопарк "Мосгормаш"	200,6	7 166	1 624	12	90	318	1 664

Таблица 2

Анализ показателей деятельности технопарков за 2020 год

Наименование	Объем осуществленных инвестиций в технопарк накопленным итогом	Выручка резидентов, млн руб.	Количество рабочих мест, ед.	Количество объектов интеллектуальной собственности, ед.	Объем затрат резидентов на НИОКР, млн руб.	Объем экспорта продукции резидентов, млн руб.	Объем налоговых отчислений, млн руб.
Технопарк в сфере высоких технологий в Республике Мордовия	5 743,90	13 498,60	2 107	68	133	157,20	1 973,70
Технопарк "Якутия"	742	1 158,80	644	7	-	-	47,4
Инновационно-производственный технопарк "Идея"	2 819,00	22 886	1 125	20	791	216	1 514
Технопарк в сфере высоких технологий "Motion Digital"	483	49 267,10	4 755	54	1 074,90	278,40	11 685,60
Технопарк "Русский"	81	1 528	575	8	38	499	-
Технопарк "Контакт"	171	1 143	803	50	9	16	218
Технопарк в сфере высоких технологий "Анкудиновка"	993,7	21 579,00	7 084	26	-	4 055	2 611
Технопарк "Саров"	566	1 893	616	4	3	145	242
Научно-технологический парк новосибирского академпарка "Академпарк"	16 101	30 092	8 697	211	967	3 761	3 439
Технопарк в сфере высоких технологий "Жигулевская долина"	5 771,50	10 456,30	3 243	38	2 890,80	262,3	4 021
Технополис "Москва"	27 357	19 013	2 663	76	1829	956	1 606
Технопарк "Мосгормаш"	558,6	16 433	1 168	3	6,7	2	32

За 2019 год наибольший объем инвестиций был осуществлен в технопарке «Жигулевская долина» – 5 771,5 млн. руб. Данная сумма равна объему инвестиций направленных в 2020-2021 гг. (таблицы 2 и 3). Практически по остальным показателям наблюдается такая же ситуация. Выручка резидентов в анализируемом году больше всего составила у технопарка «Morion Digital» – 44 547,31 млн. руб. По количеству рабочих мест первое место занял технопарк «Академпарк» – 10 297 единиц так же, как и в 2020 году – 211 единиц. Анализируя показатель объема затрат резидентов на НИОКР за весь анализируемый период стабильную позицию занимает технопарк «Жигулевская долина». Технопарк «Русский» и Технопарк «Полимед» не осуществляли экспорт продукции. Что касается налоговых отчислений, то так же, как и в последующие годы, наибольший объем приходится на технопарк «Morion Digital».

Для сравнения показателей действующих в 2020 году технопарков с отчетными показателями, проанализируем их более детально.

Данные представленные в таблице 2 показывают, как меняются показатели технопарков из года в год. Даже небольшие объемы финансирования, при их грамотном использовании, могут принести технопаркам, резидентам и государству больше преимуществ, чем при выделении максимально возможных финансовых ресурсов, но по окончании периода использовать их не по назначению, либо не в полном объеме.

Среди перечисленных технопарков наибольший объем инвестиций приходится на технополис «Москва» – 23 357 млн. руб. Из них 19% – средства регионального бюджета, 81% – внебюджетные средства. Однако если оценивать эффективность государственной поддержки, оказываемой данному технопарку, то получается, что показатель объема налоговых отчислений составил всего 1 606 млн. руб. Так, например, сравнивая показатели данного технопарка с аналогичным «Morion Digital» выясняется, что увеличение объемов финансирования не пропорционально увеличению объемов налоговых отчислений в бюджет. Это наглядно видно из значений представленной выше таблицы. В технопарк «Morion Digital» в 2020 году проин-

вестировано всего 483 млн. руб., но объем налоговых отчислений превышает более чем в 20 раз, что является подтверждением выше сказанного. При том, что выручка резидентов данного технопарка превышает на 19 175,1 млн. руб. выручку резидентов технополиса «Москва». Следующий после технопарка «Morion Digital» по показателю выручки Научно-технологический парк новосибирского академпарка «Академпарк», объем которого составил 30 092 млн. руб. Однако если вновь провести параллель с объемом налоговых отчислений, то он должен был занять второе место, но его по значению объемов налоговых отчислений занимает технопарк «Жигулевская долина» с показателем в объеме, составившем 4 021 млн. руб. Сравнения технопарк по показателю объема выручки резидентов, то он занимает 7-е место. Однако по значениям объемов затрат резидентов на НИОКР, технопарк находится на втором месте.

Далее, в таблице 3, приведены показатели технопарков выборочно отобранных из ежегодного обзора «Технопарки России и Беларуси» за 2021 год.

Наибольший объем осуществленных инвестиций нарастающим итогом приходится на научно-технологический парк новосибирского академгородка «Академпарк», он составил в 2021 году 16 101 млн. руб., из них 54 % приходится на средства федерального бюджета, 36,5% средств регионального бюджета, 8,8% – средства внебюджетных источников. Наименьший объем инвестиций приходится на технопарк космических технологий им. К.Э. Циолковского – 65 млн. руб. (полностью из средств внебюджетных источников). Важно отметить роль резидентов в организации деятельности технопарков, так как, чем больше выручка резидента, тем больше доход технопарка, который формируется, в том числе за счет арендных платежей.

Среди отмеченных технопарков наибольший объем выручки за 2021 год наблюдался у «Morion Digital» – 53 086 млн руб., наименьший результат у технопарка «Липецк» – 855,4 млн руб. Количество объектов интеллектуальной собственности не было зарегистрировано у технопарка космических технологий им К.Э. Циолковского. Больше единиц интеллектуальной собственности у технопарка в сфере высоких технологий «Morion Digital» – 295 ед.

Таблица 3

Анализ показателей деятельности технопарков за 2021 год

Наименования	Объем осуществленных инвестиций в технопарк накопленным итогом	Выручка резидентов, млн руб.	Количество рабочих мест, ед.	Количество объектов интеллектуальной собственности, ед.	Объем затрат резидентов на НИОКР, млн руб.	Объем экспорта продукции резидентов, млн руб.	Объем налоговых отчислений, млн руб.
Промышленный технопарк "Технопарк-Мордовия"	6 393,70	2 330	665	55	63	127	283
Инновационно-производственный технопарк "Идея"	2 819	21 872	353	13	654	337	2 194
Технопарк в сфере высоких технологий "Morion Delta"	483	53 086	5 380	295	607	202	11 150
"Кузбасский технопарк"	1 001,60	2 727	293	30	16	0,3	602
Технопарк "Липецк"	476,1	1 855,40	369	4	5,6	70	103
Технопарк в сфере высоких технологий "Анжудинская"	993,7	26 350,90	360	12	322,1	4 825,70	3 341,50
Научно-технологический парк новосибирского академгородка "Академпарк"	16 101,00	15 141	4 682	59	703	1 737	1 286
Технопарк в сфере высоких технологий "Рамеев"	2 194,10	4 874,60	1 664	29	718	243	722,8
Технопарк в сфере высоких технологий "Жигулевская долина"	5 771,50	10 809,30	2 183	43	2 967,40	219,1	1 505,40
Западно-сибирский инновационный центр "Тюменский технопарк"	815,3	5 606,10	181	61	770	22,3	548
Технопарк космических технологий им. К.Э. Циолковского	65	7 745	43	-	250	109,00	1 156,60

Одним из основных показателей, предназначенных для оценки эффективности выделенных государством бюджетных средств, является значение показателя «Объем налоговых отчислений». Бюджетная эффективность определяется в форме возврата федеральных и региональных средств в виде налоговых поступлений, рассчитываемых в процентном отношении к субсидиям.

Однако согласно измененной Министерством цифрового развития РФ методике расчета целевых показателей, эффективность стала рассчитываться в тыс. руб. Подобного рода изменения не показывают реальную ситуацию,

а наоборот формируют ложное представление о реальном положении дел. В результате фактические значения целевых показателей во всех субъектах, где зафиксирована деятельность технопарков, произошло резкое их увеличение.

Финансирование технопарка зависит от специфики осуществляемой деятельности. Больше инвестиций было направлено в технопарки, которые специализируются в сферах оптики и фотоники, радиоэлектронной промышленности и приборостроении («Технопарк-Мордовия»), автомобильной, авиационной, химической промышленности и транспортном машиностроении («Жигу-

левская долина»), а также информационно-коммуникационных технологиях, медицинской и фармацевтической промышленности и биотехнологий («Академпарк»).

Однако ключевой основой для самих технопарков являются резиденты, обеспечивающие научное, производственное, технологическое и инновационное развитие. Поэтому, на наш взгляд, в первую очередь при проведении анализа деятельности любого технопарка должен оцениваться показатель, характеризующий количество зарегистрированных технопарком объектов интеллектуальной собственности. Действие цепного механизма присуще и для данной ситуации,

то есть, чем больше реализованных научных разработок, тем больше у резидентов выручка, больше налоговые отчисления, что стимулирует государство осуществлять поддержку в виде субсидий. Ожидается, что инновации будут способствовать повышению эффективности деятельности компаний.

Для того, чтобы понять от чего зависят показатели, рассмотренные в анализе, необходимо определить, какие общие и различные черты характерны для лидеров по показателям технопарки. Поэтому далее рассмотрим специализацию технопарков, которые являются наиболее перспективными относительно ряда значений.

Таблица 4

Оценка лидирующих технопарков по показателям деятельности

Год	Объем осуществленных инвестиций	Выручка резидентов	Количество рабочих мест	Количество объектов интеллектуальной собственности	Объем экспорта продукции резидентов	Объем налоговых отчислений
2019	Технопарк "Москва"	Технопарк в сфере высоких технологий "Morion Digital"	Научно-технологический парк новосибирского академгородка "Академпарк"	Технопарк в сфере высоких технологий "Жигулевская долина"	Научно-технологический парк новосибирского академгородка "Академпарк"	Технопарк в сфере высоких технологий "Morion Digital"
2020	Технопарк "Москва"	Технопарк в сфере высоких технологий "Morion Digital"	Научно-технологический парк новосибирского академгородка "Академпарк"	Технопарк в сфере высоких технологий "Жигулевская долина"	Технопарк в сфере высоких технологий "Анкудиновка"	Технопарк в сфере высоких технологий "Morion Digital"
2021	Научно-технологический парк новосибирского академгородка "Академпарк"	Технопарк в сфере высоких технологий "Анкудиновка"	Технопарк в сфере высоких технологий "Morion Digital"	Технопарк в сфере высоких технологий "Жигулевская долина"	Технопарк в сфере высоких технологий "Анкудиновка"	Технопарк в сфере высоких технологий "Morion Digital"

Источник: составлено автором

Выше представленная таблица показывает, какой из наиболее перспективных технопарков лидирует по большинству показателей. Таковым является технопарк «Morion Digital». За весь анализируемый период он занимает первые позиции по 3 важнейшим показателям, при том, что объем осуществленных инвестиций не превышает 483 млн руб. К перспективным технопаркам относится «Академпарк» и «Анкудиновка», которые

также лидируют по 3 показателям. Среди основных направлений специализации «Morion Digital» можно отметить: радиоэлектронную промышленность и приборостроение, электронную промышленность и информационно-коммуникационные технологии. Профиль деятельности технопарка «Анкудиновка» включает: химическую промышленность, радиоэлектронную промышленность и приборостроение, а также биотехнологии.

«Академпарк» работает по четырем направлениям: биотехнологии и биомедицина, приборостроение и наукоемкое оборудование, информационные технологии, нанотехнологии и новые материалы, у каждого из них своя технологическая и деловая инфраструктура.

Выводы

Таким образом, проведя исследование, затрагивающее вопросы планирования, организации, проблем и оценки эффективности технопарков можно сделать следующие выводы.

1. Научно-технические инновации являются основной силой экономического развития;

2. Несмотря на то, что первые технопарки появились в России в конце 20 века, даже сегодня возникает необходимость установления единых требований к ИПП и ПТП с учетом их отраслевой специализации, типов, форм собственности;

3. Важно назначить ФОИВ, ответственных за осуществление координации

мер государственной поддержки создания и развития технопарков, а также за проведение мониторинга и оценки эффективности их деятельности;

4. Необходимо внедрение системы оценки эффективности работы ИПП и технопарков, предусматривающей критерии оценки их вклада в экономику и с учетом их корреляции.

5. Возникает необходимость принятия мер, направленных на своевременное внесение в ГИСИП полной и достоверной информации.

6. Необходимо внести изменения в НПА, в части четкого разграничения правового статуса форм территориального развития промышленности, направленных на урегулирование ситуации одновременного отнесения таких территорий к ИПП или ОЭЗ.

7. Следует усилить контроль за использованием средств федерального бюджета, представленных субъектам РФ в рамках государственной поддержки создания и развития ИПП и ПТП.

Библиографический список

1. Оборин М.С. Опыт и перспективы развития технопарков в регионах России // Вестник ЗабГУ. 2022. № 2. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-i-perspektivy-razvitiya-tehnoparkov-v-regionah-rossii> (дата обращения: 20.10.2023).
2. Романович М.А., Оспищев П.И., Романович Л.Г., Кузнецова И.А. Технопарки России: проблемы развития и пути их решения // НК. 2020. № 2. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tehnoparki-rossii-problemy-razvitiya-i-puti-ih-resheniya> (дата обращения: 8.11.2023).
3. Сопина Н.В., Махмутов А.И. Технопарк как элемент развития инновационной инфраструктуры // Молодой ученый. 2020. № 35 (325). С. 70-71.
4. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года. (разработан Минэкономразвития России). [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144190/ (дата обращения: 5.11.2023).
5. Бухарова М.М., Данилов Л.В., Кашинова Е.А., Кравченко Е.И., Лабудин М.А., Махаева М.А., Шипугин А.Г., Шпиленко А.В. Технопарки России: ежегодный обзор / Ассоциация развития кластеров и технопарков России. Том 6. М.: АКИТ РФ, 2020. 110 с.
6. Андреев А.Н., Белов А.А., Бухарова М.М., Кравченко Е.И., Лабудин М.А., Новикова А.Р., Серёгин М.С., Сосновский А.В., Суров В.А., Шпиленко А.В. Редакционная коллегия: Д.Б. Кравченко, А.Н. Козловский, О.А. Тетерина, Д.Г. Цуканов, А.В. Шпиленко. Технопарки России и Беларуси – 2021: ежегодный обзор / Ассоциация кластеров, технопарков и ОЭЗ России; Государственный комитет по науке и технологиям Республики Беларусь. М.: АКИТ РФ, 2021. 125 с.
7. Гусев И.Е., Кравченко Е.И., Лабудин М.А., Новикова А.Р., Серёгин М.С., Сосновский А.В., Шпиленко А.В. / Редакционная коллегия: А.Н. Козловский, Е.С. Постникова, Л.В. Данилов, А.В. Шпиленко Технопарки России и Беларуси – 2022: ежегодный обзор / Ассоциация кластеров, технопарков и ОЭЗ России; Государственный комитет по науке и технологиям Республики Беларусь. М.: АКИТ РФ, 2022. 113 с.
8. Официальный сайт Ассоциации кластеров, технопарков и ОЭЗ России. [Электронный ресурс]. URL: <https://akitrf.ru/> (дата обращения: 5.11.2023).