

УДК 630.90

Г.П. Бутко, Ф.П. Зотов, Е.С. Синегубова

Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург,
email: gpbutko@mail.ru, fzotov@inbox.ru, sinegubovaes@mail.ru

ПРИОРИТЕТЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА

Ключевые слова: устойчивое развитие, лесной комплекс, методы, приоритеты, конкурентные позиции.

В статье рассмотрены возможности формирования устойчивого развития лесного комплекса как основы обеспечения конкурентных преимуществ. Уточнены методы и инструментарий оценки устойчивого развития, признанные ведущими учеными. Перспективные методы, такие как стоимостной метод и инструментарий, основанный на учете издержек, связаны с обеспечением конкурентных позиций лесного комплекса и человеческого капитала. Для оценки устойчивого развития, в данном контексте, в рамках подструктур лесного комплекса предложены производимые капиталом доходы, характеризующие структуру устойчивого роста. Акцентируется внимание на ряде методов оценки устойчивого роста по **инвестиционной привлекательности, инновационному потенциалу и другим факторам обеспечения конкурентных преимуществ.**

G.P. Butko, F.P. Zotov, E.S. Sinegubova

Ural State University of Economics, Ekaterinburg,
email: gpbutko@mail.ru, fzotov@inbox.ru, sinegubovaes@mail.ru

PRIORITIES FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF FOREST COMPLEX

Keywords: sustainable development, forestry industry, methods, priorities, competitive positions.

The article examines the possibilities of creating sustainable development as the basis for ensuring competitive advantages of the timber industry. The methods and tools for assessing the concept of "sustainable development", recognized by leading scientists, have been clarified. Promising methods, such as the cost method and tools based on cost accounting, are associated with ensuring the competitive position of human capital forestry complex. The assessment of human capital as a competitive position of the timber industry is diverse and controversial. To assess human capital, in this context, within the framework of the forestry industry substructures, the income generated by human capital is proposed, characterizing the structure of sustainable growth. Attention is focused on a number of methods such as assessing sustainable growth in terms of investment attractiveness, innovative potential and other factors for ensuring competitive advantages.

В настоящее время лесной комплекс является одним из ведущих в промышленности России. Вся продукция лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей индустрии определяет развитие и нормальное функционирование многих подотраслей лесного хозяйства. Роль данной отрасли в экономике на региональном уровне обусловлено не только огромными запасами древесины и территориальной распространенностью лесных ресурсов, но и широким использованием в различных отраслях экономики.

Цель и задачи исследования

Цель данного исследования состоит в выявлении и систематизации факторов

стабилизации понятия «устойчивое развитие» как основы обеспечения конкурентных преимуществ.

С точки зрения получения результатов поставлены следующие задачи:

– обосновать понятие «устойчивое развитие» на основе системного подхода, оказывающие влияние на основополагающие компоненты развития;

– систематизировать показатели развития, наиболее значимые для объектов исследования.

Материал и методы исследования

Методами исследования приняты системный, социально-экономический, хронологический, библиографический, логико-структурный, абстрактный и другие методы.

Таблица 1

Компоненты устойчивого развития применительно к лесному комплексу

Главные компоненты	Краткий обзор	Привязка к лесному комплексу
Экономическая	Экономический подход основан на теории максимального потока совокупного подхода Хикса-Линдаля, который может быть произведен при условии сохранения совокупного капитала, на основе которого и возможна прибыль [2,7]	Экономическая компонента предопределена ограниченностью лесных ресурсов, приоритетами их освоения и вовлечения в эксплуатацию на основе принципов экономической доступности, учета производимых капиталом доходов, характеризующих структуру устойчивого роста [1]
Экологическая	С экологической точки зрения устойчивое развитие должно обеспечивать целостность биологических и физических природных систем [9]	Базисная функция защиты леса и экологические факторы обусловлены проблемами полного использования лесных ресурсов, роста объемов производства готовой продукции и обеспечения условий безопасности лесо-экосистем [8]
Социальная	Ведущая компонента устойчивого развития ориентирована на человеческий капитал и усиление стабильности политических, социальных и культурных систем [10]	Политическая составляющая проявляется в создании общественно-политической системы, обеспечивающей достижение социальной стабильности населения, соблюдение законности и порядка в сфере пользования лесами, законодательное закрепление прав собственности на все лесные ресурсы и их сохранение [8]

В качестве исходной информационной базы исследования выступили публикации в отечественных ведущих научных источниках.

Результаты исследования и обсуждения

С нашей точки зрения «устойчивое развитие» – это процесс экономических и социальных изменений, при котором эксплуатация природных ресурсов, направление инвестиций, ориентация научно-технического развития, институциональные изменения согласованы друг с другом и укрепляют нынешний и будущий потенциал с целью обеспечения запросов сообществ региона и государства в целом в прямых и производных продуктов отрасли и изделий из нее.

В настоящее время население желает проживать в небольших населенных пунктах в коттеджах из натурального дерева и также стремится иметь отечественную натуральную мебель и не стремится к товарам импортного производства. Такое направление является одним из приоритетных не только в отраслевом масштабе, но и первостепенным как на макро-

экономическом, так и на мезо-, микроэкономическом уровнях.

Отчетливо такая тенденция неоднократно подчеркивалась на Международных Форумах, в выступлениях Президента РФ Путина В.В. и ведущих специалистов как отечественных, так и зарубежных.

Традиционно в концепции устойчивого развития выделяют 3 основных компоненты:

- социально-экономическая,
- экологическая,
- политическая.

Описательная характеристика указанных компонентов устойчивого развития применительно к лесному комплексу представлена в таблице 1.

Среди ведущих аспектов главным является финансовая поддержка государства в данной сфере производственных отношений и ведении лесной политики, что задает приоритеты будущего лесной отрасли в целом.

Особенности социального характера отражают отношение местного населения к состоянию и направлениям использования ресурсов. Плотность населения

способствует приросту показателей внутреннего потребления экологической продукции лесного комплекса и побочной продукции леса, а также увеличение незаконной вырубке лесов, что несет отрицательный эффект для отрасли. Низкая привлекательность отраслевых профессий, как отмечают специалисты [1-7] имеет место за счет удаленности предприятий и тяжелого физического труда.

Как известно, научные представления относительно драйверов реализации принципов «зеленой» экономики, генерируемые лесным сектором, все еще не выработаны. В частности, это проявляется в оценке вклада лесного сектора в развитие «зеленой» экономики.

Отмеченные нюансы стабильного состояния и последующего роста экономических показателей отрасли зависят от масштаба внедряемых новшеств.

Прежде всего, необходима государственная поддержка и восстановление ведущих промышленных субъектов хозяйствования с налаженной инфраструктурой и, что особенно важно, с имеющимся опытом и деловой репутацией человеческого капитала.

Приоритеты устойчивого развития лесного сектора целесообразно исследовать по следующим компонентам управления:

- процессный,
- технологический,
- инновационный,
- человеческий,
- маркетинговый
- сетевой.

По нашему мнению, технологический и инновационный компоненты имеют смысл объединить, дополнив с ведущей ролью бизнес-процессов. Что касается сетевого направления, то необходимо определиться с вопросами взаимного участия с правовыми структурами власти.

Созданный образец управления конкурентоспособностью индустриального предприятия подразумевает наибольшее использование рекламного потенциала. При этом ориентиром обязаны служить не только маркетинговые, но и стратегические цели. Установление рейтинга конкурентоспособности организации лесного комплекса выполнено на основе мульти факториальной модели по следующим показателям (табл. 2):

- рыночная доля, относящаяся к организации – 1,
- качество продукции с учетом ценовой политики – 2,
- производственная активность организации с учетом сбытовой политики – 3,
- экономическая устойчивость – 4,
- коэффициент вывоза продукции – 5.

Данные показателей в относительных величинах приведены к началу 2022 года методом экстраполяции, нормированы и масштабированы. Значения ранга определены по индексу конкурентоспособности и варьируются в определенных границах.

Для оценки структурной трансформации исследуются три фактора. В качестве первого фактора выбрана производительность труда. Производительность труда – это объем сервисной выручки по контракту, приходящейся на один человеко-час трудовых затрат, относимых к конкретному контракту (в наиболее сложной операции такой как лесосечные работы). критерии структурной трансформации отражают динамику изменения производительности труда под влиянием различных факторов, в том числе конфигурации распределения ресурсов между направлениями деятельности. Исследуемый фактор растет в динамике, если доля высокопроизводительных направлений по производству или оказанию услуг в общем объеме ресурсного потребления увеличивается со временем.

Второй фактор измеряет взаимодействия между изменением в производительности труда и потреблением ресурсов по направлению.

По третьему фактору важным является возрождение цепочки «наука-студенческие научные общества – экспериментальное производство – серийное производство», которые должны функционировать в постоянном единстве.

Лесной комплекс с его вековыми традициями в период перестройки в отличие от других отраслей как, например, нефтяной и газовой, не получил должной поддержки от государства.

Большое значение имеет выделение группы отраслевых особенностей лесопромышленного комплекса с точки зрения политического, экологического и экономического акцентов на проблему.

Таблица 2

Рейтинговая оценка уровня конкурентоспособности

Организация	Показатели					Ранг	Рейтинг
	1	2	3	4	5		
Алапаевсклес	0,37	0,63	0,76	0,58	0,31	1,63	5
Лобва	0,44	1	1	1	1	2,11	1
Лялялес	0,53	0,86	0,84	0,82	0,87	1,98	3
Серовлес	1	0,8	0,9	0,67	0,69	2,01	2
Сотринолес	0,39	0,43	0,41	0,1	0,21	1,24	7
Красноуфимский ЛПХ	0,4	0,5	0,71	0,94	0,8	1,83	4
Шамарский ЛПХ	0,28	0,45	0,33	0,25	0,25	1,25	6

Факторы экологического, а также географического характера для отрасли не менее важны. Так как именно они обеспечивают экологические и территориальные условия развития отрасли, в частности региона.

Что касается оценки эффективности относительно экономического и конкурентных преимуществ с минимальными затратами человеческих, природных и финансовых ресурсов, то она заслуживает специального исследования в направлении совершенствования организационно-управленческих методов и учета индекса устойчивости организаций лесного комплекса.

Индекс устойчивости организаций лесного комплекса, по данным таблицы 2, соответствует среднему уровню исследуемого периода. Однако средняя устойчивость наблюдалась в середине периода, а затем выступает высокая устойчивость. Сильны колебания по показателям прибыли и рентабельности. Высока устойчивость по субсидиям из бюджета всех уровней и численности организаций. Субсидии определили и положительные значения прибыли и рентабельности.

Фактически устойчивость деятельности организаций лесного комплекса зависит от государственной поддержки. Результаты оценки устойчивости роста по уровням резко колеблются. Наиболее высоки колебания индексов на микроуровне у тех организаций, где наиболее нестабильны показатели производственной деятельности. На практике индексы устойчивости не на всех уровнях оценки соответствовали средней устойчивости.

Как показывает международный опыт, в лесном секторе высокая ресурсная эффективность может быть достигнута при создании эко индустриальных парков, под которыми понимаются «объединения производителей товаров и услуг, стремящихся к повышению экологической и экономической эффективности посредством совместного управления охраной окружающей среды и природными ресурсами (энергией, водой и материалами)». Не менее значимым и приоритетным направлением являются кластеры с доминантой на инновационные процессы [8-10].

Положительные результаты и динамика практической работы лесного комплекса многих регионов России в результате целых десятилетий говорит о значимости не только кластеров в отрасли, но и индустриальных инновационных комплексов на современном этапе развития с привлечением инвестиций как в новое строительство, так и в перевооружение и модернизацию.

Для повышения устойчивого развития лесного комплекса в перспективном периоде необходимо учитывать и такие факторы как высокий износ основных производственных фондов и резкий рост тарифов на энергоносители.

Целесообразно:

1. Обеспечить доступ к инновациям для поддержки социально-экономического роста, обеспечению продовольственной безопасности, сокращению масштабов бедности населения.

Представленное направление важно для отдаленных лесных поселков, пре-

терпевших приватизацию и, таким образом, вынужденно выезжать на работу за сотни километров на вахту.

2. Достичь возможности комплексного использования древесных отходов.

Положительным результатом данного приоритетного направления является научно-исследовательское объединение «Плаза» (бывший Верхне-Синячихинский фанерно-плитный комбинат). Динамичное развитие данного объекта позволяет из мелкой древесной крошки выпускать паллеты и обеспечивать не только Алапаевский район необходимой древесной продукцией, но и другие субъекты хозяйствования УрФО.

Не менее важным приоритетным направлением является развитие лесных территорий, направленное на увеличение доходов населения, обеспечение устойчивости процесса и достижения компромиссов в решении поставленной цели и задач по рациональному использованию природных ресурсов.

Управление конкурентоспособностью лесного комплекса требует решения вопросов переориентации деятельности маркетинговых служб в соответствующих

структурах данной отрасли с возможностью достижения экономической эффективности в зависимости от действенного применения механизма и инструментария маркетинга в совокупности с ресурсной базой и реальными производственными условиями.

Непосредственный обзор периодических изданий отраслевого характера показывает значимость исследуемых направлений.

Выводы

Весь перечень приведённых приоритетных направлений важен с точки зрения влияния на тенденцию устойчивого роста лесного комплекса. Практическое применение данных выводов при разработке перспективной программы устойчивого развития лесного комплекса с учетом цифровых технологий и инновационных процессов в экономике позволит внедрить процессный и сетевой компоненты управления. При учете представленных приоритетов отраслевого характера можно достичь конкурентных преимуществ отрасли, притока инвестиций и роста экономической эффективности развития лесного комплекса.

Библиографический список

1. Бутко Г.П. Ресурсы инноваций. Екатеринбург: УГЛТУ. 2021. 145 с.
2. Шишмарёва А.В., Моисеева Е.Е. Отраслевые особенности устойчивого развития лесопромышленного комплекса Красноярского края // Менеджмент социальных и экономических систем. 2019. № 2. С. 5-10.
3. Петров В.Н. Сравнительный анализ экономических показателей лесного хозяйства России // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2018. № 2. С. 294-323.
4. Грузневич Е.С. Развитие, устойчивое развитие и сбалансированное устойчивое развитие и их взаимосвязь на уровне региона: терминологические аспекты // Россия: тенденции и перспективы развития. Витебский государственный технологический университет. 2017. С. 839-844.
5. Лисова О.М., Елфимова Ю.М., Радишаускас Т.А. Управление устойчивым развитием предприятий: эколого-экономический аспект // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2017. С. 30-39.
6. Уварова Т.А. Значение экологического состояния окружающей среды на развитие концепции устойчивого развития региона // Устойчивое развитие туристского рынка: международная практика и опыт России. 2016. С. 179-183.
7. Роговая В.А. Понятие устойчивости в экономической науке: эволюция, содержание, типы // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2016. № 3. С. 214-219.
8. Бутко Г.П., Меньшикова М.А., Мехренцев А.В., Тихомиров Е.А., Раменская Л.А., Поротников П.А. Экономическая оценка формирования инновационного лесохозяйственного кластера в Свердловской области // Лесной вестник. 2023. Т. 27. № 4. С. 98-111.
9. Бутко Г.П., Поротников П.А. Оценка формирования инновационного комплекса в УрФО // Лесной вестник. 2021. Т. 12. № 2.
10. Яковенко Н.В., Бутко Г.П., Мехренцев А.В. Типологические особенности инновационного развития ЛПК // Актуальные направления научных исследований в XXI веке: теория и практика. 2022. № 8. С. 6-8.