

УДК 340.1

Р.В. Костина, Р. Мулхм

ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева», Москва, email: kostina@rgau-msha.ru, raghdarabeh@gmail.com

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ КРЕДИТОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ОРГАНИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ

Ключевые слова: система, кредит, производство, органическая продукция, инвестиции.

В статье рассмотрены подходы к совершенствованию системы кредитования производства органической продукции. Установлено, что использование инструментов кредитования является ключевым фактором для развития органического производства и привлечения инвестиций. Доказано, что создание благоприятных условий для использования кредитных инструментов поможет обеспечить успешное развитие производства органической продукции и привлечение новых инвесторов.

R. V. Kostina, R. Mulhm

Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy, Moscow, email: kostina@rgau-msha.ru, raghdarabeh@gmail.com

IMPROVEMENT OF THE CREDIT SYSTEM FOR THE PRODUCTION OF ORGANIC PRODUCTS

Keywords: system, credit, production, organic products, investments.

The article discusses approaches to improving the credit system for the production of organic products. It has been established that the use of credit instruments is a key factor for the development of organic production and attracting investments. It has been proven that creating favorable conditions for the use of credit instruments will help ensure the successful development of organic production and attract new investors.

В последние десятилетия наблюдается устойчивое повышение интереса к производству органической продукции, обусловленное повышением спроса на экологические продукты питания, а также осознанием важности сохранения биоразнообразия и экологического равновесия. При этом органическое производство требует значительных инвестиций, особенно в начальном этапе, что делает использование таких инструментов крайне важным для его развития. Необходимо понимать, что финансовые инструменты представляют собой высоколиквидные активы, которые возникают на финансовом рынке в результате договорных отношений в процессе формирования и распределения финансовых ресурсов.

Также финансовые инструменты обладают денежной стоимостью и способностью создавать будущие денежные потоки. Поскольку производство органической продукции требует значительных инвестиций в оборудование, технологии и обучение персонала, а процесс выра-

щивания органической продукции занимает больше времени, увеличиваются затраты на производство, считаем, что кредитование является одним из ключевых инструментов для развития экологического производства в аграрном секторе.

Изучению вопросов производства органической продукции посвящены работы К.И. Алексеева [1], А.В. Алпатова [2], Е.Н. Будко [3], О.Ю. Воронковой [4], А.А. Кайгородцева [6], В.А. Кундиуса [7], А.Ю. Павлова [8], Е.А. Подсеваткиной [9], Л.В. Поповой [10], В.Е. Торикина [11], Н.Н. Фроловой [12], В.А. Шевченко [14], Н.Г. Шульского [15] и др. Однако, недостаточное внимание в научных работах уделяется разработке подходов к анализу систем кредитования производства органической продукции.

Материал и методы исследования

Исследования показали, что кредитование позволяет производителям получать доступ к необходимым ресурсам для начала производства, а во-вторых, кредитование может обеспечить ста-

бильность и рост бизнеса, так как оно позволяет производителям планировать свою деятельность на долгосрочную перспективу. При этом можно выделить основные виды кредитования производства органической продукции.

1. Краткосрочное кредитование – предоставление средств на покрытие текущих расходов, таких как покупка семян, удобрений, кормов, горюче-смазочных материалов.

2. Инвестиционное кредитование – финансирование долгосрочных проектов по развитию и модернизации органического сельского хозяйства, таких как строительство ферм, приобретение техники, внедрение инновационных технологий.

3. Кредитование под залог земли и недвижимости – предоставление займов под залог земельных участков и другой недвижимости, принадлежащей сельскохозяйственным предприятиям.

4. Лизинговое кредитование – аренда оборудования, техники и прочих основных средств с последующим выкупом по льготным условиям.

5. Целевые кредиты – финансирование конкретных программ развития, например, на производство экологически чистой продукции или на поддержку малого предпринимательства в аграрной сфере.

6. Кредит под гарантии государства или региональных органов власти – предоставление займов с поддержкой государственных или региональных программ по развитию производства органической продукции.

7. Микрозаймы – предоставление небольших кредитов для крестьянских хозяйств, предпринимателей и других малых форм аграрного бизнеса.

8. Овердрафт – краткосрочный кредит, который позволяет сельскохозяйственным предприятиям использовать средства сверх остатка на расчетном счете при производстве органической продукции.

9. Кредитные линии – предоставление заемных средств в пределах заранее установленного лимита и на определенный срок.

10. Факторинг – это услуга, которая может позволить производителям получать деньги за органическую продукцию

до того, как покупатель полностью за нее оплатит. В органическом производстве факторинг может быть полезен для получения средств на покупку материалов, семян, удобрений и других ресурсов, необходимых для такого производства.

С нашей точки зрения наиболее привлекательными для производителей органических продуктов является краткосрочное кредитование, льготное кредитование, кредитование под залог недвижимости и земли, факторинг. В таблице 1 приведем для каждой выделенной категории преимущества и недостатки.

Проанализировав преимущества и недостатки выделенных видов кредитования, мы пришли к выводу, что в современных условиях непостоянства экономической и политической обстановки, изменения климатических условий наиболее подходящим вариантом по использованию кредитных инструментов для органического производства является льготное кредитование.

Учитывая, что органическое производство является приоритетным направлением аграрной политики РФ, то можно говорить о том, что предпринимателям в этой сфере гораздо проще получить заемные средства на выгодных для себя условиях. Необходимо понимать, что наиболее привлекательным пунктом в условиях льготного кредитования является процентная ставка. Она существенно ниже стандартных ставок по кредитам. Но вместе с тем отметим, что направление деятельности должно строго соответствовать регламентирующим документам.

Кроме того, в современном мире, где конкуренция на рынке постоянно растет, одним из главных факторов успеха является использование инновационных технологий и финансовых инструментов. Это особенно актуально для органического производства, которое становится все более популярным среди потребителей. При этом использование финансовых механизмов позволяет привлекать инвестиции в органическое производство, что способствует его развитию и расширению.

Таблица 1

Преимущества и недостатки отдельных видов кредитования производства органической продукции

Преимущества	Недостатки
Краткосрочное кредитование	
1. Быстрое получение средств: сельскохозяйственным предприятиям может потребоваться быстрый доступ к средствам для покрытия операционных расходов или финансирования работ по производству органической продукции. Краткосрочное кредитование позволяет получить необходимые средства без необходимости ожидания долгосрочных кредитов. 2. Гибкость: краткосрочные кредиты обычно имеют гибкие условия, которые позволяют производителям органической продукции управлять своими финансами и адаптироваться к изменениям в их бизнесе. 3. Процентные ставки: в некоторых случаях краткосрочные кредиты могут иметь более низкие проценты по сравнению с долгосрочными кредитами.	1. Высокие процентные ставки: Некоторые краткосрочные кредиты имеют высокие процентные ставки, которые могут увеличить общую стоимость кредита. 2. Риск досрочного погашения: если производитель органической продукции не может погасить кредит вовремя, то он может столкнуться с высокими штрафами и процентами. 3. Ограниченный срок кредитования: краткосрочные кредиты ограничены по срокам и могут быть недостаточными для финансирования крупных проектов в органическом производстве. 4. Зависимость от экономики: органическое производство подвержено экономическим колебаниям, что может затруднить возврат краткосрочных кредитов.
Льготное кредитование	
1. Снижение рисков для заемщиков: льготные условия кредитования позволяют производителям органической продукции получать доступ к финансовым ресурсам с меньшими затратами, что снижает их риски и дает возможность развиваться. 2. Поддержка государства: льготное кредитование является инструментом государственной поддержки органического сельского хозяйства, который помогает развивать его и обеспечивать продовольственную безопасность страны. 3. Стимулирование инноваций: льготные кредиты могут способствовать внедрению новых технологий в органическом производстве, что в свою очередь способствует повышению производительности и конкурентоспособности.	1. Ограниченность ресурсов: Государственные программы в рамках льготного кредитования имеют ограниченный бюджет, что может привести к конкуренции между заемщиками и ограничению доступа к кредитам для некоторых производителей органической продукции. 2. Неравномерное распределение: льготы могут привести к неравномерному распределению ресурсов и возможному недоиспользованию кредитов в некоторых отраслях органического производства. 3. Зависимость от государства: производители органической продукции, получающие льготные кредиты, могут стать зависимыми от государственной поддержки, что может снизить их устойчивость к экономическим изменениям.
Факторинг	
1. Возможность получить средства на развитие органического производства без необходимости занимать деньги; 2. Снижение риска неплатежей со стороны покупателей; 3. Ускорение оборачиваемости средств, что позволяет увеличить прибыль и снизить издержки на финансирование; 4. Возможность получения дополнительных услуг, таких как анализ рынка, консультации по управлению рисками и т.д.	1. Высокие комиссии за услуги факторинговой компании, которые могут составлять до 20-30% от суммы сделки; 2. Ограничение на использование полученных средств – они могут быть использованы только на определенные цели, указанные в договоре факторинга; 3. Риск потери контроля над производителем органической продукции, так как факторинговая компания может потребовать права на получение долгов.
Кредитование под залог недвижимости и земли	
1. Возможность получить большую сумму кредита по сравнению с обычным банковским кредитом. 2. Небольшие процентные ставки по сравнению с необеспеченными кредитами. 3. Обеспечение сохранности имущества в случае неплатежеспособности производителя органической продукции.	1. Необходимость оформления документов на недвижимость и землю. 2. Риск утраты имущества при невыполнении обязательств по кредиту. 3. Ограничения на использование заложенного имущества.

Инвесторы, в свою очередь, получают возможность вкладывать свои средства в перспективные проекты, которые могут принести значительный доход [5, 13, 16]. Однако, для повышения эффективности финансовых инструментов необходимо создание благоприятных условий. Это включает в себя разработку законодательства, которое будет защищать права инвесторов и обеспечивать прозрачность рынка. Кроме того, важно обеспечить стабильность экономической ситуации, чтобы инвесторы могли быть уверены в том, что их инвестиции будут защищены.

В то же время нынешняя экономическая ситуация в стране существенно ограничила инвестиционные возможности производителей органической продукции, свела на нет инвестиционную способность государственного бюджета, уменьшила привлекательность органического производства для иностранных и внутренних частных инвесторов. В таких условиях банковский кредит является почти безальтернативным источником инвестиционных ресурсов для производителей органической продукции.

В то же время современная структура кредитных вложений отечественных банков демонстрирует четкие предпочтения, сформировавшиеся в докризисный период, в пользу таких направлений, как кредитование текущей деятельности. С 2022 г. в банковской системе сформировались тенденции сворачивания кредитования, сопровождавшиеся наращиванием структурной избыточной ликвидности. Такая политика банков свидетельствует о разительном разрыве между интересами банковского сектора и органического производства, на посткризисное восстановление которого необходимы кредиты, прежде всего инвестиционные.

В этих условиях требуют дополнения особенности в рамках инвестиционного кредитования, требуют более детального изучения и обоснования приоритетные объекты инвестирования в органическом производстве, требует совершенствования процесс банковского кредитования на микроуровне, недостаточно разработанными являются направления стимулирования органического производства.

При этом исследование экономической сущности инвестиционного кредита в рамках органического производства позволило обобщить особенности, которые выделяют его среди других видов кредита. Они нами объединены в две группы. Первая группа отражает преимущества, которые стимулируют спрос на инвестиционный кредит, вторая – преимущественно недостатки, которые сдерживают его развитие.

Преимуществами инвестиционного кредита в рамках органического производства являются: нестандартность условий инвестиционного кредитования, что позволяет учитывать индивидуальные особенности и интересы производителей (каникулы – отсрочка возврата кредита, процентов) или законодательно определенные налоговые льготы; долгосрочный характер кредита и его большие объемы (кредитоспособность), которые в совокупности позволяют реализовать сложные инвестиционные проекты в органическом производстве.

Кроме того, можно рассмотреть недостатки инвестиционного кредита, которые сдерживают рост его объемов: высокие расходы, которые несет производитель органической продукции в прединвестиционном периоде (подготовка бизнес-плана, технических условий, маркетинговые исследования и т.д.); длительный период от подачи кредитной заявки до принятия решения о кредитовании, что связано с тщательной оценкой необходимой документации и значительным объемом работ в рамках финансирования инвестиционного проекта; обязательное и жесткое соблюдение принципов кредитования; более высокий процент в связи с высокими рисками и долгосрочностью инвестиционного кредита; жесткий контроль по всем направлениям органического производства со стороны кредитора, который существенно ограничивает свободу деятельности заемщика; необходимость соблюдения норм правовой базы, обеспечивающей регулирование инвестиционных и кредитных отношений; вложение значительных сумм собственных средств в инвестиционный проект, поскольку с целью минимизации рисков банки требуют финансового участия в проекте производителей органической продукции.

В этих условиях можно выделить классификацию банковских кредитов по следующим критериям: целевому назначению объектов инвестирования, характеру участия инвесторов, материальностью объекта кредитования, направлениям инвестиционных вложений, уровню экономики, выполнению обязательств, срокам пользования, степени риска, виду обеспечения, методу предоставления, способу предоставления, форме собственности заемщика, правовой форме заемщика, размерам кредита, количеству кредиторов, виду процентной ставки, режиму кредитования, степени распределения риска, валюте кредита, способу погашения.

Поэтому банковское кредитование означает процесс предоставления кредита в рамках создания нового или расширения существующего органического производства или повышение продуктивности существующего бизнеса, а также достижение социального эффекта на срок, не меньший, чем срок окупаемости. Предложенное определение характеризует всю сложность и многовекторность банковского кредитования и наиболее полно раскрывает его суть через конкретизацию источника инвестиций, целевого направления инвестиционной деятельности, основных условий предоставления данного вида кредита.

Практика показала, что вывести на должный уровень развития органическое сельскохозяйственное производство и обеспечить его максимальную эффективность позволят инвестиционные вложения только в те направления и объекты, в которых имеется объективная потребность отрасли. Такие направления и объекты являются приоритетными и в совокупности будут способствовать сбалансированному развитию отрасли в интересах экономики Российской Федерации.

В то же время эффективность кредитных отношений обеспечивается эффективностью менеджмента на каждом этапе процесса инвестиционного кредитования (предварительном, основном и завершающем). Основной потенциал повышения эффективности банковского кредитования находит проявление на этапе бизнес-планирования инвестиционного проекта по производству ор-

ганической продукции и требует применения прогрессивных методов и методик прогнозирования, оценки рисков, соблюдения предусмотренных норм и стандартов технической составляющей проекта, постоянного контроля реализации проекта банком.

Проведенный анализ показал, что основным источником инвестирования в органическое производство выступают собственные средства субъектов хозяйствования, удельный вес которых превышает 50 % и имеет тенденцию к росту. Второй по объемам источник ресурсов – банковские кредиты, удельный вес которых незначительно вырос.

Российская банковская система, в отличие от стран с развитой экономикой, пока не стала существенным источником инвестиционных ресурсов для сферы реального производства, в том числе производства органической продукции. Несмотря на тенденцию к росту объемов и удельного веса кредитов банков, предоставленных в инвестиционную деятельность, кредиты в текущую деятельность остаются доминирующими: их удельный вес за последний период не снижался ниже 80%.

Приоритетность направления кредитных ресурсов коммерческими банками в текущую деятельность производителей органической продукции объясняется политикой минимизации рисков по таким операциям. То есть, банковский сектор вкладывал средства в деятельность субъектов тех отраслей органической продукции, в которых требовались относительно небольшие объемы кредитования с короткими сроками окупаемости, обеспечивая, тем самым, своевременный возврат средств и высокую доходность этих операций.

Структура кредитных вложений отечественных банков демонстрирует четкие преференции, сформировавшиеся в докризисный период, в пользу таких направлений, как кредитование текущей деятельности производителей органической продукции, то есть кредитные потоки банков сместились в отрасли и сегменты, оборачиваемость капитала в которых является быстрой, риск – меньшим, а производители органической продукции – более кредитоспособными. Указанные направления кредитования

оттянули ресурсы из сегмента инвестиционного кредитования отечественных производителей органической продукции, ориентированных на внутренний рынок.

Необходимо понимать, что производителям органической продукции инвестиционный кредит может быть представлен на ограниченные цели – приобретение оборудования, закупку тракторного парка, а также под инвестиционный проект. С целью наращивания объема инвестиционного кредитования на основе максимально полного учета специфики органического производства можно обосновать необходимость совершенствования условий инвестиционного кредитования путем: расширения перечня валют проектного инвестиционного кредитования; внедрение льготного периода по уплате основной суммы долга и практики сезонной реструктуризации долга; отмены ограничения минимальной суммы досрочного погашения кредита; расширения возможных направлений инвестиционного кредитования приоритетными объектами; увеличения сроков всех видов инвестиционных кредитов.

Анализ практики кредитования производителей органической продукции позволил выявить основные проблемные вопросы, которые сдерживают развитие и уменьшают эффективность кредитных отношений с позиции заемщика. Такими проблемными вопросами на микроуровне являются: недостаточность ликвидного обеспечения; повышенные требования по стоимости залога; высокие ставки по инвестиционным кредитам; высокие страховые и другие дополнительные платежи вспомогательным субъектам кредитных отношений; формальность страхования; неэффективность государственной программы удешевления кредитов; недостаточный учет сезонного фактора в условиях инвестиционного кредитования, необоснованные сопутствующие требования банков, ограничивающие хозяйственную деятельность заемщиков.

Развитие банковского кредитования требует совершенствования отношений в рамках «кредитор-производитель органической продукции». Со стороны банка-кредитора основными направлениями

совершенствования кредитной политики в сфере инвестиционного кредитования должны стать: налаживание долгосрочных партнерских отношений со своими основными производителями органической продукции; процентная политика с применением плавающих процентных ставок, гибкости их базового размера; развитие и совершенствование управленческих функций (планирование, анализ, организация, контроль, регулирование, мотивация); применение различных методов управления (экономический, финансовый, кредитных рисков); альтернативные подходы (индивидуальная тарифная политика, предложения различных пакетных услуг с включением в их перечень таких альтернативных услуг, как частный банкинг, вип-услуги и т.п.); контроль и мониторинг за кредитными операциями.

С позиции заемщика значительный потенциал повышения эффективности банковского кредитования содержится в инвестиционном менеджменте, функциональными составляющими которого должны быть: бизнес-планирование проекта, его реализация; оптимизация инвестиционного процесса; инвестиционное бюджетирование, контроль. При этом анализ основных факторов, формирующих инвестиционный климат, показал его неблагоприятность для стимулирования кредитной активности в органическом производстве. Главными сдерживающими факторами развития кредитования могут выступать несовершенство правовой базы, отсутствие налоговых стимулов, неэффективность политики в рамках органического производства, низкая кредитоспособность производителей органической продукции, незащищенность прав кредиторов и высокие инвестиционно-кредитные риски.

Анализ правовой базы инвестиционной деятельности убеждает, что она является сложной, нестабильной и характеризуется формальностью из-за невыполнения на практике прописанных в ней норм и мер. Инвестиционное кредитование как один из источников инвестиционных ресурсов не регулируется никаким правовым актом. Исследование законодательно-нормативных актов в сфере инвестиционной деятельности свидетельствует о том, что правовое ре-

гулирование не имеет системного подхода, который бы основывался на единой стратегии ее развития.

При этом налоговое стимулирование развития кредитных отношений должно предусматривать предоставление налоговых льгот как производителю органической продукции, привлекающему кредиты на приоритетные цели, так и банку-инвестиционному кредитору. Для заемщика такими стимулами являются: снижение налога на прибыль субъектов хозяйствования, налоговые каникулы, инвестиционные налоговые отчисления, использование налогового инвестиционного кредита, частичное возмещение заемщику кредитной ставки или суммы инвестиционного кредита из государственного бюджета.

Потенциальными направлениями стимулирования инвестиционных кредиторов являются: отнесение на валовые расходы суммы разницы между средней кредитной ставкой в определенном банке и ставкой льготного кредитования производителя органической продукции; уменьшение налогообложения прибыли банков, полученной от долгосрочных операций по инвестиционному кредитованию приоритетных направлений; освобождение от налогообложения той части прибыли банка, которая будет использована на инвестиционное кредитование приоритетных для государства сфер органического производства; частичное формирование резервов для возмещения потерь в рамках кредитных операций (прежде всего инвестиционным кредитам на приоритетные цели) за счет специального фонда государственного бюджета.

В условиях кризиса кредитно-инвестиционная активность банков не чувствительна к эмиссионным стимулам из-за доминирования влияния сдерживающих факторов, независимых от Центрального банка. Учитывая это, стимулирующие меры лежат не в плоскости эмиссионных схем рефинансирования банков, а в плоскости создания соответствующих условий (низкая и стабильная инфляция, курсовая стабильность, доверие к банковской системе, низкий уровень наличности вне банков, умеренные процентные ставки) и соответствующих пруденциальных требований (повы-

шение уровня капитализации банков, уменьшение кредитного риска).

Содействие наращиванию банками инвестиционной ресурсной базы и уменьшению их уязвимости перед преждевременным изъятием депозитных средств раньше сроков, определенных депозитными соглашениями требует внесения изменений в законодательство, которые бы делали невозможным досрочное расторжение депозитных договоров (штрафные санкции за досрочное изъятие вклада; налогообложение краткосрочных вкладов (до 1 года) за исключением четко определенных форс-мажорных случаев и с согласия двух сторон.

Практика показала, что совершенствование инфраструктуры рынка банковского кредитования требует создания: специализированных банков на базе капитализированных государством банков во время кризиса; государственного гарантийного учреждения; общегосударственного рынка залогов на основе единой электронной базы данных; специализированных агентств и фондов, которые бы были посредником между государством, банковской системой и производителем органической продукции для активизации и прозрачности государственной инвестиционной политики.

Повышению кредитоспособности производителей органической продукции как субъектов банковского кредитования будет способствовать: решение проблем межотраслевого диспаритета цен, неэффективности (формальности) государственной поддержки, в частности через целевые программы, дотационный механизм и субсидирование; внедрение государственных целевых программ частичной компенсации полученных инвестиционных кредитов в виде субвенций суммы полученного инвестиционного кредита на приоритетные направления.

Ключевую роль в процессе стимулирования банковского кредитования должно играть государство, первоочередной задачей которого является улучшение инвестиционного климата как совокупности правовых, фискальных, макроэкономических, монетарных, инфраструктурных и других условий среды реализации инвестиционных отношений в рамках интересов произведе-

ля органической продукции, кредитора, а также государства.

Государственная поддержка развития кредитования должна базироваться на концепции развития системы инвестиционного кредитования. Она определяет единые подходы государственной политики в рамках инвестиционного кредитования. Комплексные мероприятия, предусмотренные в концепции, учитывают интересы субъектов кредитных отношений и направлены на устранение негативного влияния сдерживающих факторов его развития: высокой стоимости инвестиционных кредитов, нехватки у производителя органической продукции ресурсной базы, высоких инвестиционно-кредитных рисков, низкой кредитоспособности заемщиков, несовершенной правовой базы, неблагоприятного инвестиционного климата.

Выводы

Подводя итоги, можно отметить, использование инструментов кредитования является ключевым фактором для развития органического производства и привлечения инвестиций. Создание благоприятных условий для использования этих инструментов

поможет обеспечить успешное развитие отрасли и привлечение новых инвесторов. В то же время практика кредитования производителей органической продукции поставила ряд сложных проблем, которые требуют углубленного изучения для их практического решения.

При этом ограниченные инвестиционные возможности производителей органической продукции и государственного бюджета, уменьшение привлекательности данного направления для иностранных и внутренних частных инвесторов в период кризиса обусловили тот факт, что инвестиционный кредит в условиях избыточной ликвидности отечественной банковской системы является безальтернативным потенциальным источником инвестиционных ресурсов для органического производства. При этом особую роль в процессе стимулирования инвестиционного кредитования должно играть государство, основными задачами которого является совершенствование инвестиционного климата путем формирования соответствующих правовых, организационных и других условий развития производства органической продукции.

Библиографический список

1. Алексеев К.И., Ставцев А.Н., Силко Е.А., Хашир Б.О. Органические удобрения как один из основных факторов роста производства органической продукции // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2022. № 4 (86). С. 65-73.
2. Алпатов А.В., Гасанова Х.Н., Таран В.В. Проблемы информационно-методического обеспечения сферы производства органической продукции в России // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2022. № 11 (93). С. 63-68.
3. Будко Е.Н. Государственное регулирование производства органической продукции // Агропродовольственная политика России. 2016. № 8 (56). С. 16-17.
4. Воронкова О.Ю., Ельчищев Е.А. Организационно-экономический механизм вовлечения в сельскохозяйственный оборот залежных земель для производства органической продукции // Экономика. Профессия. Бизнес. 2016. № S2. С. 55-61.
5. Зарук Н.Ф., Синельникова О.В. Современное состояние рынка страхования животных с государственной поддержкой // Бухучет в сельском хозяйстве. 2016. № 8. С. 59-65.
6. Кайгородцев А.А. Некоторые аспекты аграрной политики России // Вестник Московского финансово-юридического университета МФЮА. 2021. № 4. С. 95-108.
7. Кундиус В.А. Конкурентные преимущества кооперации в производстве органической продукции // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2023. № 3. С. 29-37.
8. Павлов А.Ю., Кудрявцев А.А., Палаткин И.В. Проблемы перехода к органическому сельскому хозяйству // Экономика сельского хозяйства России. 2023. № 8. С. 75-83.

9. Подсеваткина Е.А., Путивская Т.Б. Преодоление сдерживания эколого-экономического развития России (на примере производства органической продукции) // Островские чтения. 2021. № 1. С. 156-159.
10. Попова Л.В., Лата М.С., Землянская С.В. Проблемы и перспективы экологизации сельскохозяйственного производства в условиях малых форм хозяйствования // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Т. 7. № 2В. С. 314-323.
11. Торилов В.Е., Соколов Н.А. Теоретические основы производства органического продукта // Вестник Брянской ГСХА. 2019. № 4 (74). С. 28-33.
12. Фролова Н.Н., Скоморохова Е.Б., Матвеева Т.А. Нормативная база для производства и реализации продукции органического производства и продукции с улучшенными экологическими характеристиками // Вестник Всероссийского научно-исследовательского института жиров. 2020. № 1-2. С. 119-121.
13. Хоружий Л.И., Костина Р.В., Харчева И.В. Аудит эффективности использования государственных средств в рамках направления «Развитие молочного скотоводства» // Бухучет в сельском хозяйстве. 2015. № 9. С. 13-17.
14. Шевченко В.А., Бородычев В.В., Лытов М.Н. Критические технологии освоения ранее брошенных земель для производства органической продукции // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2020. № 3 (59). С. 45-61.
15. Шульский Н.Г. Органическое производство продукции (сырья) и роль государственных органов в его организации // Вестник Белорусской государственной сельскохозяйственной академии. 2015. № 3. С. 23-27.
16. Nekrasov R.V., Bogolyubova N.V., Chabaev M.G., Ostrenko K.S., Rykov R.A., Semenova A.A., Nasonova V.V. Role of feed adaptogens in forming the concept of organic pig production. // Food Systems. 2023. Vol. 6. № 2. P. 255-260.