

УДК 33. 332. 1

С. Н. Рубцова, Т. В. Пахомова, Л. А. Волощук, С. И. Ткачёв

ФГБОУ ВО «Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова», г. Саратов, email: ptw5@yandex. ru

АГРОСТРАХОВАНИЕ: АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Ключевые слова: сельскохозяйственное производство; рынок агrostрахования; риск; государственная поддержка; сельскохозяйственные производители.

Одна из главных особенностей сельскохозяйственного производства заключается в том, что оно очень сильно зависит от природных условий. Поэтому для аграриев не менее, чем коммерческие риски (недополучение прибыли из-за изменения цен на продукты и ресурсы, недобросовестного поведения покупателей и поставщиков, изменения законодательства и прочие), важны риски, связанные с разного рода природными явлениями. Статья посвящена проблеме недостаточного развития агrostрахования в России, что связано с необходимостью дальнейшего развития сельского хозяйства. В статье проведен анализ урожайности и изменения доли застрахованных посевных площадей, рассмотрены причины изменения уровня агrostрахования и главные причины его слабого развития.

S. N. Rubtsova, T. V. Pakhomova, L. A. Voloshchuk, S. I. Tkachev

Saratov State Vavilov Agrarian University, Saratov, email:ptw5@yandex.ru

AGRICULTURAL INSURANCE: ANALYSIS OF THE CURRENT STATE AND DEVELOPMENT PROSPECTS

Keywords: agricultural production; agricultural insurance market; risk; governmental support; agricultural producers.

One of the main features of agricultural production is that it is highly dependent on natural conditions. Therefore, for farmers, no less than commercial risks (lack of profit due to changes in prices for products and resources, unfair behavior of buyers and suppliers, changes in legislation, etc.), risks associated with various kinds of natural phenomena are important. The article is devoted to the problem of insufficient development of agricultural insurance in Russia, which is associated with the need for further development of agriculture. The article analyzes the yield and changes in the share of insured sown areas, considers the reasons for the change in the level of agricultural insurance and the main reasons for its weak development.

Сельское хозяйство подвержено стихийным бедствиям, что снижает устойчивость этого сектора, отрицательно сказываясь на развитии. Неблагоприятные климатические условия приносят не меньшие убытки, снижая урожайность сельскохозяйственных культур и приводят к недополучению доходов от ведения производственной деятельности [1,10].

Устойчивое функционирование и развитие аграрного сектора в настоящее время имеет не только огромное значение, но и очень актуально в условиях импортозамещения. В отрасли производятся продовольственные товары, сырье для промышленности, сохраняются привлекательными ландшафты в качестве жизненного пространства для расселения людей. Сельскохозяйственный сектор

экономики подвержен различным видам производственных и рыночных рисков. В настоящий момент, не только сельскохозяйственные товаропроизводители, но и государство должно оказывать непосредственное влияние на снижение уровня сельскохозяйственных рисков, что станет эффективным шагом в области привлечения частных инвестиций в отрасль. Страхование и другие меры финансовой защиты помогут исправить ситуацию и позволят сельскохозяйственным производителям более основательно занять свою нишу на рынке и снизить возможные риски [8,11].

Цель исследования

Целью исследования является анализ развития агrostрахования в России и перспективы развития.

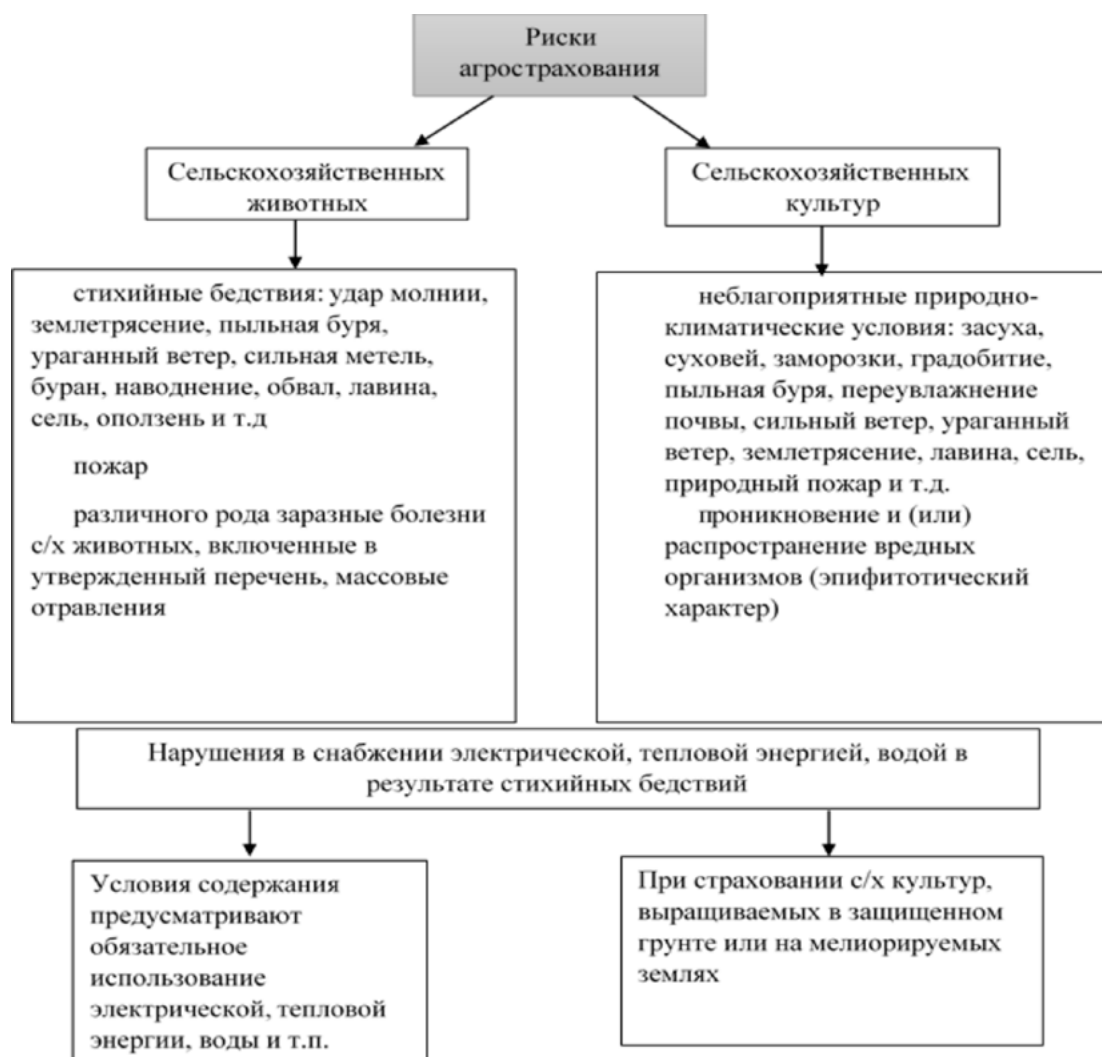


Рис. 1. Риски агострахования [5]

Материал и методы исследования

Агострахование применяют относительно двух основных групп риска:

- Страхование сельскохозяйственных культур;
- Страхование сельскохозяйственных животных.

Страховые случаи относительно каждой из групп можно наглядно представить в виде схемы 1.

В соответствии с Федеральным законом № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования» в 2020 году на увеличение объемов агострахования было направлено более 2 млрд. рублей, что превышает показатель 2019 года примерно на 35%. Однако справедливым будет заметить, что это гораздо меньше,

чем в 2015 году. В тот год было выделено 6,422 млрд. рублей. Но начиная с 2016 года меры поддержки агострахования пошли на спад, и теперь сельскохозяйственная отрасль снова пытается вернуться на былой уровень [6].

Меры поддержки оказывают благоприятное воздействие. Воронежская область заняла первое место по сумме страховых премий, потеснив Москву, которая до этого являлась лидирующим регионом по агострахованию. Третью позицию занимает Ставропольский край, где взносы по субсидируемым договорам составили 385,0 млн. рублей, а также взносы по договорам без господдержки – 44,0 млн. рублей. В Татарстане объем агострахования составил 351,3 млн. рублей, из которых

282,2 млн. было начислено благодаря господдержке, и 69,1 млн. рублей без неё. По сравнению с предыдущим годом прирост составил 64%. Завершает ТОП-5 Краснодарский край, чьи показатели с господдержкой и без составляют 240,6 млн. рублей и 75,6 млн. рублей соответственно [7,13].

Анализируя ситуацию с агрострахованием в стране стоит также учитывать и то, что 75% застрахованной посевной площади России приходится всего на 10 регионов. Национальный союз страховщиков сообщает, что больше всего посевных площадей в 2019 году

было застраховано в Воронежской области – 872 тыс. га. С достаточно большим отставанием, вторую позицию занимает Омская область, где было застраховано 469 тыс. га. Третью позицию занимает Ростовская область с показателем в 360 тыс. га. ТОП-5 замыкают Самарская и Тамбовская области.

Таким образом, можем сделать вывод, что аграрное производство без государственной поддержки труднокупается, а уровень сельскохозяйственного страхования возрастает в основном только за счёт субсидирования.

Таблица 1

ТОП-15 крупнейших региональных рынков агрострахования сельскохозяйственных рисков РФ, 2019 г. [7]

№	Регион	Страховая премия, млн руб.			Изменение объёма рынка, 2019 г. к 2018 г., %
		Всего	Без господдержки	С господдержкой	
1	Воронежская область	729,7	116,8	612,9	182%
2	Москва	547,8	161,7	386,1	6%
3	Ставропольский край	429,1	44	385	129%
4	Республика Татарстан	351,3	69,1	282,2	64%
5	Краснодарский край	316,2	75,6	240,6	35%
6	Самарская область	296,8	1,8	295	185%
7	Республика Мордовия	279,3	17	262,2	283%
8	Волгоградская область	240,2	3,4	236,8	318%
9	Орловская область	213,2	2,6	210,7	22%
10	Брянская область	190,4	24,6	165,9	-5%
11	Ростовская область	187,8	14,4	173,3	150%
12	Белгородская область	186,1	114,9	71,3	-2%
13	Омская область	124,4	10,1	114,3	23%
14	Пермский край	115,1	10	105,2	9%
15	Республика Карелия	106,6	104,8	1,8	21%

Таблица 2

Регионы РФ с наибольшей площадью застрахованных сельскохозяйственных культур, данные НСА на 31.12.2019 г. [8]

№	Округ	Регион	Застрахованная площадь, тыс. га	Прирост
1	ЦФО	Воронежская область	872	Множественный
2	СФО	Омская область	469	Множественный
3	ЮФО	Ростовская область	360	263%
4	ПФО	Самарская область	335	192%
5	ЦФО	Тамбовская область	314	Множественный
6	ЮФО	Волгоградская область	270	241%
7	ПФО	Республика Татарстан	257	170%
8	ПФО	Республика Мордовия	252	Множественный
9	СКФО	Ставропольский край	238	Восстановление
10	СФО	Алтайский край	223	50%
		ТОП-10	3 591	458%
		ВСЕГО, РФ	4 820	315%



Рис. 2. Диаграмма застрахованных посевных площадей [9]

Изучив эти данные можно сделать вывод о низком удельном весе застрахованных сельскохозяйственных площадей и о неустойчивости системы агрострахования в нашей стране. Это связано с низким уровнем страхового возмещения по сравнению с ущербом от чрезвычайных ситуаций, а также с недоверием аграриев к организациям агрострахова-

ния. Треть отказов в выплате производителю связано с финансовой, производственной или правовой некомпетентностью страхователя.

В 2010 году был получен рекордный минимум урожайности в период с 2003 по 2019 годы. Колоссальные убытки заставили сельхозпроизводителей задуматься о необходимости страхования.

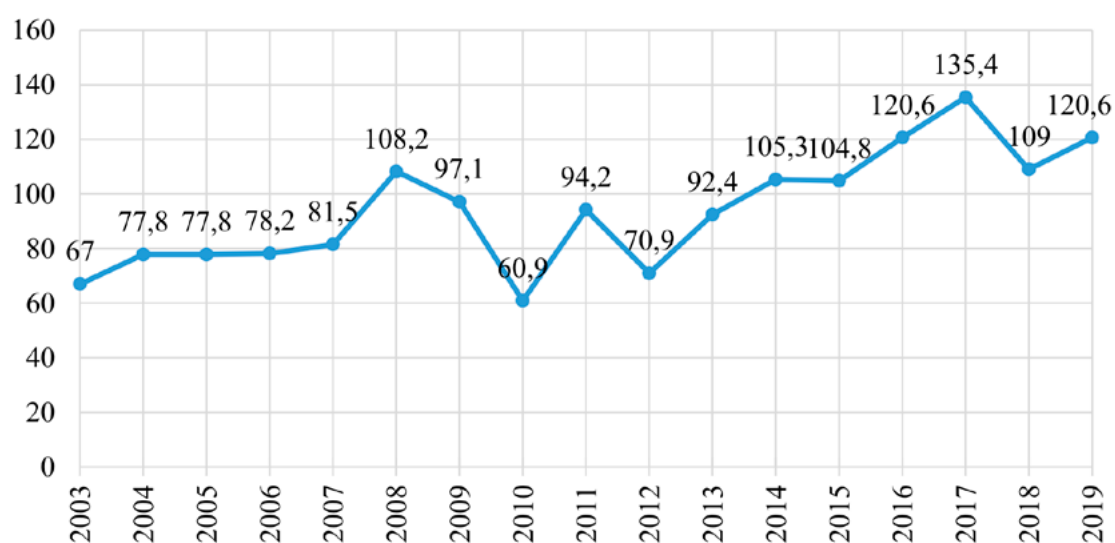


Рис.3. Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур, млн. тонн.

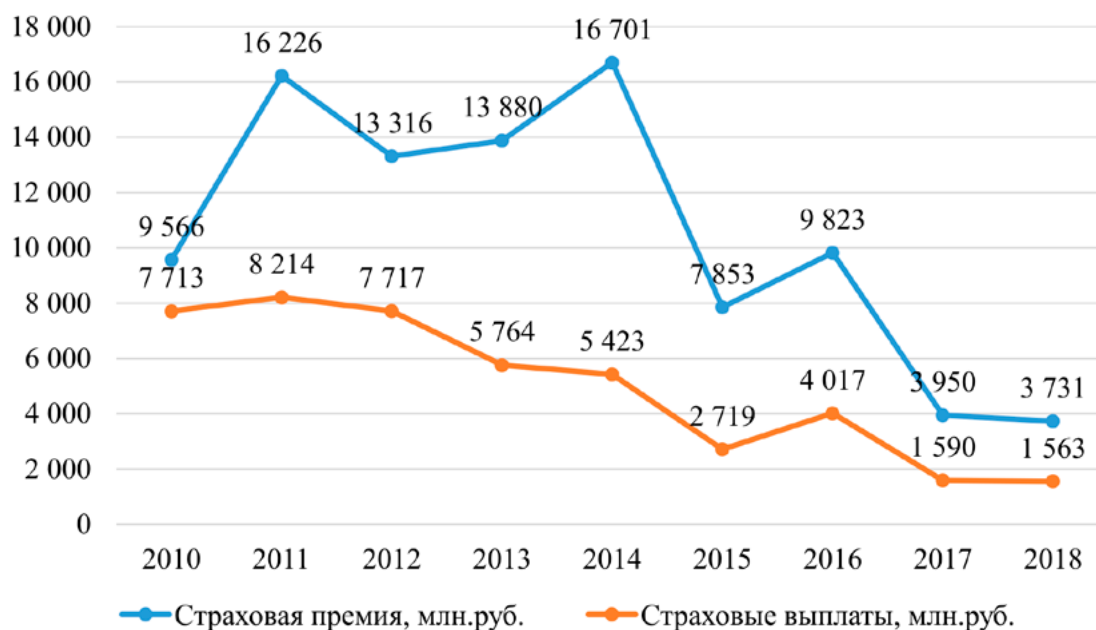


Рис.4. Страховые премии и выплаты, млн. руб. [3,12]

Возможно, резкий спад застрахованных площадей произошёл из-за не оправдания ожиданий страхователей. Страховая премия в 2011 году в 2 раза превышает выплаты. Получается, что агрострахование в 2011 году стало не более чем финансовым балластом для предпринимателей. Резкий спад объёмов агрострахования наблюдается в 2017 году. Это связано с уменьшением доли страхования с господдержкой

из-за уменьшения количества субсидий и сокращения количества компаний, имеющих право заключать подобные договоры. Страховые организации покидали рынок из-за ежегодного ужесточения контроля со стороны Банка России. Если в 2014 году существовало 63 агростраховые организации из которых 43 могли заниматься страхованием с господдержкой, то в 2017 их стало 34 и 17 соответственно [2,4,12].

Рассмотрим страхование с государственной поддержкой на примере Саратовской области. Саратовская область находится в зоне рискованного земледелия. Общая площадь под застрахованными культурами по Саратовской области представлена в таблице 3.

Медленные темпы страхования посевных площадей напрямую связаны с отсутствием свободных денежных средств у сельскохозяйственных товаро-

производителей, что обусловлено большими затратами на производство.

Сельскохозяйственное страхование в Саратовской области не даёт каких-то серьёзных результатов, по мнению автора, страхование в сельском хозяйстве должно развиваться в нескольких направлениях: с государственной поддержкой, на коммерческой основе и на основе взаимного страхования.

Таблица 3

Общая площадь под застрахованными культурами по Саратовской области [6]

Наименование показателя	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Посевная площадь, тыс. га, всего	3567,8	3646,9	3803,9	3665,5	3730,9	3625,1
Площадь под застрахованными культурами, тыс. га	1712,5	961,8	950,0	138,6	34,5	29,8
Удельный вес площади под застрахованными культурами	48,0	26,4	25,0	3,8	0,9	0,8

Таблица 4

Сумма уплаченных страховых взносов и компенсация из бюджетов разных уровней

Наименование показателя	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Сумма уплаченных страховых взносов, всего	1992094,0	914445,1	917204,3	158784,7	1227218,0	985230,0
в том числе компенсации из:						
Федерального бюджета	578514,0	415396,1	423102,0	69365,0	116534,1	85320,5
% к уплаченным страховым взносам	29,04	45,43	46,13	43,68	9,49	8,66
бюджета Саратовской области	61279,7	22886,1	49242,3	0,0	0,0	0,0
в % к уплаченным страховым взносам	3,08	2,50	5,37	0,0	0,0	0,0

Результаты исследования и их обсуждение

Исходя из всех вышеперечисленных данных, мы можем сделать вывод о неустойчивости российского рынка агрострахования, а также о чрезмерной зависимости от государственной поддержки и ограниченности системы страхования. Для подобных организаций созданы

слишком узкие рамки, и эти компании находятся под чрезмерным давлением со стороны государства.

Несмотря на рост числа страхователей в сельском хозяйстве, страхование как инструмент управления сельскохозяйственными рисками имеет множество недостатков. Основными негативными факторами, тормозящими развитие си-

стемы страхования, являются: неплатёжеспособность будущих страхователей, территориальная дифференциация страховых тарифов, низкий уровень информированности сельхоз производителей о рисках и возможностях страховой защиты, несвоевременные выплаты возмещения в случае наступления страхового случая и др. [3,9].

Выводы

Таким образом, действующая система страхования не может быть признана эффективным инструментом защиты от негативных последствий рисков, а проблема страхования в сельском хозяйстве остаётся актуальной, требующей внимания и поддержки государства.

Библиографический список

1. Алёхин И. Страхи, риски и параллели агрострахования // Газета «Кузбасс», экономика. -2013. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kuzbass85.ru/2013/11/26/strahi-riski-i-paralleli-agrostrahovaniya/>
2. Вибе О. В. Проблемы развития агрострахования в России // Проблемы современной экономики. – 2020. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3177>
3. Википедия: свободная электронная энциклопедия: на русском языке. [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%C0%E3%F0%E0%F5%E2%E0%ED%E8%E5>
4. Дмитрий Патрушев отметил на заседании Правительства РФ высокую готовность аграриев к весенним полевым работам // Министерство сельского хозяйства РФ // от 05.03.2020. [Электронный ресурс]. URL: <http://mcx.ru/press-service/news/dmitriy-patrushev-otmetil-na-zasedanii-pravitelstva-rf-vysokuyu-gotovnost-agrariyev-k-vesennim-polevy/>
5. Котар О. К. Развитие сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой в России в условиях глобализации [Текст]: дис. на соиск. учен. степ. канд. экон. наук. Саратов. госуд. аграр. ун-т, Саратов. 2014. С. 22.
6. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. НСА: Юг России лидирует по субсидиям на страхование урожая. 2021. [Электронный ресурс]. URL: http://www.mcx.ru/news/news/v7_show_print/34695.htm
7. НСА: восстановление субсидирования в 2-3 раза увеличило агрострахование в ведущих регионах//Союз «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса – Национальный союз агростраховщиков»// от 23. 03. 2020. [Электронный ресурс]. URL: http://www.naai.ru/presstsentr/novosti_nsa/nsa_vosstanovlenie_subsidirovaniya_v_2_3_raza_uvelichilo_agrostrakhovanie_v_vedushchikh_regionakh/
8. Корней Биждов, Президент НСА: Регионы-лидеры обеспечили 75% застрахованной в России площади посевов в 2019 году // Союз «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса – Национальный союз агростраховщиков»// от 03. 02. 2020. [Электронный ресурс]. URL: http://www.naai.ru/press-tsentr/novosti_nsa/korney_bizhdov_prezident_nsa_regiony_lidery_obespechili_75_zastrakhovannoy_v_rossii_ploshchadi_posev/
9. Волощук Л. А., Пахомова Т. В., Рубцова С. Н., Слепцова Л. А., Ткачёв С. И. Статистические методы исследований в управлении территориями // Учебно-практическое пособие. Саратов, 2020.
10. Пыльпип А. М., Волощук Л. А., Пахомова Т. В. Страхование как фактор устойчивого развития аграрного производства // Интернет-журнал Науковедение. 2015. Т. 7. № 1 (26). С. 34.
11. Ткачёв С. И., Волощук Л. А., Пахомова Т. В., Кондак В. В., Нургазиев Р. Б. Оценка конкурентоспособности предприятий Саратовской области и пути их повышения // Экономика и предпринимательство. 2020. № 1 (114). С. 354-359.
12. Ткачёв С. И., Дойных С. В., Ткачёва О. И. Агрострахование как эффективный механизм поддержки сельхозтоваропроизводителя // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей X Всероссийской научно-практической конференции. ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет; Под редакцией И. Л. Воротникова. 2016. С. 446-454.
13. Рубцова С. Н., Черкасов Е. А. Потенциал развития страхования в агросреде // В сборнике: статей Международного научно исследовательского конкурса (11 мая 2020 г.) в 4-х частях. Часть 1 – Петрозаводск: МЦНП «Новая наука», 2020. 360 с.