

УДК 336.67

Д. В. Паршуков

Красноярский государственный аграрный университет, г. Красноярск,
email:parshukov83@mail.ru

ЭМПИРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА И РЕАЛИЗАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В РЕГИОНЕ (НА МАТЕРИАЛАХ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ)

Ключевые слова: рентабельность, сельскохозяйственная продукция, прибыль, государственная поддержка, сельское хозяйство.

В работе приводятся результаты исследования доходности производства и реализаций сельскохозяйственной продукции растениеводства и животноводства. Целью исследования являлось выявление текущих среднеотраслевых уровней рентабельности по продукции аграрного сектора, а также в разрезе сельскохозяйственных организаций. Сведения для проведения исследования получены из форм 9-АПК и 13-АПК сельскохозяйственных организаций Красноярского края. Массив данных охватывал 239 производителей сельскохозяйственной продукции в регионе. Установлено, что в среднем по сельскому хозяйству за исследуемый период отмечается рост рентабельности по основным видам продукции. Наиболее рентабельны производство и реализация зерна (33%), молока (36%), свинины (33,7%). Нерентабельным является производство говядины. Отмечается заметное влияние объемов субсидирования на финансовый результат организаций. По обследованным хозяйствующим субъектам установлено, что рентабельным является производство: зерна для 71,8% организаций (обследована 201 организация зерновой отрасли), овощей в 11 из 13 организаций, картофеля в 10 из 14 организаций, молока в 54 из 62 организаций, свинины в 6 из 16 организаций, говядины в 30 из 61 организации мясного скотоводства и 12 из 62 организации молочного скотоводства. Автор указывает на то, что средняя доходность, позволяющая осуществлять расширенное воспроизводство в аграрном секторе составляет около 40%. Пороговое значение для простого воспроизводства оценивается приблизительно на уровне 30%, а рентабельность в 25% будет соответствовать точке безубыточности. По этим критериям, без государственной поддержки ни один из видов продукции не является инвестиционно привлекательным.

D. V. Parshukov

Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk, email:parshukov83@mail.ru

EMPIRICAL STUDIES OF THE PRODUCTION AND SALE OF AGRICULTURAL PRODUCTS IN THE REGION (ON THE MATERIALS OF THE KRASNOYARSKY REGION)

Keywords: profitability, agricultural products, profit, state support, agriculture.

The paper presents the results of a study of the profitability of production and sales of agricultural products of plant growing and animal husbandry. The aim of the study was to identify the current industry average levels of profitability for the products of the agricultural sector, as well as in the context of agricultural organizations. Information for the study was obtained from forms 9-APK and 13-APK of agricultural organizations of the Krasnoyarsk Territory. The dataset covered 239 agricultural producers in the region. It was found that, on average, in agriculture for the study period, there is an increase in profitability for the main types of products. The most profitable production and sale of grain (33%), milk (36%), pork (33.7%). The production of beef is unprofitable. There is a noticeable effect of the amount of subsidies on the financial results of organizations. For the surveyed business entities, it was found that production is profitable: grain for 71.8% of organizations (201 organizations of the grain industry were surveyed), vegetables in 11 out of 13 organizations, potatoes in 10 out of 14 organizations, milk in 54 out of 62 organizations, pork in 6 out of 16 organizations, beef in 30 out of 61 beef cattle breeding organizations and 12 out of 62 dairy cattle breeding organizations. The author point out that the average yield allowing for expanded reproduction in the agricultural sector is about 40%. The threshold value for simple reproduction is estimated at approximately 30%, and a profitability of 25% will correspond to the break-even point. According to these criteria, without government support, none of the products is attractive for investment.

Аграрный сектор занимает важное место в экономике Российской Федерации. На протяжении последних лет сельское хозяйство является одной из немногих отраслей, которое демонстрирует стабильный рост объёмов производства. За исключением 2018 года, темпы прироста производства сельскохозяйственной продукции составляли в среднем 3,5% в год за указанный период. Так валовой сбор зерновых и зернобобовых культур продолжительное время превышает 100 млн. тонн, по отдельным видам продукции Российская Федерация является одним из мировых лидеров-экспортеров, а показатели самообеспеченности продовольственными товарами из Доктрины продовольственной безопасности реализованы практически по всем ключевым направлениям. Пандемия COVID-19, карантинные ограничения в большинстве стран мира, а также неблагоприятные природно-климатические факторы в отдельных сельскохозяйственных регионах спровоцировали серьёзный дефицит продуктов питания и рост цен на отдельные группы продовольственной продукции [1].

В тоже время, в глобальном рейтинге продовольственной безопасности Российская Федерация за 2020 год существенно улучшила свои позиции и поднялась с 42 на 24 место [2]. Ряд отечественных экспертов и учёных отмечают, что в текущем росте сельскохозяйственного производства, ведущая роль приходится на крупные агрохолдинги, которые и являются основными выгодоприобретателями на рынках продовольствия и сельскохозяйственного сырья [3]. Также на их долю приходится наиболее существенная доля государственной поддержки. Важным институциональным правилом агропродовольственного сектора в Российской Федерации является неравномерное распределение эффектов в цепочке создания стоимости продовольственной продукции, как было показано в работе автора [4]. Таким образом, за общими показателями развития сельского хозяйства скрыты проблемы и угрозы для отдельных хозяйствующих субъектов, прежде всего представителей малого и среднего аграрного бизнеса.

Прибыль и рентабельность в сельском хозяйстве традиционно является

узким местом. На проблемы получения прибыли для сельскохозяйственных организаций в разные годы указывали различные авторы, например [5, 6, 7]. При этом выделяют не только проблемы формирования прибыли, но особенности учёта затрат, доходов и активов, которые искажают реальный финансовый результат [8, 9, 10]. Отдельные ограничения заложены в экономическом механизме формирования прибыли: влияние производственного рычага [11], сезонная ценовая динамика [12], уровень субсидирования сельского хозяйства [13]. В этой связи, исследование уровня рентабельности сельскохозяйственной продукции и факторов, его определяющих, позволяет выделить скрытые проблемы, оценить влияние различных рыночных и институциональных факторов, уточнить целевые ориентиры развития сельского хозяйства. Исследование особенно актуально с учётом текущей ситуации на агропродовольственном рынке, связанной с высокой динамикой роста цен на основные виды продуктов питания.

Цель исследования

Цель данного исследования заключалась в уточнении основных уровней рентабельности производства сельскохозяйственной продукции с определением ключевых проблем и угроз росту сельскохозяйственного производства на уровне региона.

Материал и методы исследования

Для проведения исследования была сформирована выборка из 239 сельскохозяйственных организаций, ведущих свою деятельность на территории Красноярского края. Данные были предоставлены Министерством сельского хозяйства и торговли Красноярского края при содействии Красноярской агропромышленной ассоциации «Союз селян Сибири». Информационную базу составили данные из форм 2, 9-АПК и 13-АПК бухгалтерско-финансовой отчетности, а также сведения из статистических ежегодников по АПК Красноярского края. Анализ проведён по следующим видам сельскохозяйственной продукции: зерно продовольственное, овощи открытого грунта, картофель, молоко сырое, говядина в живом весе на убой,

свинина в живом весе на убой. Период исследования 2018-2020 годы. Проведение исследования проводилось в два этапа. Во-первых, исследовались средние показатели доходности продукции в отраслевом разрезе:

- рентабельность сельскохозяйственной продукции в среднем по региону с учётом и без учёта субсидий;
- маржинальность продукции;
- динамика числа прибыльных и убыточных организаций.

На втором этапе, для каждой организации определена реализационная себестоимость сельскохозяйственной продукции и проведена группировка с построением гистограммы распределения организаций по уровню рентабельности. Основные методы исследования: расчётно-экономический, графический анализ, логическая группировка, синтез и анализ экономических данных, сравнительный анализ рентабельности по видам продукции.

Результаты исследования и их обсуждение

В Красноярском крае за период 2015-2019 годов производилось продукции в среднем на 78-80 млрд. рублей. В натуральном выражении: 19-23 млн. тонн зерна, более 600 тыс. тонн молока, более 100 тыс. тонн мяса скота и птицы, 850 млн. штук яйца куриного.

В 2020 году сложились природно-климатические условия, которые благоприятным образом сказались на урожайности сельскохозяйственных культур: пшеницы, рапса, кормов. В тоже время, пандемия и карантинные ограничения негативно отразились на финансовых потоках и розничном рынке продовольствия. Эмпирические данные по соотношению прибыльных и убыточных организаций представлены на рисунке 1.

Из 239 организаций, которые предоставили свои данные по финансовому результату в 2019 году, 18 прекратили своё существование в 2020 году. Среди оставшихся предприятий, около 87,7% показали положительный финансовый результат, а 12,3% закрыли год с убытками. Средняя рентабельность по данным организациям приведена на рисунке 2.

В целом, рентабельность в сельском хозяйстве региона растёт: если в 2017 году зафиксировано отрицательное значение этого показателя, то в 2019 году значение составило 8,6%, а в 2020 году 15%. Также необходимо обратить внимание на роль государственной поддержки в доходах сельскохозяйственных организаций Красноярского края. В среднем субсидии позволяют увеличить рентабельность на 10-12%. По видам продукции данные приведены в таблицах 1 и 2.

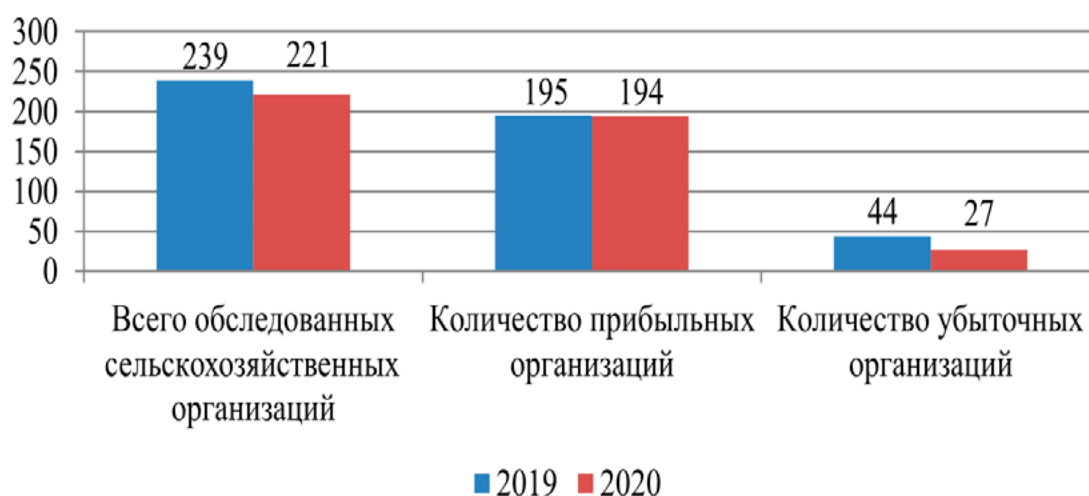


Рис. 1. Количество прибыльных и убыточных организаций аграрного сектора Красноярского края

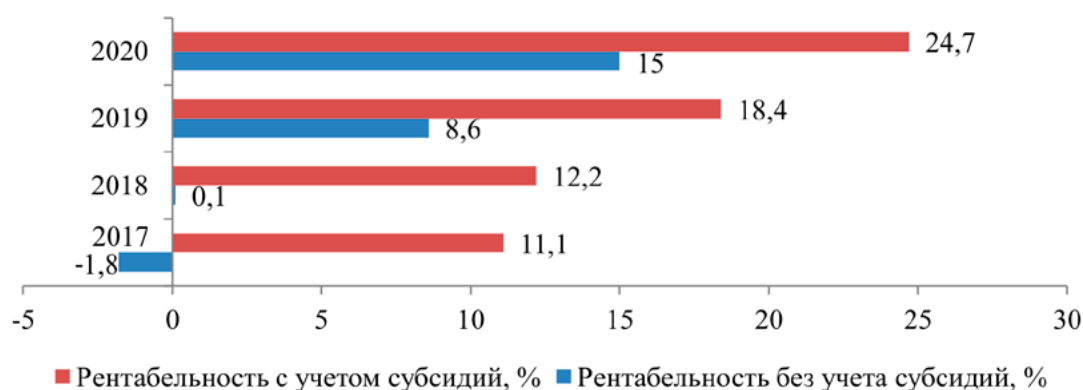


Рис. 2. Отраслевая рентабельность сельскохозяйственного производства в Красноярском крае, %

Таблица 1

Среднеотраслевые показатели доходности по видам продукции растениеводства
(на 1 тонну)

	Зерно		Картофель		Овощи открытого грунта	
	2018	2019	2018	2019	2018	2019
Себестоимость производственная, руб.	6982	6483	7953	7 493	70 162	68 120
Себестоимость реализационная, руб.	6969	7028	8717	9 497	70 645	68 500
Цена реализации, руб.	7258	8657	10590	9 886	77 330	68 639
Маржа, %	4,0	33,5	33,2	31,9	10,2	0,8
Рентабельность продаж, %	4,0	18,8	17,7	3,9	8,6	0,2
Рентабельность (без субсидий)	4,15	23,18	21,5	4,1	9,46	0,20
Рентабельность с (с субсидиями)	17,3	33,4	28	10,4	19,1	-

Таблица 2

Среднеотраслевые показатели доходности по видам продукции животноводства
(на 1 тонну)

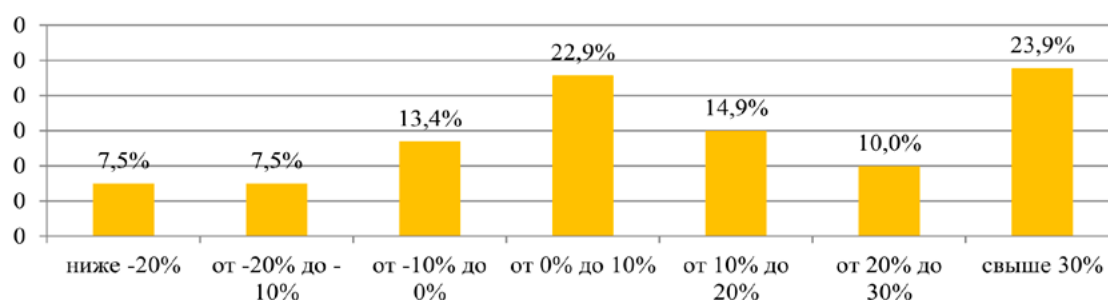
	Молоко сырое		Говядина (живой вес на убой)		Свинина (живой вес на убой)	
	2018	2019	2018	2019	2018	2019
Себестоимость производственная, руб.	20869	21334	184006,0	181395,0	78482	79201
Себестоимость реализационная, руб.	22653	23783	139118,0	142701,0	80106	84495
Цена реализации, руб.	26832	29352	104495,0	108849,0	109087	112909
Маржа, %	28,57	37,58	-43,2	-40,0	39,0	42,6
Рентабельность продаж, %	15,57	18,97	-33,1	-31,1	26,6	25,2
Рентабельность (без субсидий)	18,45	23,42	-24,9	-23,7	36,18	33,63
Рентабельность с (с субсидиями)	35,50	36,50	-13,8	-13,8	36,3	33,7

В растениеводстве наиболее доходным является зерновое производство, но высокое значение обеспечивается за счёт государственной поддержки. Так в 2018 году она позволила увеличить доходность с 4,15% до 23,2% и с 17,3% до 33,4% в 2019 году. Если ориентироваться на среднеотраслевую рентабельность без субсидий, то по овощам и картофелю она была существенно выше в 2018 году, чем в зерновом производстве. Но за 2019 год, показатели доходности по этим видам продукции существенно снизились, балансируя на пороге безубыточности. Причиной является высокой урожайности в целом по Российской Федерации, которые создали избыток этих видов продукции на рынке и опустили розничные цены.

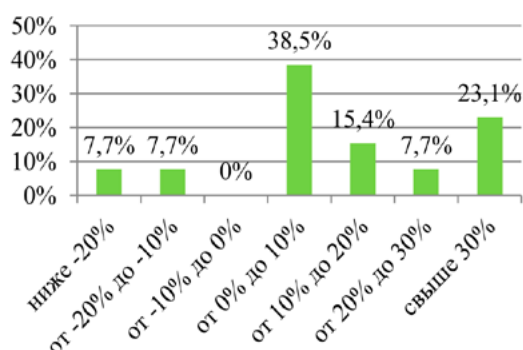
Для представленных видов продукции животноводства ситуация существенно отличается. Так средняя рентабельность по молоку составляла в 2018-2019 годах 35-36% с учётом субсидий, а маржинальность молока

за 2019 год фиксировалась на уровне 37,6%. Молоко является одним из самых высокодоходных видов продукции в регионе, но и одним из самых субсидируемых. Также высокие значения доходности отмечены в свиноводстве: 42% маржинальности и 34-36% рентабельности. При этом следует отметить, что субсидирование отрасли находится на очень низком уровне и практически не влияет на финансовый результат. Производство говядины на протяжении длительного периода является сильно убыточным (на уровне -24%). За счёт субсидий рентабельность 1 тонны говядины в убойном весе повышается до -13,8%, но и эти значения объективно неудовлетворительные.

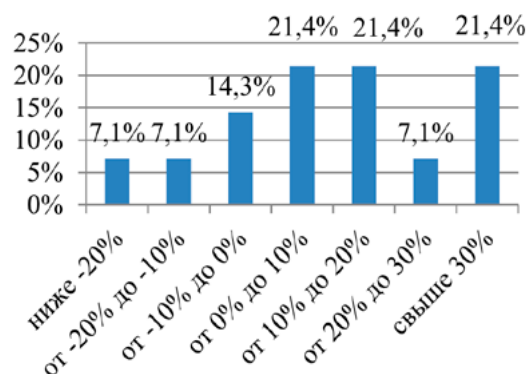
Наиболее полно ситуацию с доходностью сельскохозяйственной продукции раскрывают данные в разрезе предприятий. На рисунке 1 представлены группировки обследованных сельскохозяйственных организаций по уровню рентабельности продукции растениеводства.



а) Зерновые и зернобобовые (число обследованных организаций – 201 организация)

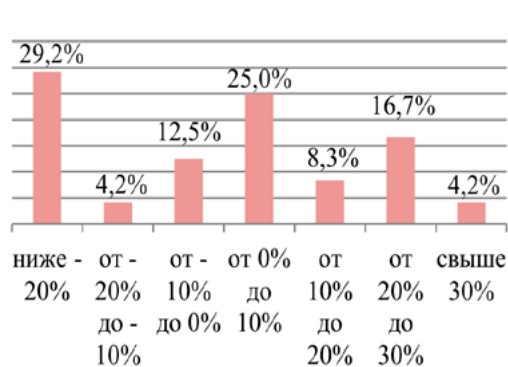


б) Овощи открытого грунта (число обследованных организаций – 13 организаций)

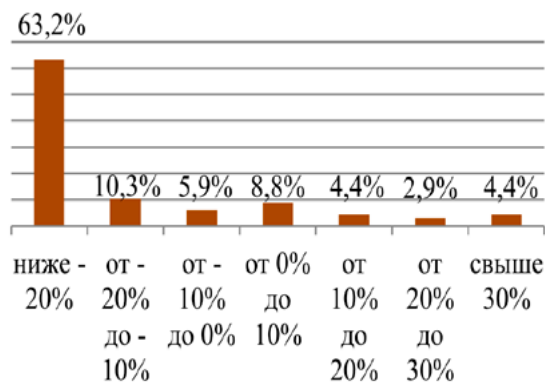


в) Картофель (число обследованных организаций – 14 организаций)

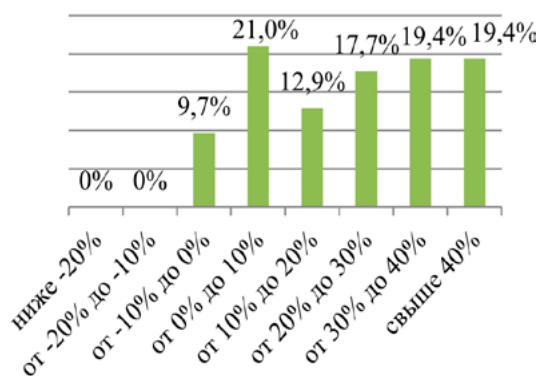
Рис. 3. Распределение сельскохозяйственных организаций Красноярского края по уровню рентабельности в растениеводстве по основным видам сельскохозяйственных культур за 2019 г.



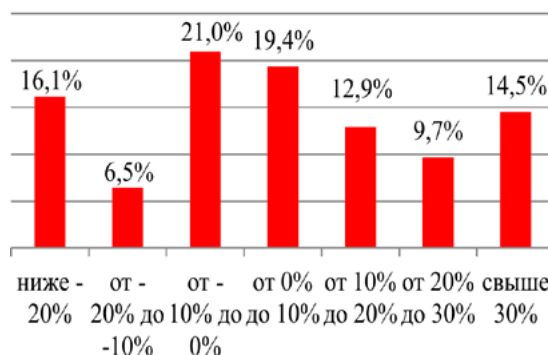
а) Говядина (живой вес на убой) в мясном скотоводстве (обследовано 61 организация)



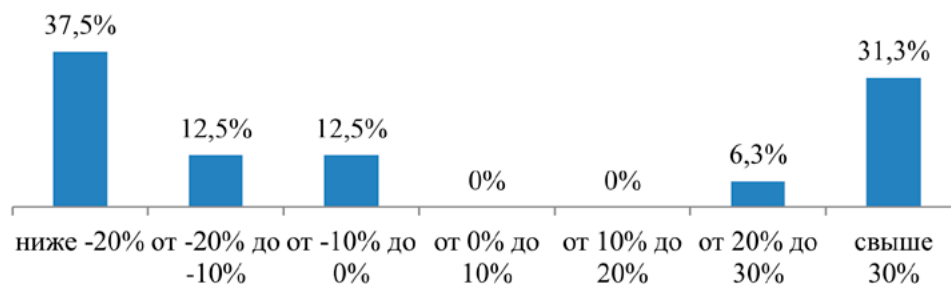
б) Говядина (живой вес на убой) в молочном скотоводстве (обследовано 62 организации)



в) Молоко сырое (обследовано 62 организации)



г) Мясомолочная продукция в молочном скотоводстве (обследовано 62 организации)



д) Свинина (живой вес на убой) (обследовано 16 организаций)

Рис. 4. Распределение сельскохозяйственных организаций Красноярского края по уровню рентабельности в животноводстве по основным видам сельскохозяйственных культур за 2019 г.

Рентабельность зерновых и зернобобовых культур в разрезе сельскохозяйственных организаций существенно варьируется. Для выборочного исследования были проанализированы 201 организация, реализующая зерновые и зернобобовые культуры. Так для 28% организаций реализация зерновых является убыточной: 7,5% (15 организаций) имеют убыточность ниже –20%,

ещё 15 организаций от –10% до –20%. В тоже время 37% организаций имеют положительную, но не превышающую 20%, рентабельность по зерновым культурам, а 34% исследованных организаций имеют рентабельность более 20%.

Из обследованных организаций, занимающихся выращиванием и реализацией овощей в регионе, 11 показали положительную рентабельность: для пяти

организаций она составляла менее 10%, для двух организации от 10% до 20%, и четыре организации имели рентабельность выше 20%. Убыточной реализация овощей оказалась в двух организациях: в одной на уровне – 38% и в другой на уровне – 10%.

Из 13 организаций, занимающихся выращиванием и реализацией картофеля, в четырёх продукция была нерентабельной, причём в двух организациях убыточность составила ниже – 17%. Доходным реализация картофеля оказалась для 10 исследованных организаций, а в четырёх из них рентабельность составила более 20%.

Таким образом, рентабельным производство зерна было в 71,8% организаций, овощей в 84,6% организаций, картофеля в 71,5% организаций. По продукции животноводства данные приведены на рисунке 4.

Для уточнения показателей доходности молока отобрано 62 сельскохозяйственных организации, реализующих молоко в сыром виде. Рентабельность этой продукции по исследованным сельскохозяйственным организациям распределяется приблизительно равномерно. Так только 9,7% обследованных организаций имеет отрицательную рентабельность, но она не ниже –10%. Для 34% организаций отмечается положительная, но недостаточно высокая рентабельность (менее 20%) и 56% организаций имеют рентабельность 20% и выше. В целом в 90% организаций производство и реализация молока не является убыточным видом деятельности, но в 21% организаций уровень доходности невысокий (менее 10%).

Среди организаций, занимающихся выращиванием и реализацией КРС мясного направления, убыточность наблюдалась в 36% организаций, доходы в 64% организаций. В том числе для 21% рассмотренных организаций рентабельность была выше 20%, а для 33,3% от 0 до 20%. Около 29% имели убыточность ниже –20% при реализации мяса КРС мясного направления.

При реализации на убой КРС молочного направления ситуация менее благоприятная. Для 63% рассмотренных организаций убыточность по продукту

ниже –20%. В целом отрицательная рентабельность по реализации КРС молочного направления в живом весе на убой зафиксирована для 90,3% организаций и только 9,7% имеют положительный доход от реализации.

Следует отметить, что положительная рентабельность при реализации молока сырого и мяса КРС молочного направления отмечена в 56,5% обследованных организаций. Рентабельность мясомолочной продукции выше 20% имели 23,2% исследуемых организаций. Убыточность наблюдалась в 43,5% организаций, 16,1% организаций имели убыток в –20% и ниже.

Производство и реализация молока компенсирует убытки от реализации мяса КРС молочного направления. В целом ситуация в скотоводстве, несмотря на высокую доходность производства молока не самая благоприятная, как раз из-за убытков по мясу КРС.

Несмотря на высокие среднеотраслевые показатели рентабельности свиноводства, в разрезе отдельных организаций ее значения существенно разнятся. В регионе для исследования выделено 16 организаций, реализующих свинину на убой. Из них в 62,5% (10 организаций) реализация свинины является убыточной, причём в 6 организациях убыточность ниже –20%. Рентабельность выше 30% зафиксирована в 5 организациях, ещё 1 организация имеет рентабельность в 24,5%.

Подводя общий итог представленным результатам, следует отметить, что за сравнительно высокими среднеотраслевыми показателями рентабельности продукции сельского хозяйства в регионе скрыты серьёзные диспропорции в разрезе сельскохозяйственных организаций. Это указывает на наличие внутриотраслевых рисков устойчивости развития подотраслей аграрного сектора региона. При учёте рентабельности в аграрном секторе следует принимать во внимание особенности формирования и списания затрат в сельском хозяйстве. К ним относятся:

- продолжительность оборота незавершённого производства более 1 года;
- сезонность сельскохозяйственных работ и длительный период межсезонья в растениеводстве;

– зависимость рентабельности по отдельным стратегическим видам продукции от уровня государственной поддержки;

– существенное влияние природно-климатических и биологических факторов на показатели доходности.

Также автор рекомендует обращать внимание на следующие аспекты финансово-хозяйственной и инвестиционной деятельности в АПК. Стоимость кредитных ресурсов для среднего аграрного предприятия составляет 15-20%, уровень закрепитованности выручки сельхозтоваропроизводителей в регионе оценивается на уровне 50-70% [13], средняя окупаемость инвестиционных затрат составляет 4,5-7 лет. В таких условиях, по нашему мнению, средняя доходность, позволяющая осуществлять расширенное воспроизводство в аграрном секторе составляет около 40%. Пороговое значение для простого воспроизводства оценивает приблизительно на уровне 30%, а рентабельность в 25% будет соответствовать точке безубыточности. Учитывая эти уточнения, а также приведённые результаты исследования в разрезе сельскохозяйственных организаций, только в молочном производстве существуют определённые сравнительно благоприятные условия ведения бизнеса. В тоже время, на рынке молока

сложилась негативная конъюнктура, в соответствии с которой розничный спрос не растёт уже продолжительное время, что вынуждает производителей или работать «на склад», либо сдерживать цены на молочную продукцию.

Выводы

Подводя итоги проведённому исследованию, можно сделать вывод о том, что несмотря на положительную динамику роста сельскохозяйственного производства и сравнительно высокие показатели рентабельности сельскохозяйственной продукции, внутренние механизмы формирования денежных потоков и особенности финансовых моделей сельскохозяйственных предприятий нивелируют достигаемые уровни доходности. Целевой аудиторией исследования являются научное сообщество, предприниматели и частные инвесторы, представители отраслевых министерств и ведомств. Полученные результаты могут быть использованы при планировании инвестиционных проектов в АПК, для научных исследований по проблемам доходности сельскохозяйственных отраслей и производств, в процессе разработки и реализации программ устойчивого развития сельского хозяйства, агропродовольственных рынков и сельских территорий.

Библиографический список

1. Максимова-Кулиева Е. А. Пандемия, кризис и обеспеченность продуктами питания в России // Мелиорация как драйвер модернизации АПК в условиях изменения климата. – 2020. – С. 221-226.
2. The Economist Intelligence Unit оценила продовольственную безопасность стран мира // РБК URL: www.rbc.ru/newspaper/2021/03/05/603f75f69a7947b7a8cda8cb (дата обращения: 27.03.2021).
3. Кулистикова Т. Лидеры агорынка расширили посевы // Агроинвестор. 2019. № 10. С. 5–7
4. Parshukov D. V. et al. Study of value chains for selected foods in the Siberian Federal District // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. – IOP Publishing, 2020. – Т. 421. – №. 3. – С. 032034.
5. Алтухов А. И. Проблемы устойчивого развития сельского хозяйства России на период до 2020 г // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – №. 5. – С. 1-3.
6. Ушачев И. Г., Маслова В. В., Чекалин В. С. Государственная поддержка сельского хозяйства в России: проблемы, пути их решения // АПК: экономика, управление. – 2018. – №. 3. – С. 4.
7. Лысов И. А. Информационная база управления прибылью предприятия / И. А. Лысов // Вестник НГИЭИ. – 2015. – № 5. – С. 54-59.
8. Щербатая И. Н., Корабельникова Л. С. Отраслевая специфика учёта затрат в сельском хозяйстве // Бухгалтерский учёт, анализ и аудит: форсайт и бэкграунд. – 2017. – С. 250-254.
9. Бодрикова С. В., Злобина О. О., Мосунова Е. Л. Развитие контрольно-аналитических функций производственного учёта затрат в сельском хозяйстве // Актуальные вопросы учёта, финансов и контрольно-аналитического обеспечения управления в сельском хозяйстве. – 2017. – № 1. – С. 71-75.

10. Алборов Р. А., Концевая С. М., Клычова Г. С. Управленческий учет затрат и контроль эффективности производства сельскохозяйственной продукции // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2017. – Т. 12. – №. 3. – С. 96-104.
11. Головин А. А., Курасова И. И., Чжан-Сен А. Ю. Факторы формирования прибыли в АПК // Аграрный вестник Урала. – 2014. – №. 1 (119). С. 80-83.
12. Бовыкина М. Г., Патракова С. С. Экономическая оценка качества прибыли в сельскохозяйственных организациях // Научное обеспечение инновационного развития агропромышленного комплекса регионов РФ. – 2018. – С. 37-41.
13. Паршуков Д. В., Филимонова Н. Г. Эмпирический анализ финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций // Фундаментальные исследования. – 2020. – №. 12. – С. 162-167.