

УДК 332.025

¹А. Д. Котенев, ¹Ю. В. Жикривецкая, ¹Ю. Р. Джавадян ²Т. И. Джелали

¹Ставропольский филиал ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России», г. Ставрополь, email: kot_sasha81@mail.ru

²ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт МВД России», г. Ростов-на-Дону, email: yuliyammmmm84@mail.ru

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ГОСУДАРСТВА В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ: ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ АСПЕКТ

Ключевые слова: продовольственная безопасность, импортозамещение, сельскохозяйственное сырье, импорт, государственная поддержка.

Рассматриваются особенности реализации политики импортозамещения, обусловленные действием введенных санкционных режимов, а также вызванные коронавирусными ограничениями. Анализ источников продемонстрировал неоднозначность и многоаспектность рассматриваемых проблем. Отмечена низкая эффективность реализуемых мероприятий государственной поддержки в рамках проводимой аграрной политики, вызванная действием как эндогенных, так и экзогенных факторов. На основе анализа уровня выделяемых государством бюджетных ресурсов, делается заключение о недостаточном уровне самообеспеченности основными продовольственными товарами. Акцентируется внимание на тенденцию снижения выделяемых бюджетных средств и переходом к проектному управлению. Проведенное исследование импортируемого продовольствия позволило сделать вывод о смене европейского вектора на азиатский. Реализуемая государством политика импортозамещения дает ряд сбоев, о чем свидетельствует рост объемов импорта рыбы, макаронных изделий и алкогольной продукции.

¹A. D. Kotenev, ¹Yu. V. Zhikrivetskaya, ¹Yu. R. Dzhabadyan, ²T. I. Dzhelali

¹FGKOU VO Stavropol branch of the Russian Interior Ministry Krasnodar University, Stavropol, email: kot_sasha81@mail.ru

²FGKOU VO Rostov Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Rostov-on-Don, email: yuliyammmmm84@mail.ru

ECONOMIC SECURITY OF THE STATE IN THE CONDITIONS OF IMPLEMENTATION OF THE IMPORT SUBSTITUTION POLICY: FOOD ASPECT

Keywords: food security, import substitution, agricultural raw materials, imports, government support.

The features of the implementation of the import substitution policy, caused by the action of the imposed sanctions regimes, as well as those caused by coronavirus restrictions, are considered. The analysis of the sources showed the ambiguity and multidimensionality of the problems under consideration. The low efficiency of the implemented measures of state support within the framework of the ongoing agricultural policy, caused by the action of both endogenous and exogenous factors, is noted. Based on the analysis of the level of budgetary resources allocated by the state, a conclusion is made about the insufficient level of self-sufficiency in basic food products. Attention is focused on the tendency to reduce the allocated budgetary funds and the transition to project management. The study of imported food made it possible to draw a conclusion about the change of the European vector to the Asian one. The import substitution policy implemented by the state gives a number of failures, as evidenced by the growth of fish imports, pasta and alcoholic beverages.

Период «погружения» России в изоляцию, в условиях введения карантинных мероприятий, как ответа на пандемию коронавируса, заставил осознать всю хрупкость достигнутых договоренностей, в том числе в вопросах обеспечения приемлемого уровня продовольственной безопасности. Так,

в феврале-марте 2020 года повсеместно наблюдался резкий скачок спроса на продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье. В результате чего, в ряде регионов государства возникла ситуация дефицита импортируемых продовольственных товаров. Данное условие позволило скептически взглянуть

на меры предпринимаемые государством в рамках реализуемой политики импортозамещения, с целью определения их результативности. Для оценки эффективности реализуемых государством мер политики импортозамещения в рамках поддержания приемлемого уровня экономической безопасности необходимо провести всесторонний анализ экспортно-импортных операций с продовольственными товарами, объемом выделяемых государством финансовых ресурсов, направленных на поддержку хозяйствующих субъектов, а также оценить уровень самообеспечения основными продуктами питания.

Цель исследования состоит в научно-техническом обосновании приоритетных направлений развития государства на макро- и мезоэкономическом уровне в рамках механизма реализации политики импортозамещения с учетом обеспечения экономической безопасности государства.

Материал и методы исследования

Информационную базу исследования составили данные, нашедшие свое отражение в информационно-аналитических материалах Федеральной службы государственной статистики, Министерства экономического развития России, Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН, информационно-аналитические материалы, опубликованные в научных изданиях, Интернет-ресурсы. В ходе исследования были применены методы экспертных оценок, прогнозирования, анализа динамических рядов, функционального анализа.

Результаты исследования и их обсуждение

Принятый в 2014 году указ Президента России № 560 установивший запрет на импорт ряда продовольственной продукции и сельскохозяйственного сырья (мясо КРС, свинина, молоко, овощи и др.) ознаменовал начало реализации политики импортозамещения, основной целью которой является ответ государствам, принявшим в отношении России санкционные меры экономического характера [1].

Проблемы реализации политики импортозамещения в научных работах

отражаются применительно с позиции обеспечения продовольственной безопасности, удовлетворения населения качественными и экономически доступными продовольственными товарами, государственной поддержки субъектов аграрного рынка, влияния на уровень экономической безопасности государства. Указанные проблемы нашли отражение в работах Папцова А.Г., Санду И.С., Мельникова А.Б., Алтухова А.И., Нечаева В.И., Милосердова В.В., Родионова А.В., Трысячного В.И., Черниковой С.А., Копеина В.В., Муратовой Е.А., Ушачева И.Г., Узун В.Я. Общие вопросы обеспечения экономической безопасности государства рассматриваются в работах Старовойтова В.Г., Кузнецова Н.В., Лазарева Д.В., Сенчагова В.К., Герасимова А.Н., Суглобова А.Е., Громова Е.И. и других.

Важнейшим направлением в реализуемой Правительством России политики импортозамещения является поддержка агропромышленного комплекса (далее – АПК). На рис. 1 представлены объемы выделяемых средств в рамках государственной поддержки хозяйствующих субъектов аграрного рынка.

Анализ представленных данных свидетельствует о сокращении объемов выделяемых финансовых ресурсов, направляемых как из федерального, так и регионального (Ставропольского) бюджетов. Так, размер краевых субсидий сократился на 58% с 1243,1 млн. руб. в 2014 году до 526,5 млн. руб. в 2020 году. Данное уменьшение финансирования в целом отражает общероссийскую тенденцию, вызванную как внутренними, так и внешними факторами, такими как переориентация направляемых средств, предоставление которых осуществляется на конкурсной основе с учетом проектного управления. Сокращение субсидий на федеральном уровне в 2020 году на 6% по сравнению с 2014 годом вызвано нехваткой финансовых ресурсов, вследствие влияния введенных санкционных мер, приведших к потере ряда экспортных направлений западного вектора. В данных условиях Правительству РФ в срочном порядке пришлось переориентировать потоки на восточные рынки, в результате чего наблюдался разрыв в поступлении финансовых средств.

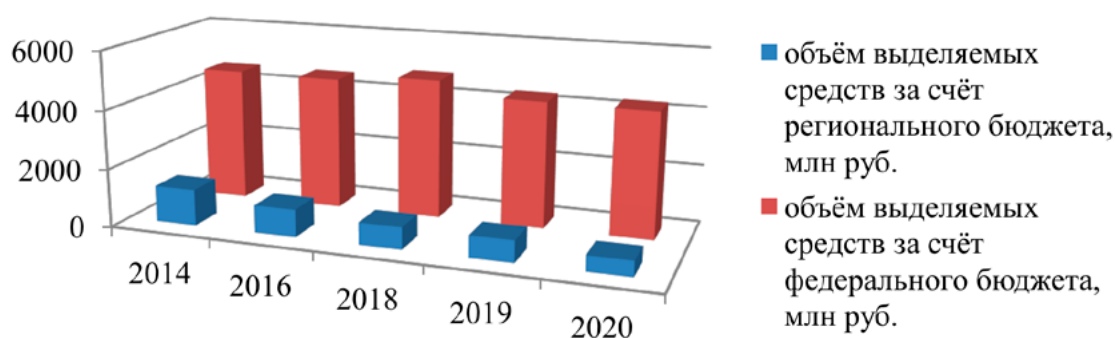


Рис. 1. Объёмы выделяемых средств в рамках государственной поддержки хозяйствующих субъектов аграрного рынка России и Ставропольского края, млн. руб.*

Примечание: * составлено автором на основе данных ФСГС в сети Интернет: <https://www.gks.ru/> [Дата обращения 04.03.2021 года].

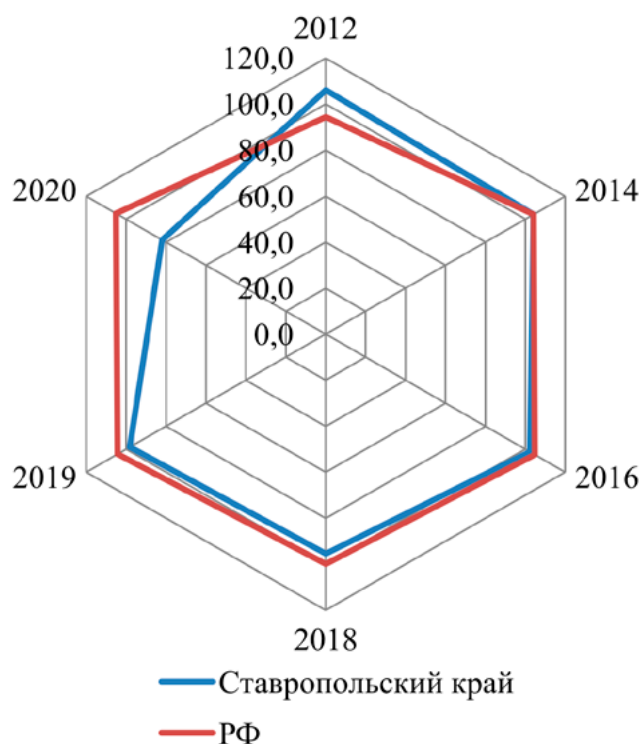


Рис. 2. Индекс производства продукции сельского хозяйства в Российской Федерации и Ставропольском крае за период 2012-2020гг.*

Примечание: * составлено автором на основе данных сайта ФСГС в сети Интернет: <https://www.gks.ru/> [Дата обращения 30.01.2021 года].

По мнению С.А. Черниковой, реализуемая более десяти лет государством аграрная политика, направленная на оказание поддержки участникам аграрного рынка на практике малоэффективна [2]. Основными причинами низкой эффективности реализуемой поддержки, по нашему мнению, являются, во-первых, относительная закрытость возможности

получения средств, вследствие наличия бюрократических барьеров, во-вторых, несвоевременность выделяемых финансовых ресурсов, в-третьих, приоритет распределения крупным агрохолдингам, в-четвертых, чрезмерный контроль за целевым использованием выделенной помощи, приводящий к излишним проволочкам.

Плотников А.В. анализируя формы государственного субсидирования производителей сельскохозяйственной продукции, акцентирует внимание на том, что косвенное воздействие, осуществляемое в форме экспортных субсидий с целью сбыта излишков продукции, способствует росту цен и возникающей переплате со стороны потребителей поддерживаемых выбранного производителя. Прямая форма поддержки заключается в выделении бюджетных ресурсов, направляемых на укрепление финансового положения сельскохозяйственного товаропроизводителя и не оказывает влияние на формирование отпускных цен [3].

Как отмечает Муратова Е.А. технологическая отсталость российского АПК, выступая фактором риска, снижает рентабельность производства, а также сроки и объем получаемого урожая. Целесообразно сконцентрировать внимание на использовании открытий биотехнологии и генной инженерии. Мировые тенденции, по мнению автора таковы, что основным игроком аграрного рынка выступают крупные сельскохозяйственные холдинги, осуществляющие производственный процесс полного цикла. Российские реалии свидетельствуют о превалировании частного подворья и мелких хозяйств, конкурентоспособность которых ограничена [4].

На рис. 2 представлена характеристика индекса продукции сельского хозяйства в России и Ставропольском крае, отражающая тенденцию к сокращению объема производства сельскохозяйственной продукции.

Представленное на рис.2 значение индекса производства продукции сельского хозяйства, являясь относительным показателем, раскрывает происходящие изменения объема производства сельскохозяйственной продукции в рассматриваемом периоде. Как видно из рисунка в рассматриваемый период значение индекса применительно к РФ и Ставропольскому краю является разнонаправленным – стремящимся к снижению в регионе (со 106,1 в 2012г. до 81,9 в 2020г.) и демонстрирующем рост в РФ – с 94,4 в 2012г. до 105,1 в 2020г. Данная особенность свидетельствует о наличии прямой зависимости между объемом выделяемых государством финансовых

ресурсов и показателями производства соответствующей продукции.

По мнению Барышниковой Н.А., Киреевой Н.А., Сухоруковой А.М. уровень развития АПК на современном этапе, а также оценка, отражающая степень зависимости от импорта указывают на неотлагательное увеличение не столько поставок продовольственных товаров, сколько решения проблем производственного импортозамещения [5]. В табл. 1 представлены объемы производства основных видов импортозамещающих пищевых продуктов в России.

Анализ представленных в табл. 1 данных свидетельствует об относительной эффективности реализуемой Правительством РФ политики импортозамещения. Так, наибольший рост (в 1,8 раза) в 2020 году по сравнению с 2014 годом наблюдается при производстве такой категории продукции как фрукты, ягод и орехов. Однако производство орехов в России в настоящее время позволяет удовлетворить растущий спрос не более чем на 7%, что является несоизмеримо малым. Кроме того, основной прирост характерен в рамках экстенсивных мер, связанных с расширением площадей под ягодниками и садами. Зеркальность указанной ситуации наблюдается при производстве рыбы.

За анализируемый период наблюдается сокращение добычи данной товарной продукции, что вызвано растущими логистическими расходами и ввозом более дешевых аналогов. Реализуемая Правительством РФ в период 2013-2020гг. государственная программа «Развитие рыбохозяйственного комплекса» предполагала увеличение добычи водных биологических ресурсов к 2020 году на 3,8%. Кроме того, в качестве ожидаемого результата было обеспечение к 2020 году среднедушевого потребления рыбы не ниже 22,7 кг. На указанные цели были выделены более 92 млрд. руб. бюджетных средств. Тем не менее, указанные выше данные свидетельствуют о сокращении более чем на 30% производство рыбы. Таким образом, можно констатировать частичное достижение государством заявленных целей политики импортозамещения.

Таблица 1

Производство основных видов импортозамещающих пищевых продуктов в РФ,
тыс. тонн*

№ п/п	Наименование продукции	Годы									
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1.	Мясо КРС парное, остывшее, охлажденное	220	190	178	199	185	203	195	205	227	242
2.	Свинина парная, остывшая, охлажденная	755	815	942	1232	1438	1655	1947	2171	2411	2486
3.	Мясо и субпродукты пищевые домашней птицы	2774	3028	3405	3610	3979	4340	4464	4839	4877	4840
4.	Рыба живая, свежая или охлажденная	1151	1395	1399	1461	1168	1176	1341	855	847	827
5.	Фрукты, ягоды и орехи	3,5	3,8	4,1	10,1	12,0	12,2	11,0	15,6	16,8	22,2
6.	Молоко жидкое обработанное	4944	4926	5267	5386	5349	5449	5569	5390	5466	5425
7.	Масло сливочное	210	217	214	225	250	256	251	270	267	270
8.	Сыры и продукты сырные	437	432	451	435	499	589	605	464	467	540

Примечание: * таблица составлена автором на основе данных сайта ФСТС в сети Интернет: <https://www.gks.ru/> [Дата обращения 28.01.2021г.].

Яндарбиева Л.А. и Бостанова П.И. указывают на то, что реализация политики импортозамещения в ряде агроориентированных регионов, и прежде всего субъектах Северо-Кавказского федерального округа, осуществляется в отсутствии четко сформулированного стратегического плана, позволяющего задействовать всю совокупность имеющихся ресурсов. Таким образом, эффективность осуществляемых мероприятий крайне низка [6].

Реализуя «силовой» вариант импортозамещения государство, по мнению В.В.Копеин усугубило ситуацию, увеличив дифференциацию в объемах потребления продовольственных товаров различными регионами. По его мнению, эффективность реализуемой политики импортозамещения зависит от ряда факторов, среди которых наличие качественного сырья и достаточное финансирование [7].

В связи с высокой долей использования техники и технологии зарубежного производства, страны инициировавшие установление санкционных ограничений планировали нанести серьезный ущерб интересам российского государства. В связи с чем реализация основных направлений политики импортозамещения, по мнению Барановской Т.П. и Лойко В.И. направлена на создание и использование научно-обоснованных инновационных моделей интегрированных производственных комплексов [8].

С целью проведения анализа уровня обеспеченности основными продовольственными товарами на рис. 3 представлены указанные статистические данные за период 2000-2019гг.

Одной из наиболее необеспеченной категорией продовольствия являются фрукты и ягоды.

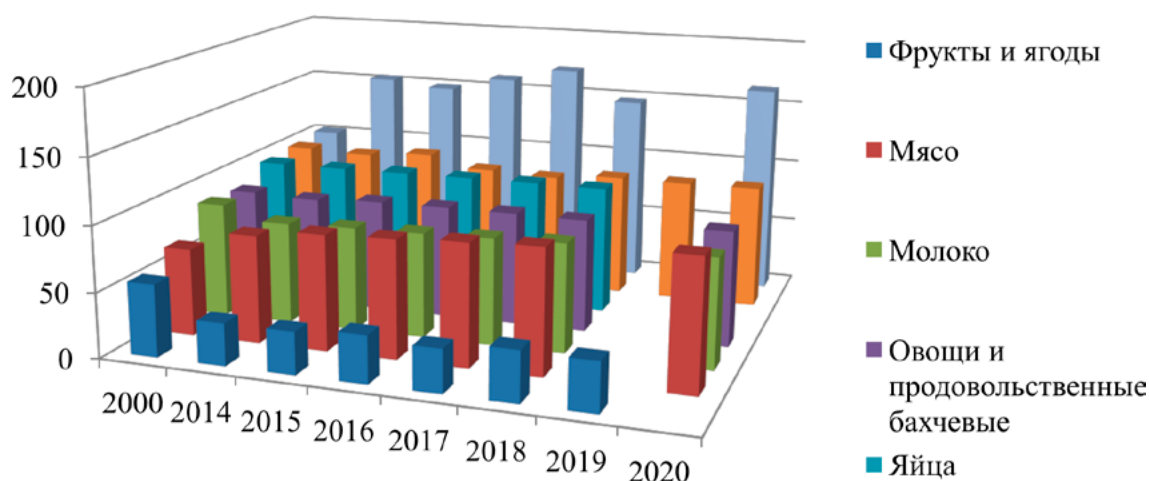


Рис. 3 Уровень самообеспечения основными продуктами питания в 2000-2019 гг.*

Примечание: * составлено автором на основе данных сайта ФСГС в сети Интернет: <https://www.gks.ru/> [Дата обращения 30.11.2020 года].

Таблица 2

Товарный состав импорта продовольственных товаров, тыс. тонн*

№ п/п	Наименование продукции	Годы				
		2015	2016	2017	2018	2019
1.	Мясо свежее и мороженое	743,6	616,8	719,2	391,8	366,3
2.	Мясо птицы свежее и мороженое	253,4	215,4	210,9	198,1	218,8
3.	Рыба свежая и мороженая	400,8	356,1	427,3	405,0	441,5
4.	Молоко и сливки несгущенные	246,4	179,4	219,4	203,5	227,3
5.	Масло сливочное и прочие молочные жиры	94,3	93,1	93,5	78,7	112,6
6.	Картофель свежий или охлажденный	549,3	274,8	554,6	552,4	296,0
7.	Томаты свежие или охлажденные	665,5	447,7	505,3	559,3	545,7
8.	Яблоки свежие	880,3	664,7	698,8	834,6	692,9
9.	Злаки	734,4	930,8	737,5	617,0	507,3
10.	Масло пальмовое	888,9	885,1	891,1	1058,2	1061,1
11.	Сахар белый	445,1	269,1	246,2	315,2	298,6
12.	Макаронные изделия	57,7	49,1	61,4	78,7	80,4
13.	Алкогольные и безалкогольные напитки, млн. долл. США	1784,8	1809,6	2472,6	2666,2	3011,5

Примечание: * таблица составлена автором на основе данных сайта ФСГС в сети Интернет: <https://www.gks.ru/> [Дата обращения 22.01.2021г.].

Так, за анализируемый период лишь в 2000 году самообеспеченность превысила 50% (55,7%), в остальных случаях уровень самообеспеченности не превышал 40%.

Для разрешения указанной проблемы в 2019 году было заложено более 18 тысяч гектаров плодово-ягодных насаждений, что является максимальным

значением в современной истории государства. Кроме того, в указанном году собрано 3,5 млн. тонн плодов и ягод, однако даже этот факт не позволил повысить уровень самообеспеченности более чем на 37,8%. Однако в Доктрине продовольственной безопасности России установлен плановый показатель

в 60%. Несмотря на то, что вновь закладываемые сады являются садами интенсивного типа, Россия в ближайшие 3-5 лет будет по-прежнему являться крупнейшим импортером данной продукции (табл. 2). Единственным сельскохозяйственным сырьем, чей уровень соответствует требуемым параметрам (не менее 95%) является зерно. По данному показателю Россия не только всецело обеспечивает потребности населения, но и развивает его экспортное направление. Кроме того, с повышением уровня самообеспечения зерном, наблюдается улучшение его качественных характеристик.

Приведенные в табл. 2 сведения о товарном составе импорта продовольственных товаров свидетельствуют о возрастающей зависимости российского потребителя от иностранных поставок. Так, рост объемов импорта наблюдается по следующим товарным позициям: рыба свежая и замороженная – 11%, масло сливочное и прочие молочные жиры – 11,9%, масло пальмовое – 11,9%, макаронные изделия – 13,9%, алкогольные и безалкогольные напитки – 16,9%. Основными причинами сложившейся ситуации являются высокая себестоимость выпускаемой продукции, вследствие применения устаревшей (физически и морально) техники; высокая стоимость кредитных продуктов на обновление материально-технической базы; административные региональные барьеры, препятствующие развитию производства; отсутствие гармонично сложной логистической цепочки, в рамках производственно-сбытового процесса. Данная ситуация вызывает опасения в связи с принятием и реализацией ряда нормативных актов, направленных на развитие производств, обеспечивающих выпуск указанных продовольственных товаров: приказ Минсельхоза России от 20.04.2020 № 213 (об определении приоритетных направлений развития агропромышленного комплекса на 2020 год в разрезе субъектов РФ), постановление Правительства РФ от 14.07.2012г. № 717 (о механизме выделения бюджетного финансирования в рамках реализации государственной программы развития сельского хозяй-

ства) и другие. Указанный рост объемов импорта продовольственных товаров может свидетельствовать о повышении спроса на указанные товарные группы, а также на неэффективность реализуемой политики импортозамещения. Особый интерес в товарном составе импорта продовольственных товаров представляет динамика производства яблок. В соответствии с данными табл. 2 наблюдается сокращение объемов ввоза данного продукта на 22% в 2019 году по сравнению с 2015 годом. Однако, процесс замещения, заключающийся в наращивании объемов производства яблок высветил другую проблему – высокую себестоимость производства, что неминуемо привело к росту цен. Таким образом, следует отметить наблюдающийся дисбаланс усилий государства, направленных на возмещение запрещенного импорта и производственные реалии, связанные с применением неконкурентоспособной техники, приводящие к повышению отпускных цен на производимую продукцию.

На рис. 4 представлены сведения о географии импортных поставок продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья для их производства за период 2005-2019гг.

Структурно, импорт продовольственных товаров и сырья в 2020 году составил 13%, что свидетельствует о росте в сравнении с 2019 годом (12,6%). Ежегодно, начиная с 2014 года импорт продукции АПК осуществимо растет с 14% до 22%. Основными импортерами выступили Белоруссия, Китай и Бразилия, доля которых составила 24,9%. Статистика Федеральной таможенной службы свидетельствует о сокращении числа стран-экспортеров в Россию продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Изменения географии и объемов импорта вызваны действием санкционных режимов и ограничений. Отрицательная тенденция в поставках наблюдается в отношении Турции, Франции, Испании, а также ряда других государств, пытающихся оказывать экономическое давление на Россию.

В табл. 3 представлены запасы основной группы продуктов питания в России в сопоставимых объемах к предыдущему году.

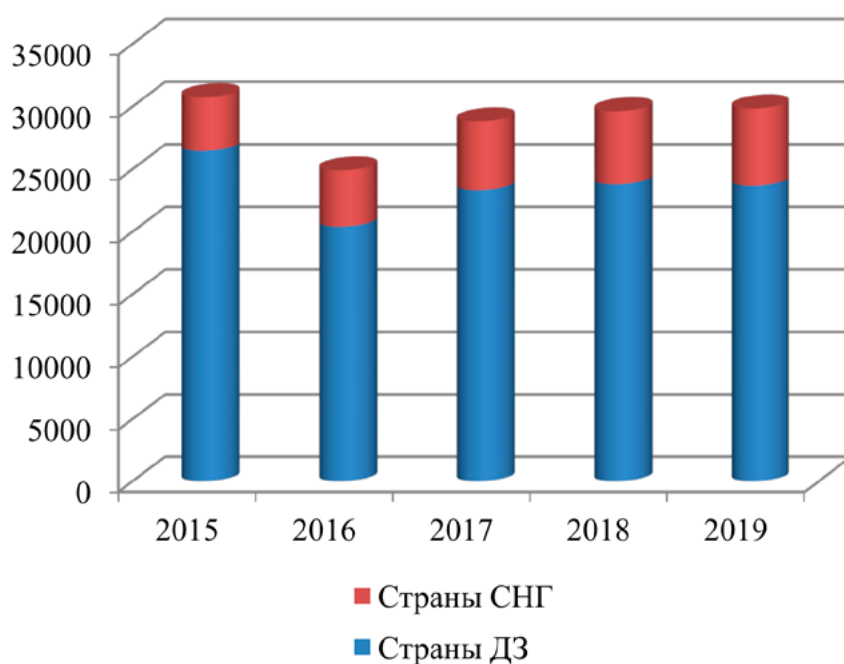


Рис. 4 География импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья для их производства, млн. долл. США*

Примечание: * составлено автором на основе данных сайта ФСГС в сети Интернет: <https://www.gks.ru/> [Дата обращения 19.01.2021 года].

Таблица 3

Запасы основных продуктов питания в России, в % к предыдущему году
(по состоянию на 1 декабря)*

№ п/п	Наименование продукции	Годы				
		2016	2017	2018	2019	2020
1.	Крупа	104,6	108,9	102,6	98,8	98,0
2.	Макаронные изделия	105,4	104,1	104,4	103,3	99,5
3.	Свежий картофель	104,1	107,8	107,0	101,0	103,9
4.	Свежие овощи	102,1	100,9	102,3	103,5	105,7
5.	Свежие фрукты	124,2	134,2	127,7	121,2	120,5

Примечание: * таблица составлена автором на основе данных сайта ФСГС в сети Интернет: <https://www.gks.ru/> [Дата обращения 19.01.2021г.].

Представленные в табл. 3 данные свидетельствуют о сокращении имеющихся запасов основных продуктов питания в России в 2020 году по сравнению с 2016 годом. Основной причиной сокращения явилась пандемия коронавирусной инфекции, в рамках которой спрос на продукты питания заметно вырос. Так, сокращение коснулось круп (более чем на 7%), макаронных изделий (5,6%), свежих фруктов (3%). Те не менее осенью 2020 года Министр сельского

хозяйства России Дмитрий Патрушев в рамках проводимого заседания штаба по мониторингу ситуации на продовольственном рынке указал на достаточность имеющихся запасов, что свидетельствует о стабильности продовольственного рынка России. Так им было отмечено, что «...существующие объемы производства и запасы позволяют полностью обеспечивать население нашей страны основными продуктами питания» [10].

Выводы

В заключении следует отметить, что реализуемая правительством России политика импортозамещения, призванная обеспечить экономическую доступность и ассортиментную достаточность продовольственных товаров имеет ряд особенностей, раскрывающих как её позитивные, так и негативные стороны:

1) осуществлён переход к принципам проектного управления в рамках государственного финансирования хозяйствующих субъектов аграрного рынка;

2) в рамках достижения отмеченных в Доктрине продовольственной безопасности РФ индикаторов оценки уровня продовольственной безопасности отмечен значительный рост объемов производства продовольственных товаров;

3) уровень самообеспечения основными продуктами питания остается крайне низкий, что свидетельствует о существующих рисках доступности продовольствия;

4) наблюдается рост объемов импорта ряда товарных позиций и, прежде всего, таких как рыба, макаронные изделия, алкогольные и безалкогольные напитки;

5) осуществлена переориентация импортных поставок с западного на восточный вектор, как ответ действиям стран, осуществивших введение санкционных режимов в отношении России;

6) отмечена тенденция к сокращению запасов продовольственных товаров, основной причиной которой явился их повышенный спрос на фоне действия коронавирусных ограничений.

Библиографический список

1. Указ Президента России от 06.08.2014г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/70711352/> (Дата обращения 01.03.2021г.).
2. Черникова С.А. Проблемы импортозамещения и продовольственная безопасность страны // Московский экономический журнал. №7. 2019. С. 204-210.
3. Плотников А.В. Импортозамещение в АПК как основа продовольственной безопасности // Московский экономический журнал. №7. 2019. С. 211-216.
4. Муратова Е.А. Продовольственная безопасность и импортозамещение в контексте экономической безопасности // Московский экономический журнал. №9. 2019. С. 383-389.
5. Барышникова Н.А., Киреева Н.А., Сухорукова А.М. Импортозамещение в АПК России: баланс национальных интересов и интеграции в мировой продовольственный рынок // Международный сельскохозяйственный журнал. №2. 2017. С. 33-38.
6. Яндарбиева Л.А., Бостанова П.И. Особенности господдержки в условиях импортозамещения в АПК // Естественно-гуманитарные исследования. №26 (4). 2019. С. 226-229.
7. Копеин В.В. Экономическая и продовольственная безопасность: новая реальность импортозамещения // Техника и технология пищевых производств. 2016. №1. С. 126-134.
8. Барановская Т.П., Лойко В.И. Поточные модели эффективности интегрированных производственных структур // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2006. №23(7). С. 121-132.
9. Информационный сайт в сети Интернет: <https://www.agrobase.ru/>