

УДК 338.436.33

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ АГРАРНОЙ ОТРАСЛИ РОССИИ КАК ОСНОВА СТРАТЕГИИ ИМПОРТООПЕРЕЖЕНИЯ

INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN AGRICULTURAL INDUSTRY AS THE BASIS OF THE IMPORT SAVING STRATEGY

Гончарова Н.З., д.э.н., профессор ФГБОУ ВО Смоленская
ГСХА, г.Смоленск, Россия

Goncharova N.Z., Doctor of Economics, Professor of Smolenskaya GSHA, Smolensk, Russia

Аннотация. В статье обоснована необходимость перехода отечественного сельского хозяйства от стратегии импортозамещения с экспортной ориентацией к стратегии импортоопережения, которая предполагает внедрение технологий, создание сортов сельскохозяйственных культур и пород животных, аналогов которым нет в других странах и которые в этой связи будут востребованы на мировом интеллектуальном рынке. Для достижения этой цели аграрная наука Российской Федерации разрабатывает прорывные технологии в растениеводстве и животноводстве, создает новые сорта с необычными свойствами. Автор приводит пример наиболее креативных разработок отечественных ученых, уже востребованных в различных странах мира. На основе анализа большого объема статистической информации в длительной динамике и в региональном разрезе, автор делает вывод, что инновационная активность российской экономики в целом и аграрной отрасли в частности, очень низкая. По данному показателю Россия находится в конце пятого десятка среди 132 государств. Автор присоединяется к мнению ведущих экономистов России, что причиной сложившейся ситуации является очень низкий уровень финансирования отечественной науки и инновационных разработок по причине отсутствия государственного интереса. В заключение статьи приводятся основные направления выхода из данной неблагоприятной ситуации.

Annotation. The article substantiates the need for the transition of domestic agriculture from an import substitution strategy with an export orientation to an energy saving strategy, which involves the introduction of technologies, the creation of varieties of agricultural crops and animal breeds, which have no analogues in other countries and which in this regard will be in demand in the global intellectual market. To achieve this goal, the agricultural science of the Russian Federation is developing breakthrough technologies in crop production and animal husbandry, creating new varieties with unusual properties. The author gives an example of the most creative developments of Russian scientists, which are already in demand in various countries of the world. Based on the analysis of a large volume of statistical information in long-term dynamics and in the regional context, the author concludes that the innovative activity of the Russian economy in general and the agricultural sector in particular is very low. According to this indicator, Russia is at the end of the fifth ten among 132 countries. The author joins the opinion of Russia's leading economists that the reason for the current situation is the very low level of funding for domestic science and innovative developments due to the lack of state interest. In conclusion, the article provides the main directions for getting out of this unfavorable situation.

Ключевые слова: инновационная активность, импортозамещение, импортоопережение, аграрная отрасль, продовольственный рынок, санкции, технологии, финансирование.

Keywords: innovative activity, import substitution, import conservation, agricultural sector, food market, sanctions, technologies, financing.

Введение. Новым явлением в мировой экономике 21 в. стало, небывалое прежде, нарушение рыночных принципов, а по сути, отказ капиталистических государств от получения прибыли,

что нашло выражение в форме экономических санкций, т.е. внедрение политических условий в рыночный механизм. Еще сто лет назад выдающийся советский экономист и статистик В.И. Ленин написал: «Политика - это концентрированное выражение экономики». Смысл этого выражения заключается в том, что политика может существовать только в тех рамках и только до тех пор, пока не только соответствует действующим экономическим законам, но и адекватно их отражает. При нарушении этого основополагающего принципа политика сначала отстает от реалий жизни, затем мешает им и, наконец, рушится, погребая под собой и экономику, и государственные структуры управления, и само государство. За примерами далеко ходить не надо, а учитывая ситуацию в ЕС, таких примеров будет еще много.

Введение санкций как средства давления на российскую внешнюю политику, затронуло не только продовольственный рынок, но и важнейшие отрасли промышленности: фармацевтическую, химическую, машиностроительную, пищевую. Для России санкции стали совершенно неожиданными и поставили экономику страны в крайне сложное положение. В этой связи российское правительство оперативно приняло целый ряд постановлений об ускоренном производстве попавшей под санкции продукции, а в научном сообществе и государственных структурах стал применяться термин «импортозамещение», означающий снижение объемов импорта за счет собственного производства. При этом термин «импортозамещение» применим и по отношению к отдельным отраслям экономики, и по отношению к отдельным предприятиям.

Объекты и методы исследования. Развитие инновационных процессов в России и оценка их интенсивности, влияние на эффективность отечественного АПК на региональном уровне проводилась на основе трудов отечественных и зарубежных ученых, сети Интернет, ведомственных статистических сборников по регионам, данных периодической печати, материалов научно-практических конференций, рекламных материалов. Применялись классические методы исследования: системный подход, структурный и логический анализ, экономико-статистический.

Результаты и их обсуждение. Для современной России проблема импортозамещения оказалась санкционной, т.е. вынужденной, а потому неподготовленной и в определенной степени, неожиданной, ибо, как писал К.Маркс, используя высказывание британского профсоюзного деятеля Т.Д. Даннинга: «...раз имеется в наличии достаточная прибыль... капитал готов сломать себе голову...при 300 процентах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы.» [5]. А здесь не надо рисковать, ломать голову и идти на преступление – и, тем не менее, отказались. Кто в начале 21 в. мог предположить такую ситуацию? Однако она сложилась, и перед Россией встала реальная угроза потери экономической и продовольственной безопасности. Правительству страны необходимо было в достаточно короткие сроки решить эту проблему на основе стратегии импортозамещения. Импортозамещение не является абсолютно новой и неизученной стратегией, в мировой практике имеется успешный опыт ее реализации: Япония, Бразилия, Южная Корея, Мексика при возникшей в разные годы угрозе оперативно сумели произвести диверсификацию национальной экономики на производство высококачественной конкурентоспособной продукции [5].

Специфика российской экономики заключалась, во-первых, в ее сырьевом характере, во-вторых, в необходимости ускоренного восстановления практически уничтоженных иностранными фирмами видов деятельности и отраслей экономики (металлообработка, машиностроение, фармацевтическая промышленность). Проблема импортозамещения для нашей страны оказалась вынужденной, и это вполне естественно, т.к. столетиями в мире формировалось международное разделение труда, когда каждое государство производило только те виды товаров, для которых в этом государстве были наиболее благоприятные условия. Недостающие товары приобретались на мировом рынке по межгосударственному обмену. Самыми проблемными отраслями в отношении замещения импортных товаров оказались сельское хозяйство и пищевая промышленность, т.к. они подвержены влиянию комплекса природно-

климатических и социально-экономических факторов, среди которых на первое место выходят производственные мощности, непосредственно определяющие объемы производства.

Последние события в мировом экономическом сообществе показали, что международная система разделения труда разрушается, поэтому санкционные режимы сохранятся, вероятнее всего, надолго, а может, и навсегда. В этой связи на смену парадигме «импортозамещения» неизбежно приходит парадигма «импортоопережения». Впервые о необходимости импортоопережения высказался Д.В.Мантуров на Петербургском международном экономическом форуме в 2014 г.: «сейчас много говорят об импортозамещении, но мы выступаем за импортоопережение. Под импортоопережением следует полагать процесс разработки и внедрения не просто лучших на нынешний момент известных за рубежом технологий, а лишь тех, которые замещают не только сегодняшний импорт, но и рассчитаны на эффективное применение в будущем, в том числе в долгосрочной перспективе...» [6].

Иными словами, импортоопережение означает целенаправленную разработку технологий завтрашнего дня с использованием и развитием накопленного зарубежного опыта подобных технологий и применением современных финансовых инструментов. Особенностью импортоопережения на современном этапе развития экономики является ее цифровизация, т.е. прорывные технологии во всех отраслях экономики разрабатываются на пересечении реального и виртуального миров и будут развиваться на этой основе и в дальнейшем. Конечная цель импортоопережения, таким образом, выпуск продукции, конкурентной на мировом рынке и в краткосрочной, и в среднесрочной и в долгосрочной перспективе.

Для сельского хозяйства как специфической отрасли экономики, связанной с живыми организмами и осуществляющей производство на земле в различных природно-климатических условиях, процесс импортоопережения, по нашему мнению, должен осуществляться по следующим направлениям: создание и развитие рынка районированных семян основных сельскохозяйственных культур отечественного производства с использованием мировых селекционных разработок; совершенствование отечественных высокопродуктивных пород скота и птицы с использованием мирового генофонда, приспособленных для содержания в различных регионах страны; создание биологически активных и экологически безопасных кормовых добавок в животноводстве, разработка биологических способов защиты и удобрения в растениеводстве; разработка новых технологий производства продукции растениеводства и животноводства с использованием цифровых платформ; разработка инновационных технологий восстановления плодородия почв и восстановления выведенных из оборота земель; разработка сортов сельскохозяйственных культур и технологий их выращивания в зонах рискованного земледелия; селекция районированных видов растений, ранее не выращиваемых на территории Российской Федерации (хлопок, некоторые виды цитрусовых) [3].

Отличительной чертой стратегии импортоопережения, дополняющей, а в перспективе и заменяющей стратегию импортозамещения, является ее комплексный характер, направленность на решение национальных проектов, которые в принципе изменят стратегическую роль России в международном разделении труда. Конечная цель данной стратегии - сделать сельскохозяйственное производство Российской Федерации ориентированным на экспорт основных видов продовольствия, спрос на которые устойчиво растет.

Таким образом, процесс импортоопережения в российском АПК означает выведение новых сортов сельскохозяйственных культур, пород животных и кроссов птицы, а также разработку таких технологий, которые позволят не только обеспечить продовольственную безопасность страны сегодня, завтра, и в долгосрочной перспективе, но и выйти на мировой продовольственный рынок с продуктами питания, способными вытеснить конкурентов за счет функциональных свойств, экологической чистоты и безопасности.

Определяющая роль в выполнении всех поставленных задач принадлежит инновациям, под которыми понимается деятельность по осуществлению и практическому внедрению научно-технических разработок, проведению исследований и практической реализации их ре-

зультатов в виде продукции с новыми качествами, свойствами, функциональными характеристиками. В 21 в. именно инновационная деятельность рассматривается как основа экономического роста и внедрения новых технологий во всех отраслях экономики [4].

Материалы таблицы 1 показывают, что динамика инновационной активности российской экономики отрицательная, при этом все виды сельскохозяйственной деятельности существенно отстают от промышленных производств и значительно ниже средних показателей по экономике в целом. Существенный рост инновационной активности в выращивании рассады в 2020-2021 гг. связан с использованием принципиально новых технологий: LED-освещения, гидропоники, аэропоники, ростовых регуляторов.

Таблица 1 – Уровень инновационной активности организаций Российской Федерации по видам экономической деятельности, %

Виды экономической деятельности	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Всего по экономике	14,6	12,8	9,1	10,8	11,9	11,0
по видам деятельности:						
выращивание однолетних культур	5,1	4,0	4,8	7,1	8,8	...
выращивание многолетних культур	4,6	1,4	2,4	4,8	5,7	...
выращивание рассады	6,3	5,6	5,0	8,7	13,3	...
животноводство	4,8	4,2	4,0	7,5	8,6	...
смешанное сельское хозяйство	1,3	9,4	2,8	2,5	6,8	...
производство и послеуборочная обработка продукции растениеводства	3,1	3,4	4,3	4,5	5,4	...
промышленное производство	17,8	15,6	15,1	16,2	17,4	15,6

По версии Всемирной организации интеллектуальной собственности и международной бизнес-школы INSEAD по Глобальному инновационному индексу (Global Innovation Index) Россия опустилась с 47 места в 2022 г. на 51 место за 2023 г. среди 132 стран. Данный индекс является комплексным показателем, включающим около 80 позиций, сгруппированных по ресурсам (институты, человеческий капитал и наука, инфраструктура, уровень развития рынка и бизнеса) и результатам (развитие технологий и экономики знаний, результаты креативной деятельности). Иными словами индекс характеризует способность стран к инновациям и успешность в них. Наилучшие результаты РФ устойчиво показывает в области развития человеческого капитала и науки; отрицательные: по состоянию институтов (снижение за год с 89 до 110 места); по ресурсной базе инноваций (на 12 позиций) и их результатам (на 3 позиции) [9].

Однако специалисты Института статистических исследований НИУ ВШЭ сомневаются в объективности полученных результатов, т.к. во-первых, использовались данные за 2021 г., т.к. за 2023 г. данных еще нет, а по данным за 2022 г. итоги в сфере науки и инноваций достаточно позитивны; во-вторых, РФ не предоставляла в международные организации данные за 2021 год из-за моратория на взаимодействие. Однако в любом случае следует признать, что это не 10-е место, как у Китая.

Возможность и эффективность инновационной деятельности непосредственно зависит от уровня финансирования научных исследований, основная доля в котором приходится на государство. Российские компании тратят на инновации значительно меньше средств, чем их зарубежные конкуренты. По данным Федеральной службы государственной статистики доля инновационно активных организаций в России составляет 8,5% (в странах ЕС 53 %). Уровень инновационной активности российской промышленности в 6 раз ниже, чем в развитых индустриальных державах мира и в 2–3 раза – чем в государствах Центральной и Восточной Европы [7].

Причины сложившегося положения следует искать в недостаточном финансировании научных исследований (табл. 2).

Таблица 2 - Финансирование науки из средств федерального бюджета, млрд.руб.

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Расходы на гражданскую науку из федерального бюджета:						
в текущих ценах	377,9	420,5	489,2	549,6	626,6	631,7
в сопоставимых ценах 2010 г	227,9	230,5	259,6	289,1	277,0	241,1
Из расходов в текущих ценах на исследования:						
фундаментальные	...	150,0	...	203,2	225,2	247,0
прикладные	...	270,9	...	346,4	401,4	384,7
В процентах:						
к расходам федерального бюджета	2,30	2,52	2,69	2,41	2,53	2,51
к валовому внутреннему продукту	0,41	0,40	0,45	0,51	0,48	0,41

За последние шесть лет отмечается устойчивый тренд увеличения абсолютные расходы федерального бюджета на гражданскую науку, которые возросли в 1,7 раза. Однако реальные расходы в ценах 2010 г. увеличились менее чем на 6 %, т.е. более половины финансирования за анализируемый период «съедена» инфляцией. В процентах к расходам федерального бюджета и ВВП расходы на науку составляют совсем мизерные величины, которые к тому же в динамике не имеют четко выраженной тенденции изменения, что косвенно подтверждает финансирование науки «по остаточному принципу». Большая часть ассигнований на гражданскую науку традиционно расходуется на прикладные исследования, т.к. именно они направлены на развитие национальной экономики. Однако структурные сдвиги произошли в пользу фундаментальной науки – удельный вес расходов на нее увеличился на 3,5 п.п. Безусловно, основа науки – фундаментальные исследования, однако их практическая значимость проявляется иногда через десятилетия, в то время как результаты прикладных исследований реализуются в реальном времени.

По оценкам ученых НИУ ВШЭ отмеченные тренды сохранятся и в 2023 г., однако плановые показатели 2024-2025 гг. свидетельствуют о рисках сокращения финансирования науки, следствием чего может стать снижение ее конкурентоспособности, в т.ч. в части обеспечения технологического прорыва на основе реализации стратегии импортозамещения.

В мире только несколько стран тратят на исследования и разработки сравнительно высокие по отношению к ВВП средства: Южная Корея и Израиль (свыше 4), Швейцария (3,37%), Швеция (3,25%) и Тайвань (3,16%). Результаты такого отношения правительства этих стран к науке общеизвестны – в мировой экономике именно они являются лидерами в создании инновационных продуктов и технологий. В России как видно из материалов таблицы 2, этот показатель не превышает и %. Именно по этой причине инновационная активность отечественных компаний находится на крайне низком уровне. Несмотря на значительное число ученых-исследователей и сумму затрат, вкладываемую в инновационную деятельность, количество инновационных товаров на выходе остается на очень низком уровне, что говорит о неэффективности действующей системы и необходимости качественных обновлений.

В федеративном государстве все социально-экономические стороны жизни общества имеют региональный аспект – федеральное правительство предоставило регионам право самостоятельно решать вопросы о финансировании научных исследований и инноваций, т.к. централизованное решение финансовых проблем на огромной территории Российской Федерации достаточно сложно. Российские регионы развиваются крайне неравномерно во всех отношениях – различия отмечаются в уровне жизни населения, продолжительности и качестве жизни, развитии отдельных отраслей экономики. Соответственно отмечаются существенные

различия и в уровне инновационной активности, оказывающей непосредственное влияние на развитие всех отраслей экономики и АПК в частности (табл. 3).

Таблица 3 – Влияние уровня инновационной активности на эффективность АПК, 2022 г.

Показатели	Группы регионов по уровню инновационной активности, %			В среднем
	низшая	средняя	высшая	
Число регионов в группе	44	28	7	79
Средний уровень инновационной активности, %	6,1	12,2	19,9	9,5
Индекс роста валовой продукции сельского хозяйства за пять лет, %	106,9	109,7	113,6	108,5
Интегральная оценка эффективности АПК, баллы	39,5	49,9	62,7	45,2
Произведено продукции сельского хозяйства на душу населения в текущих ценах, тыс. руб.	66,2	61,0	88,8	67,3

Более половины (56 %) российских регионов характеризуются низким уровнем инновационной активности – всего 6,1 % организаций относятся к инновационно активным. Относительно активно инновационная деятельность ведется менее чем в 9 % регионов, в которых в среднем около 20 % активно ведут инновационную деятельность. Следует отметить отрицательную тенденцию в изменении инновационной деятельности в регионах России за последний год: средний уровень инновационной активности в регионах снизился с 10,3 до 9,5 %; если в 2021 г. инновационная активность свыше 18 % отмечалась у четырех регионов (Республики Татарстан, Мордовия, Башкортостан и Ростовская область), то в 2022 г. – только у двух (Татарстан и Ростовская область).

Аутсайдерами рейтинга являются все республики Северного Кавказа, отдельные регионы Северо-Западного и Дальневосточного федеральных округов. Татарстан занимает лидирующее положение в области инвестиций с 2012 г. благодаря региональной власти, создавшей в республике все условия для активной инновационной деятельности: качественная нормативно-правовая база; благоприятный инновационный климат; финансовая поддержка местных предприятий, осуществляющих инновационную деятельность. В 2012 г. в республике был построен город-спутник Казани Иннополис - уникальный центр инноваций, российская «кремниевая долина», где живут и работают лучшие программисты, разработчики, инженеры, изобретатели страны [1,2].

Анализ регионального состава выделенных групп позволяет сделать вывод, что ключевым фактором инвестиционной активности субъектов федерации является не уровень их экономического развития, и даже не уровень затрат на инновации, а инновационная политика региональных властей. Именно данным обстоятельством можно объяснить, что в число аутсайдеров инновационной деятельности входят Краснодарский и Ставропольский края, Ленинградская, Волгоградская и Калининградская области, занимающие лидирующие позиции в рейтингах экономического развития, интегрального развития АПК и др. Причина такого положения заключается в том, что инновационный профиль региона определяют научно-исследовательские центры и промышленные предприятия, работающие еще с прошлого века, которым свойственна определенная консервативность. Кроме этого, развитие науки финансируется в основном из федерального центра, а у региональной власти не так много финансовых возможностей изменить ситуацию в сфере инноваций.

Материалы таблицы 3 позволили также установить, что между уровнем инновационной активности экономики в целом и эффективностью деятельности АПК отмечается прямая и достаточно сильная связь: при повышении уровня инновационной активности от низшей группы к высшей в 3,3 раза интегральный балл эффективности АПК увеличивается в 1,6 раза, т.е. на каждый процент увеличения инновационной активности приходится 1,68 балла роста эффективности АПК. Эффективность АПК измеряется среднедушевым производством валовой продукции, которая от низшей к высшей группе возрастает в 1,3 раза. Эти выводы носят

косвенный характер, однако существующая статистическая отчетность не предоставляет информации об инновационной активности аграрного производства по регионам.

Принятая в России стратегия импортозамещения возродить и развивать целый ряд сельскохозяйственных подотраслей – тепличное овощеводство, садоводство, рыбоводство, мясное скотоводство, производство органического продовольствия, увеличение потребления которого является мировым трендом в питании. Поставленная правительством в 2014 г. цель сделать сельское хозяйство экспортоориентированным была достигнута уже к 2020 г. Российское сельскохозяйственное сырье и продовольствие оказалось достаточно конкурентоспособным для того, чтобы занять ведущие позиции на мировом рынке по пшенице, подсолнечному маслу, сухому молоку, баранине (в т.ч. халальной), гороху, ячменю, кукурузе, свинине, кондитерским изделиям.

Конкурентоспособность аграрной отрасли на мировом рынке можно обеспечить только на основе развития прорывных инновационных технологий, т.е. перейти от импортозамещения к импортоопережению. Стратегия импортозамещения первых лет экономических санкций носила в определенной степени хаотичный характер и была нацелена на решение сиюминутных задач. Отличительной чертой стратегии импортоопережения, дополняющей, а в перспективе и заменяющей стратегию импортозамещения, является ее комплексный характер, направленность на решение национальных проектов, которые в принципе изменяют стратегическую роль России в международном разделении труда [11].

Иными словами, импортоопережение означает целенаправленную разработку технологий завтрашнего дня, с использованием и развитием накопленного зарубежного опыта подобных технологий и применением современных финансовых инструментов. Особенностью импортоопережения на современном этапе развития экономики является ее цифровизация, т.е. прорывные технологии во всех отраслях экономики разрабатываются на пересечении реального и виртуального миров и будут развиваться на этой основе и в дальнейшем. Конечная цель импортоопережения, таким образом, выпуск продукции, конкурентной на мировом рынке и в краткосрочной, и в среднесрочной и в долгосрочной перспективе.

Основой для осуществления стратегии импортоопережения в сельском хозяйстве являются фундаментальные научные исследования в области генетики растений, животных и микроорганизмов для создания сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, пород и типов животных, кроссов птицы с улучшенными продуктивными свойствами и устойчивостью к экстремальным условиям меняющегося климата. Именно инновационные разработки аграрной науки позволяют решить проблему продовольственной независимости страны, обозначенную в последней Доктрине продовольственной безопасности. За последние годы положение сельскохозяйственной науки значительно ухудшилось: почти вдвое сократилось количество научных учреждений и ВУЗов, при общем увеличении затрат на науку доля аграрных наук неуклонно сокращается. Однако, несмотря на эти отрицательные тенденции отечественные ученые-аграрники являются авторами многих достаточно креативных инновационных разработок, сделанных в последние годы.

Наиболее креативные из них: выведен сорт адаптированного хлопчатника, способного расти в нетипичных условиях; разработан метод биологической рекультивации земель после добычи полезных ископаемых открытым способом; разработан искусственный грунт, восстанавливающий полностью утраченные земли; восстановлены и улучшены утраченные сорта томатов волгоградской селекции, обладающих уникальными вкусовыми качествами; разработана технология лабораторного получения мяса; созданы модифицированные бактерии, позволяющие повысить устойчивость культур к болезням, вредителям и засухе; разработана технология РНК-интерференция, позволяющая использовать собственные гены растения для защиты от засухи и насекомых, при этом не придающая растениям генно-модифицированных свойств; ГМО-культуры с ускоренным преобразованием солнечного света и углекислого газа в сахара и гидроокись углерода (вторая «зеленая революция»), что позволяет повысить уро-

жайность в два раза; в Сколково создана технология геномной оценки спермы быков-производителей на возможную молочную продуктивность коров-дочерей, на которую при традиционной технологии уходит до 5 лет. Следует отметить, что значительная часть представленных разработок выполнена учеными российских сельскохозяйственных ВУЗов и профильных НИИ.

Таким образом, процесс импортоопережения в российском АПК означает выведение новых сортов сельскохозяйственных культур, пород животных и кроссов птицы, а также разработку таких технологий, которые позволят не только обеспечить продовольственную безопасность страны сегодня, завтра, и в долгосрочной перспективе, но и выйти на мировой продовольственный рынок с продуктами питания, способными вытеснить конкурентов за счет функциональных свойств, экологической чистоты и безопасности. Основная сложность интеграции России в мировой рынок продовольствия заключается в том, что на глобальном уровне он давно поделен между небольшой группой западных трейдеров – торговцев сельскохозяйственным сырьем (ADM, Bunge, Cargill и Louis Dreyfus), контролирующими основные каналы торговли и являющихся основным связующим звеном цепочки «торговля – финансовые рынки – спекулятивный капитал». В этой связи российским экспортерам важно правильно выбрать приоритеты и механизм интеграции.

Важным сегментом мирового продовольственного рынка является рынок халяльной продукции, емкость которого уже составляет 1,2-1,3 трлн.долл., а к 2025 г. увеличится до 1,9 трлн.долл. Крупнейшие потребители такой продукции – страны Ближнего Востока, Южной и Юго-Восточной Азии, а к 2025 г. в число лидеров потребления войдет Нигерия. Согласно расчетам НИУ ВШЭ с учетом транзакционных и транспортных издержек приоритетными направлениями российского экспорта халяльной продукции следует считать Саудовскую Аравию, Казахстан, Индонезию и Францию [8, 10]. Успешная реализация стратегии импортоопережения позволит России стать инициатором формирования нового мирового конкурентного рынка, способного снизить спекулятивное влияние «большой четверки» на рыночную конъюнктуру при условии, что нашей стране удастся нивелировать влияние сдерживающего геополитического фактора – осложнение международных отношений со странами ЕС и США.

Заключение. Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что инновационная деятельность в российской экономике в целом и в аграрной отрасли в частности, осуществляется «не благодаря, а вопреки». В современном мире роль государства в развитии научных исследований становится все более значимой, т.к. именно государство имеет административные и экономические возможности ускорить темп развития отдельных отраслей, стимулировать межотраслевое сотрудничество и помочь устранить препятствия для инноваций (законодательные и инфраструктурные). Российское государство не соответствует мировой тенденции, уделяя финансовой поддержке инновационной деятельности предприятий недопустимо мало внимания.

В этой связи мы поддерживаем мнение отечественных ученых, которые считают, что необходимо коммерциализировать инновационные исследования, т.е. привлечь для осуществления прикладных исследований средства государственных и частных предприятий. В современной России научная деятельность, финансируемая государством, направлена на фундаментальные исследования, которые, как правило, в ближайшей перспективе не получают практического применения. Естественно, что предприятия в исследованиях подобной направленности не заинтересованы, т.к. они не приносят коммерческой выгоды в краткосрочном периоде. Кроме этого в стране мало современных предприятий с высокотехнологичным оборудованием. По уровню износа основных производственных фондов, составляющему свыше 50 %, Российская Федерация входит в ТОП-10 стран-аутсайдеров. Окупаемость инновационных проектов, как правило, долгосрочная, поэтому Инновационная деятельность оценивается предприятиями как рисковое и нецелесообразное в плане расходования средств мероприятие [7,9].

Список литературы

1. Алтухов А.И. Инновационный путь развития сельского хозяйства как основа повышения его конкурентоспособности / А.И.Алтухов// Вестник Орловского ГАУ - 2008. - №6. - Т.15. – С. 4-6.
2. Богачев А.И. Инновационная деятельность в сельском хозяйстве России: современные тенденции и вызовы / А.И.Богачев // Вестник НГИЭИ - 2019. - №5(96)
3. Джавадова С.А. Инновационные технологии в основе устойчивого развития отечественного агропромышленного комплекса / С.А. Джавадова, Л.А. Молчанова // Журнал прикладных исследований - 2021. - №2. Т.3. – стр.46-53
- 4.Дудин М.Н. Динамика импортозамещения в сельском хозяйстве // Экономика и социум: современные модели развития. – 2022. – Том 12. – № 3. – С. 169-182. – doi: 10.18334/ecsoc.12.3.115207.
5. Евтюхин А.С. Мировой опыт реализации политики импортозамещения как фактор обеспечения экономической безопасности // Теневая экономика. – 2018. – № 4. – с. 151-159. – doi: 10.18334/tek.2.4.40903.
6. Мингазов М.В. Особенности процессов импортозамещения в российской экономике в условиях ухудшения мировой хозяйственной конъюнктуры // Экономические отношения. – 2020. – № 4. – с. 1459-1468. – doi: 10.18334/eo.10.4.111183.
7. Орлова Н.В. Инновационное развитие агропромышленного комплекса в России. Agriculture 4. / доклад к XXI Агр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 2020 г. - М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2020. – 128 с.
6. Содномова С.К., Рубцова Н.В. Анализ реализации программы импортозамещения в Российской Федерации // Экономические отношения. – 2020. – № 1. – с. 187-200. – doi: 10.18334/eo.10.1.100700.
8. Тарасова О.Б. Оценка продовольственной безопасности регионов России с позиции сельскохозяйственной специализации // Менеджмент в АПК. 2022. №3. С. 27-34.
9. Шик Е.В., Шарова И.В. Анализ инновационной активности России на основе международного сопоставления // Вестник Института экономики РАН. 2019. №6. С. 97-108
10. Nguyen H. V. Organic food purchases in an emerging market: The influence of consumers' personal factors and green marketing practices of food stores // International Journal of Environmental Research and Public Health. – 2019. – № 6. – p. 1037.
11. Arslan F. Optimization Technique Approach to Resolve Food Sustainability Problems // 2021 International Conference on Computational Intelligence and Knowledge Economy (ICCIKE). IEEE. – 2021. – p. 25-30.