

УДК 330

И. В. Макарычева, С. Г. Захарова

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского», г. Нижний Новгород, email: mcdoc@rambler.ru; svetlana-nngu@mail.ru

ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ НА МЕСТО РОССИИ В МИРОВОМ РЕЙТИНГЕ ИНДЕКСА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Ключевые слова: человеческий капитал, индекс человеческого развития, национальное богатство, государственные программы.

В статье рассматриваются динамика и тенденции формирования человеческого капитала в Российской Федерации в сравнении с некоторыми общемировыми показателями. Опираясь на официальную статистику Всемирного банка и Росстата, автор анализирует динамику показателей индекса человеческого развития и влияние на неё отдельных показателей. Поскольку человеческий капитал является наиболее значимой частью показателя «национальное богатство», и, в то же время, имеет самый высокий потенциал роста, то удорожание человеческого капитала автоматически ведёт к пропорциональному увеличению национального богатства. Автором делается вывод, что существенное улучшение позиций Российской Федерации в рейтинге ИЧР Всемирного банка – это результат реализации государственных программ по направлению «Повышение качества жизни».

I. V. Makarycheva, S. G. Zakharova

National Research State University named after N. I. Lobachevsky in Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, email: mcdoc@rambler.ru; svetlana-nngu@mail.ru

Keywords: Human capital, human development index, national wealth, government programs.

The article develops the dynamic and the tendencies of human capital development in Russia comparing to the world data. Using the World Bank and Rosstat data author analyses the dynamics of the index of human development and the influence of individual indicators. Since human capital is the most significant part of the “national wealth” indicator, and, at the same time, has the highest growth potential, the rise in the cost of human capital automatically leads to a proportional increase in national wealth. The author concludes that a significant improvement in the position of the Russian Federation in the World Bank’s HDI ranking is the result of the implementation of state programs “Improving the quality of life”

После распада Советского Союза наша страна вошла в глубокий экономический кризис, вызванный резкой перестройкой экономики на капиталистические рельсы, что повлекло за собой большое количество социальных проблем. Резко упала рождаемость, сократилась средняя продолжительность жизни и доходы населения. Все это нанесло удар по человеческому капиталу РФ и отправило нашу страну на существенно более низкие позиции во многих международных рейтингах, в частности, по такому показателю, как «Индекс человеческого развития» (ИЧР). Однако постепенно кризис проходил, Россия становилась крепче и богаче, и постепенно правительство стало обращать все больше внимания на вложения в человеческий капитал. Люди – это самый важный ресурс, который только может быть у государства. Начиная с конца нулевых

было запущено большое количество государственных программ в совершенно разных областях национального хозяйства, нацеленных на улучшение качества жизни населения, модернизацию экономики, сбалансированное региональное развитие и т.п. Конечно, мгновенной отдачи они не дали, однако постепенно, год за годом, положительный эффект стал накапливаться. В этом году Россия впервые в новейшей капиталистической истории вышла на 41 место в мировом рейтинге «Индекса человеческого развития», скакнув сразу через 11 позиций.

Цель исследования

Целью исследования является установление соответствия между повышением рейтинга Российской Федерации в ИЧР и реализацией государственных программ по направлению «Новое качество жизни».

Материал и методы исследования

Авторами использовались статистические и аналитические методы исследования, а также метод аналогий. Материалами для исследования послужила официальная статистика Всемирного банка, Росстата, а также материалы с портала госпрограмм Правительства Российской Федерации.

Результаты исследования и их обсуждение

Человеческий капитал на сегодняшний момент представляет собой главнейшую часть национального богатства всех без исключения стран мира. Термин «человеческий капитал» – сравнительно молодой, его впервые использовал Д. Минсер в 1958 году в статье «Инвестиции в человеческий капитал и первоначальное распределение доходов» [1]. Термин прижился, и в настоящее время используется более чем широко. Человеческий капитал представляет собой совокупность знаний, умений, здоровья и качества жизни населения страны. Чем выше уровень развития человеческого капитала, тем более производительен труд, большая экономия прочих ресурсов, и, в конечном итоге, более богатая страна. Кроме того, человеческий капитал – ресурс, в отличие от природного, возобновляемый, не убывающий в процессе использования, не зависящий от конъюнктуры мировых рынков и дающий высокую отдачу от вложенных инвестиций.

Безусловно, такой важный ресурс не мог не стать объектом пристального наблюдения в том числе с точки зрения международных сравнений. Программа развития ООН под эгидой Всемирного банка с 1990 года осуществляет глобальный «Проект развития человеческого капитала», инициативу «призванную содействовать ускорению осуществления ещё более масштабных и эффективных инвестиций в людей в целях укрепления социальной справедливости и обеспечения экономического роста» [2]. Для того, чтобы можно было делать какие-то международные сравнения в 1990 году пакистанцем Махбубом уль-Хаком и индийцем Амартье Сеном был разработан специальный индекс: «Индекс развития человеческого потенциала» [3]. В основу

индекса была положена идея о том, что благосостояние граждан зависит не только от богатства и уровня дохода на душу населения, но и от уровня образованности, доступности здравоохранения и т.д. За основу был взят затратный метод: оценивались расходы на тот или иной ресурс, формирующий человеческий капитал. Суммарный индекс показывает общий усреднённый человеческий капитал, которым будет к совершеннолетию обладать ребёнок, рождённый сегодня.

В 2010 году методика подсчёта была скорректирована и индекс стал называться «Индекс человеческого развития». В настоящий момент анализируется 6 индикаторов: выживаемость детей до 5 лет (в процентах), ожидаемая продолжительность обучения (лет), оценки по единому экзамену как показатель качества обучения (в баллах), реальная продолжительность обучения (лет), доля детей до 5 лет, не имеющих задержек в развитии (в процентах) и выживаемость взрослого населения – доля доживших до 60 лет из числа достигших 15-летнего возраста (в процентах) [2]. Все эти показатели подсчитываются как в целом по населению, так и по гендерному признаку отдельно. Это позволяет оценить гендерный разрыв. Конечно, по целому ряду развивающихся стран собрать нужные сведения бывает не просто, что является постоянным источником критики данного индекса, но, так или иначе, он вполне годен для международного сравнения [3].

Все статистические данные сводят вместе и, в конечном итоге считают по следующей формуле 1.

$$X\text{-индекс} = \frac{x - \min(x)}{\max(x) - \min(x)} \quad (1)$$

где $\min(x)$ – минимальное значение показателя x среди всех исследуемых стран, а $\max(x)$ – максимальное значение показателя x среди всех исследуемых стран.

Как это ни прискорбно, однако достаточно долгое время Российская Федерация занимала не самые топовые места в данном рейтинге. Как и во многом другом, страна существенно потеряла в своём статусе в проблемные 90-е годы. И если по образованию мы не по-

теряли в рейтинге, то средняя продолжительность жизни существенно снизилась, потянув нас в рейтинге вниз.

Самые последние данные по ИЧР были опубликованы совсем недавно, в январе 2021 года, поэтому представленная ниже таблица является выборкой автора из оригинального доклада Всемирного банка [2]. Следует иметь в виду, что сведения собирались до марта 2020, поэтому не учитывают последствий пандемии.

Огромный рывок в рейтинге совершил Сингапур, поднявшись с 11 на 1 место, а лидер предыдущего рейтинга – Норвегия – опустилась на 17 место. Наша страна тоже совершила заметный прорыв, выбравшись на 34 место по среднему индексу и на 41 место по нижней границе. Кроме того, Россия входит в топ-10 стран, темпы прироста человеческого капитала в которых были выше, чем в среднем по миру.

Таблица 1

Индекс человеческого развития РФ, 1990-2021, в баллах

Годы	1990	2000	2010	2014	2017	2019	2020
Значение индекса	0,734	0,720	0,780	0,807	0,816	0,824	0,831
Место в рейтинге	33	58	65	57	49	52	41

Источники: Составлено автором по данным ПРООН.

Таблица 2

Выборочный рейтинг стран по ИЧР по данным Всемирного банка на 2020 (доклад 2021) по среднему показателю индекса

Место в рейтинге	Государство	ИЧР
1.	Сингапур	0,88
2.	Республика Корея	0,84
3	Япония	0,82
4.	Гон-Конг	0,81
7.	Швеция	0,8
17.	Норвегия	0,77
24.	США	0,75
29.	Казахстан	0,75
34.	Российская Федерация	0,73
35.	Латвия	0,72
156.	Южный Судан	0,3
157.	Чад	0,29
	В среднем по миру	0,56

На наш взгляд, подобный успех нашей страны является закономерным результатом последовательной реализации государственных программ направления «Новое качество жизни» [5]. В рамках этого направления осуществляется 10 национальных программ [4]:

1. Социальная поддержка граждан
2. Охрана окружающей среды
3. Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами
4. Доступная среда
5. Развитие физической культуры и спорта
6. Развитие транспортной системы
7. Содействие занятости населения
8. Развитие культуры
9. Развитие образования
10. Реализация государственной национальной политики

Каждая из этих национальных программ оказывает безусловно положительное влияние на место Российской Федерации в глобальном рейтинге человеческого капитала. Так как очень большое влияние на значение индекса оказывают показатели здоровья, то безусловно стоит упомянуть государственную программу «Развитие здравоохранения», которая реализуется в рамках направления «Эффективное государство».

По целому ряду показателей, нам удалось добиться действительно неплохих результатов. Особенно это касается охраны материнства и детства, а также средней продолжительности жизни. Рассмотрим эти показатели поподробнее.

Таблица 3

Число новорождённых, родившихся больными и заболевших [5]

	2008	2010	2011	2012	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Состояние здоровья новорождённых – число новорождённых, родившихся больными и заболевших, человек										
всего	632208	628708	619479	643525	637518	614063	597155	534556	502993	461586
в том числе:										
массой тела 500 – 999 г.	4210	4713	5104	6362	6704	6650	6645	6101	6076	5827
массой тела 1000 г. и более	627998	623995	614375	637163	630814	607413	590510	528455	496917	455759

Таблица 4

Младенческая смертность [5]

Годы	Все население		Городское население		Сельское население	
	всего человек	на 1000 родившихся живыми	всего человек	на 1000 родившихся живыми	всего человек	на 1000 родившихся живыми
2000	19286	15,3	12934	14,7	6352	16,8
2001	19104	14,6	12899	14,0	6205	16,2
2002	18407	13,3	12511	12,7	5896	14,9
2003	18142	12,4	12235	11,7	5907	13,9
2004	17339	11,6	11596	10,8	5743	13,4
2005	16073	11,0	10716	10,3	5357	12,7
2006	15079	10,2	9839	9,4	5240	12,1
2007	14858	9,4	9497	8,6	5361	11,2
2008	14436	8,5	9273	7,8	5163	10,1
2009	14271	8,1	9189	7,5	5082	9,7
2010	13405	7,5	8641	6,9	4764	9,1
2011	13168	7,4	8398	6,6	4770	9,1
2012	16306	8,6	10843	8,1	5463	10,1
2013	15477	8,2	10418	7,7	5059	9,4
2014)	14322	7,4	9641	6,9	4681	8,5
2015	12664	6,5	8499	5,9	4165	8,4
2016	11428	6,0	7860	5,5	3568	7,6
2017	9577	5,6	6545	5,1	3032	7,1
2018	8244	5,1	5723	4,7	2521	6,2
2019	7328	4,9	5206	4,6	2122	5,7

Как видно из таблицы 3, количество детей, родившихся не очень здоровыми (а этот показатель учитывается при подсчёте ИЧР Всемирным банком) с пикового 2014 сократилась в 2019 почти на 183 тыс. человек. Так же постоянно сокращается младенческая смертность (см.Таб.3).

Очень хорошие результаты достигнуты по показателю «Ожидаемая продолжительность жизни при рождении» (см. таб.5). Этот показатель также входит в перечень, учитываемый Всемирным банком.

Таким образом, большинство показателей, учитываемых при подсчёте ИЧР, медленно но верно движутся в сторону улучшения. Хотя далеко не все показатели госпрограмм выполняются полностью. Так в программе «Развитие здравоохранения» целевым ориентиром

по средней продолжительности жизни в 2019 году значится 74,5 года [5], а удалось достигнуть только показателя 73,34. Но тем не менее, положительная динамика однозначно присутствует.

Кроме показателей здоровья большой удельный вес в индексе ИЧР занимает образование. Несмотря на то что со времён СССР у нас остался очень неплохой задел в этой области, тем не менее, государство проводит последовательную государственную политику в области образования, в том числе в рамках государственной программы «Развитие образования». Реализуется она начиная с 2013 года и за это время объем бюджетных ассигнований в рамках программы составил 3794151764,9 тыс. руб. Распределялись они приблизительно равными долями по годам (см.таб.6).

Таблица 5

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении [5]

Годы	Все население		
	всего	мужчины	женщины
1961-1962	68,75	63,78	72,38
2003	64,84	58,53	71,85
2004	65,31	58,91	72,36
2005	65,37	58,92	72,47
2006	66,69	60,43	73,34
2007	67,61	61,46	74,02
2008	67,99	61,92	74,28
2009	68,78	62,87	74,79
2010	68,94	63,09	74,88
2011	69,83	64,04	75,61
2012	70,24	64,56	75,86
2013	70,76	65,13	76,30
2014	70,93	65,29	76,47
2015	71,39	65,92	76,71
2016	71,87	66,50	77,06
2017	72,70	67,51	77,64
2018	72,91	67,75	77,82
2019	73,34	68,24	78,17

Таблица 6

Объем бюджетных ассигнований на реализацию государственной программы «Развитие образования» по годам [5]

год	тыс. руб.	год	тыс. руб.
2013	506233060,5	2017	418987694,7
2014	441104902,0	2018	456703769,2
2015	455428314,6	2019	458960147,0
2016	412426976,7	2020	644306900,2

Не случайно наша страна по данным Всемирного банка входит в первую десятку стран по показателю «оценка на экзамене в баллах» (см. таб. 7)

Таблица 7

Баллы по единому тестированию [2]

	Государство	Значение показателя
1	Сингапур	585
2	Республика Корея	567
3	Гон-Конг	564
4	Япония	562
5	Финляндия	558
6	Макао	550
7	Эстония	545
8	Казахстан	542
9	РФ	540
10	Польша	540
11	Канада	539
12	Латвия	539

Выводы

Официальная статистика утверждает: качество жизни россиян медленно, но неуклонно растёт. После сильного провала 90-х годов практически все показатели, характеризующие человеческий капитал, – здоровье, образование, производительность труда и прочие постепенно улучшаются. Об этом же говорит международная статистика. Рейтинг нашей страны в индексе человеческого развития по данным прошлого года поднялся на целых одиннадцать пунктов (таб.1). На наш взгляд, не последнее место в таких улучшениях занимают национальные программы, которые осуществляет наше правительство. И, хотя государство принято чаще ругать, чем хвалить, в данном случае последовательная политика правительства однозначно приносит свои положительные плоды. На развитие человеческого

капитала работают направления «Новое качество жизни» и «Эффективное государство» в рамках которых на целевые нужды направляется огромный поток бюджетных средств, который, по сути, является инвестициями в человеческий капитал. За счёт этого улучшаются медицинские показатели, слегка подросла рождаемость (хотя в рамках этой статьи данные показатели не рассматривались, но исследовались авторами ранее [7]), существенно увеличилась средняя продолжительность жизни и снизилась младенческая смертность. Если финансирование государственных программ не прекратится, и правительство будет и далее проводить последовательную социальную политику, то эти инвестиции в человеческий капитал, безусловно, оправдаются, а качество жизни россиян (и, как следствие, места в международных рейтингах) повысится.

Библиографический список

1. Человеческий капитал: содержание и виды, оценка и стимулирование: монография/ Смирнов В.Т., Сошников И.В., Романчин В.И., Скоблякова И.В.; под ред. д.э.н., профессора В.Т.Смирнова. – М.: Машиностроение-1, Орел: ОрелГТУ, 2005.
2. <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/publication/human-capital#data>
3. Доклад «Индексы и индикаторы человеческого развития. Обновлённые статистические данные 2018». Режим доступа. http://hdr.undp.org/sites/default/files/2018_human_development_statistical_update_ru.pdf. С. 1.
4. <https://www.un.org/ru/ga/undp/>
5. <https://programs.gov.ru/>
6. <https://rosstat.gov.ru/folder/1278>
7. Макарычева И.В. Влияние качества жизни на естественное движение населения. В книге: Управление качеством жизни населения. Яшин С.Н., Мосина Л.А., Захарова С.Г., Ширяева Ю.С., Соменкова Н.С., Борисов С.А., Салмина Н.А., Русакова Т.Ю., Ольхова Л.А., Козырева О.Н., Макарычева И.В., Оранова М.В. НИЦ «Открытое знание». Нижний Новгород, 2019. С. 129-145.