

УДК 330.12

М.А. Хажеева

Иркутский государственный университет путей сообщения, Иркутск,
email: Marya77@list.ru

О ТЕКУЩЕМ СОСТОЯНИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И СТЕПЕНИ НЕРАВЕНСТВА СРЕДИ НАСЕЛЕНИЯ

Ключевые слова: благосостояние населения, среднедушевые денежные доходы, численность населения.

В статье рассматриваются теоретические аспекты и исследуются взаимосвязи между показателями, характеризующими социально-экономическое развитие, которое демонстрирует наличие определенной степени неравенства, что способствует снижению благосостояния граждан. Анализируется возможная динамика изменения благосостояния населения, что связано с патерналистскими концепциями. Снижение численности населения в будущем может негативно отразиться на экономической ситуации, привести к снижению внутреннего спроса и неопределенности в перспективах. Выявлены актуальные проблемы и тенденции, оказывающие влияние на неравенство населения.

М.А. Khazheeva

Irkutsk State Transport University, Irkutsk, email: Marya77@list.ru

ON THE CURRENT STATE OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT AND THE DEGREE OF INEQUALITY AMONG THE POPULATION

Keywords: welfare of the population, per capita monetary income, population.

The article examines the theoretical aspects and explores the relationship between indicators characterizing socio-economic development that demonstrate the presence of a certain degree of inequality, which contributes to a decrease in the well-being of citizens. The possible dynamics of changes in the welfare of the population is analyzed, which is associated with paternalistic concepts. A decrease in the population in the future may negatively affect the economic situation, lead to a decrease in domestic demand and uncertainty in the prospects. The current problems and trends affecting the inequality of the population are identified.

Актуальность статьи состоит в том, что ежегодно нестабильность и неравномерность экономического развития только усиливаются, данная тенденция наблюдается и порождает разнообразные кризисные явления, что, в свою очередь, сказывается на уровне экономического благосостояния каждой страны и её наций, углубляя неравенство как между странами, так и внутри них. В современном мире, где материальные блага и возможности распределены неравномерно, благосостояние становится не только мерилom успеха, но и отражением социальной справедливости. Наблюдаемое расслоение общества выражается в зримых контрастах. Обеспечение достойного уровня благосостояния населения и сокращение доли бедности давно являются приоритетными задачами нашего Правительства.

Цель исследования

Цель исследования – рассмотреть текущее состояние экономического развития и проанализировать факторы, усугубляющие негативное влияние на неравенство населения, способствующие снижению уровня благосостояния.

Материал и методы исследования

В основе данного исследования лежит системный подход, а также методология стратегического, макроэкономического и логистического анализа включает техники сбора и обработки информации, сравнения данных и выработки выводов на их основе. Как в теоретической, так и в практической части, исследование основывается на работах и концепциях признанных экономистов, а также на результатах собственных исследований, касающихся благосостояния населения и уровня неравенства.

Важную роль также играет информация, полученная с официального сайта Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, что позволяет выявить ключевые тенденции в динамике за последние годы.

Результаты исследования

В современном мире уровень благосостояния населения давно перестал ограничиваться лишь физическим существованием. На сегодняшний момент человек имеет возможность не только добывать себе пищу, но и приобретать «глубоко» переработанные продукты, проживая в просторном доме или уютной квартире, обладая определенным достаточным количеством экономических благ и услуг, имея доступ к безграничному глобальному информационному пространству, располагая возможностью работать не только офлайн, но и онлайн, и, тем не менее, постоянно испытывает угрозы и стрессовые ситуации. Одной из них, на взгляд автора, является степень неравенства. Впервые явление неравенства было озвучено Э. Дюркгеймом «О разделении общественного труда», (1893). «Он пришел к выводу, что в каждом обществе одни виды деятельности воспринимаются как более значимые, чем другие. Все функции общества – закон, религия, семья, труд и прочие – могут формировать иерархию в зависимости от их восприятий и значимости. Второй аспект теории Дюркгейма заключается в утверждении, что люди имеют различные уровни таланта – одни более одаренны, чем другие» [5].

На основании концепции Э. Дюркгейма, 1954 г. К. Дэвис и У. Мур представили теорию, где писали, «... что неравенство играет ключевую роль в формировании условий, позволяющих наиболее одаренным и способным выполнять важнейшие общественные функции. Эти функции варьируются в зависимости от уникальных характеристик каждой социальной системы. Однако существуют определённые функции, которые остаются универсально значимыми для всех обществ – это религия, и управление, в более сложных структурах, технологическое развитие» [5].

Следующим наиболее интересным исследователем, на наш взгляд, является

М. Вебер, который выделил «... три основных компонента неравенства. Первый компонент – имущественное неравенство; второй компонент – почет, уважение, престиж, вводит понятие «статусных групп». Третий фактор стратификации – власть. Способность человека или группы проводить определенную политику даже вопреки возражениям со стороны других людей и групп» [5].

Взгляды исследователей сходятся на том, что социальное неравенство обуславливается различиями не только в экономических благах и услугах, а также в статусе и доступе к власти. И автор согласен с исследователями, что наличие материальных благ высокого человеческого потенциала через призму образования и здравоохранения, а также возможность создания и получения финансового богатства способствуют усилению расслоения внутри общества и росту уровня неравенства, социальной напряженности внутри общества. Поскольку первоначальные имущественные возможности, а также наличие стартового капитала в виде хорошего здоровья и определенного уровня образования значительно влияют на достижения индивидов, за счет чего уже формируется более углубленная стратификация – неравенство возможностей.

И именно последнее при прочих равных условиях может оказывать разительное влияние на уровень благосостояния населения, т.к. необходимость обеспечения равных возможностей для каждого человека практически не исследована, а также тяжело осуществима. Возможности ребенка, мужчины и женщины не одинаковы, также как и потребности, степень их образованности, возраст, культурный код и т.д., причин огромное множество.

Кроме того, мы сталкиваемся с отсутствием единого понимания и единой интерпретации термина «благосостояние», в данное время используется довольно обширный тезаурус к понятию благосостояние населения. Это связано с многогранностью данной категории, охватывающей такие важные понятия как «индивидуальное благосостояние», «общественное благосостояние», «благополучие», «уровень жизни», «качество жизни» и многие другие [11]. Углубление

данных аспектов требует осмысленного подхода и современного взгляда на жизненные реалии, что является неотъемлемой частью общественного прогресса.

Понятие «неравенство возможностей» рассматривалось Дж. Ролз 1971 «Теория справедливости» [15]; Р. Дворкин (1981 А. Б) [13, 14]. В их исследовании основное внимание уделяется «распределению ресурсов и прав среди членов общества, а также анализу вопросов личных талантов и недостатков. В дальнейшем (Arneson 1989 – 1990; Cohen 1989; Roemer 1993 – 1998) выдвинули концепцию, согласно которой индивид должен нести ответственность за то, что ему поистине подвластно» [3].

Данные исследователи подчеркивали важность равномерного распределения ресурсов среди всех членов общества, что подразумевает, что индивидуальные действия рассматриваются как личная ответственность и не могут считаться несправедливыми. Тем не менее мы понимаем, что это невозможно осуществить из-за влияния различных факторов и обстоятельств непреодолимой силы. Таким образом, различия в уровне благосостояния, возникающие из-за неравенства в правах и ресурсах, обычно компенсируются различными социальными выплатами, за этими действиями стоит государственный патернализм.

Среди российских исследователей следует отметить З. Ф. Ибрагимову и М. В. Франц, которые в 2019 и 2020 годах предприняли попытку проанализировать влияние неравенства возможностей, обусловленного образованием и профессиональным статусом родителей, на различия в заработной плате в России. Для этого они применили параметрический подход, разработанный в работе (Bourguignon et al. 2007), который опирается на ключевые идеи, представленные в исследованиях (Roemer, 1998) [3].

В исследовании М. А. Карцевой и П. О. Кузнецовой (2020), проведенном на основе данных опроса «Человек, семья, общество» рассматривается неравенство возможностей в разных регионах России: объективные показатели и особенности восприятия этого явле-

ния населением. Авторы осуществили сравнительный анализ как объективных, так и субъективных оценок уровня неравенства возможностей в трех российских регионах, используя микроаналитические данные [6].

Современное состояние уровня благосостояния неотъемлемо связано с ключевыми индикаторами, которые отражают как демографическую, так и миграционную динамику трудовых ресурсов. Они вытекают из социально-экономических условий, в которых живут граждане нашей страны, и множества других факторов как экономических, так и неэкономических. К основному индикатору, оказывающему непосредственное влияние на уровень неравенства, является, на наш взгляд, динамика численности постоянного населения РФ на 1 января с 1994 – 2024 гг. (рис. 1).

На основании предложенного материала можно констатировать то, что наибольший спад населения наблюдается в 2014 году, однако за счет внедрения и реализации различных программ поддержки населения и повышения рождаемости населения наше Правительство смогло выправить ситуацию к 2020 году, но с 2021 по 2022 гг. снова наблюдается небольшое снижение с постепенным ростом. Для более подробного изучения можно рассмотреть численность постоянного населения по федеральным округам в РФ за период с 2005 по 2023 год (табл.1).

На основании предложенных данных можно констатировать то, что в стране имеется неравенство среди проживающих в различных регионах. Внутренняя миграция населения, как правило, вызывается экономическими факторами, такими как доходы и расходы, а также уровнем жизни. Тем не менее, существуют иные причины, способствующие миграционным перемещениям: политические и социальные аспекты, профессиональные причины. Наибольший отток граждан по итогам внутренней миграции наблюдается в Приволжском, Сибирском, Дальневосточном федеральном округах. Наибольший приток мы имеем в Южном, Центральном, Северо-Кавказском федеральном округах.

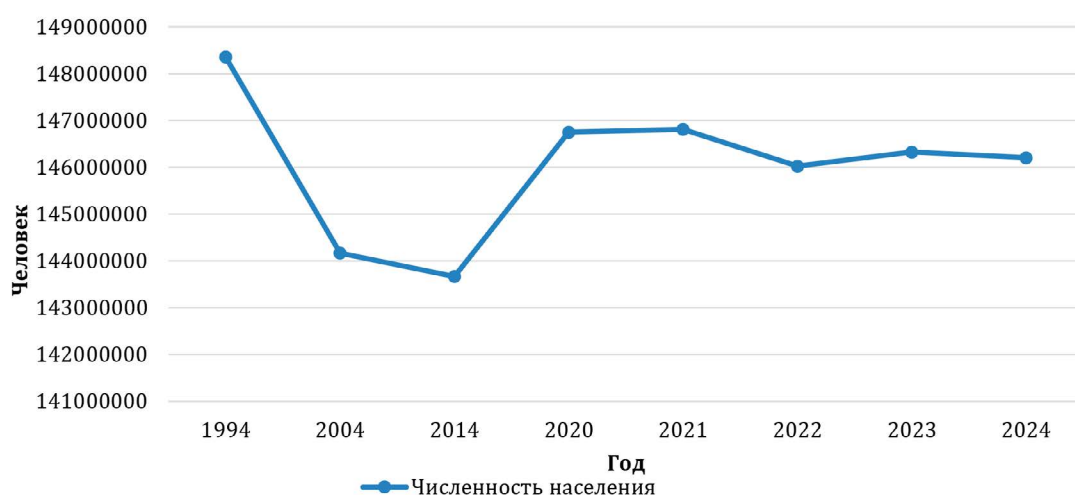


Рис. 1. Численность постоянного населения РФ в динамике, чел. [9]

Таблица 1

Динамика численности населения в Федеральных округах РФ, тыс. чел.

Округ	2004	2010	2014	2020	2021	2022	2023	Абсолютное отклонение к 2005
РФ	143236	142 865	147 182	147 182	147 455	146 980	146447	3211
ЦФО	38109	38 445	39 650	40 334	40 341	40 298	40240	2131
СЗФО	13716	13 625,8	13 852,0	13 917	13 938,7	13 909,8	13867	151
ЮФО	13837	13 851,3	16 495,7	16 746	16 737,9	16 718,2	16642	2805
СКФО	9037	9 439,0	9 803,8	10 171	10 131,3	10 174,1	10206	1169
ПФО	30453	29 879,8	29 679,8	28 943	29 092,7	28 869,5	28683	-1770
УФО	12129	12 087,0	12 302,0	12 300	12 319,7	12 285,3	12259	130
СФО	17405	17 174,2	17 198,3	16 792	16 884,5	16 758,5	16646	-759
ДФО	8551	8 362,6	8 200,4	7 975	8 009,9	7 966,6	7904	-647

Источник: [8]

При анализе ключевого показателя уровня жизни граждан можно заметить, что доходы населения растут. И, автор считает, что именно они являются свидетельством эффективности реализуемой экономической политики и экономических взаимодействий в общественной сфере (рис. 2).

Уровень жизни и качество зависят от различных аспектов социальной жизни, в том числе от недостаточной развитости инфраструктуры для досуга и отдыха. Слабо развитая

транспортная инфраструктура снижает территориальную и социальную мобильность населения; сокращение учебных заведений; отсутствие перспектив карьерного роста и возможностей, связанных с обучением; поиск высокооплачиваемой и перспективной работы; недостаток вакансий на рынке труда и т.п. также играют немаловажную роль. В том числе неблагоприятные погодные условия и условия окружающей среды могут подталкивать людей к переезду.

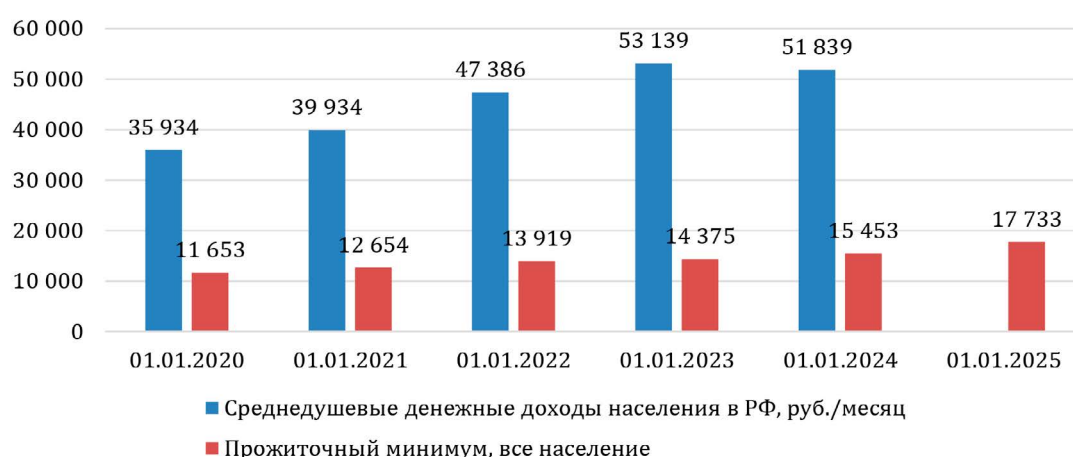


Рис. 2. Среднедушевые доходы населения и величина прожиточного минимума [9]

Таблица 2

Динамика среднедушевых денежных доходов населения по Федеральным округам в месяц; руб.

Округ	2020	2021	2022	2023	2024	Отклонение абсолютное к 2020
РФ	36 240	40 304	44 937	53 139	58 191	21 951
ЦФО	48 566	54 796	59 461	71 359	77 256	28 690
СЗФО	39 486	44 632	50 214	57 890	64 354	24 868
ЮФО	30 910	34 994	39 263	44 922	48 470	17 560
СКФО	24 525	26 772	29 567	35 086	34 424	9 899
ПФО	28 625	31 310	35 467	41 343	45 750	17 125
УФО	37 351	40 219	45 544	53 234	59 746	22 395
СФО	27 999	30 778	35 548	42 780	46 631	18 632
ДФО	39 086	42 454	48 613	57 092	62 875	23 789

Источник: [8].

Потому «организация экономического пространства обеспечивает дальнейшую реализацию пространственного разделения труда, освоение новых территорий. Экономически развитая транспортная инфраструктура создает эффект обратной связи, привлекая на данную территорию деловые структуры, расширяя пределы эксплуатации природных ресурсов, придавая важный импульс притоку населения» [1].

Поэтому предлагаем к исследованию анализ среднедушевых денежных доходов населения (табл. 2).

Представленные данные среднедушевых денежных доходов демонстрируют очень усредненное состояние по округам, но даже такие фактические

данные свидетельствуют о наличии неравенства по доходам. Однако для проведения анализа с качественной стороны необходимо рассмотреть структуру денежных доходов населения по основным источникам их формирования в целом по России и по субъектам Российской Федерации за 2022 год (табл. 3).

На основании представленного анализа структура денежных доходов населения по основным источникам их формирования представлена в основной массе оплатой труда в среднем около 55%, социальные выплаты в среднем около 18,5 %, доходы от предпринимательской и другой производственной деятельности, доходы от собственности, прочие денежные поступления имеют примерно одинаковый процент.

Таблица 3

**Объем и структура денежных доходов населения Российской Федерации
по источникам поступления**

	Всего денежных доходов, млрд. рублей	в том числе в процентах:				
		доходы от предпринима- тельской и другой про- изводственной деятель- ности	оплата труда наемных работников	Соци- альные выплаты	Доходы от соб- ствен- ности	Прочие денежные поступле- ния
2015	53 153,2	6,5	52,8	18,2	5,1	17,4
2020	63 692,0	5,2	57,2	21,4	5,8	10,4
2021	70 547,6	5,7	57,2	20,6	5,7	10,8
2022	83 425,2	6,7	58,9	19,1	7,2	8,1
2023	93 290,9	6,5	60,2	18,5	6,7	8,1
2024 в сред- нем за 3 квар- тала	25 194,4	7,03	61,3	17,2	8,3	6,06

Источник: [9]

Выводы

На основании рассмотренных дан-ных считаем, что в основе неравенства лежат существенные различия между отдельными личностями и социальны-ми группами в доступности материаль-ных благ и в способности удовлетво-рять свои потребности. В основе этого явления располагается, на наш взгляд, дифференциация доходов, которая не просто отражает расслоение общества, но и создает преграды на пути к спра-ведливости и равенству. Эти различия формируют не только экономические,

но и культурные и социальных барьеры, подрывающие единство и солидарность в обществе.

Дифференциация доходов населения представляет собой сложный результат распределения ресурсов, выявляющий степень неравномерности в распределе-нии благ и ярко проявляющийся в раз-личии долей доходов, получаемых раз-личными группами. Общество, в кото-ром доходы дифференцированы разумно и относительно равномерно, обладает высокой устойчивостью благодаря вы-сокому проценту среднего класса.

Библиографический список

1. Гольская Ю.Н. Транспортный инфраструктурный капитал: эффекты влияния транспортной инфраструктуры на региональное развитие // Транспортная инфраструктура Сибирского региона. 2013. Т. 2. С. 151-153.
2. Ефимова Н.П., Мокрецова О.И. Теоретические посылы возникновения программно-целевого управления расходами бюджета в России // Экономика и предпринимательство. 2015. № 12-4 (65). С. 810-818.
3. Ибрагимова З.Ф., Франц М.В. Неравенство возможностей: роль пространственного фактора // Пространственная экономика. 2020. Т. 16. № 4. С. 44-67
4. Комарова Г.П., Цыдыпова А.В., Касаткина Г.М. Обязанность по уплате налогов и сборов и ее исполнение // В сборнике: Тенденции и проблемы в экономике России: теоретические и практические аспекты: материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2017. С. 119-130.
5. Костылева Л.В. Неравенство населения России: тенденции, факторы, регулирование: монография / под рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина; Л.В. Костылева. Вологда: Институт социально-экономического развития территорий РАН, 2011. 223 с.

6. Малева Т.М., Карцева М.А., Кузнецова П.О. Неравенство возможностей в российских регионах: объективные оценки и особенности восприятия населением // Экономика региона, 2022. Т. 18, Вып. 3. С. 673-686.
7. Мокрецова О.И. Теоретические основы финансирования социальных расходов // Экономика и предпринимательство. 2007. № 3. С. 12-14.
8. Регионы России. Социально-экономические показатели 2023. [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Reg_Rus_Pokaz_2023.htm (дата обращения 27.11.2024).
9. Уровень жизни. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (дата обращения 20.11.2024)
10. Хажеева М.А. Исследование отдельных векторов оценки благосостояния населения в Российской Федерации // Экономика и предпринимательство. 2021. № 7 (132). С. 547-552.
11. Хажеева М.А. Благосостояние: сущность, структура и источники роста: дис. ... канд. экон. наук. Иркутск, 2006. 222 с.
12. Яковлева Н.В. Региональные аспекты финансовой обеспеченности субъектов Сибирского федерального округа // Экономика и предпринимательство. 2022. № 12 (149). С. 479-484.
13. Dworkin R. What is equality? Part 1: Equality of welfare // Philosophy and Public Affairs. 1981. Vol. 10. Is. 3. P. 185-246.
14. Dworkin R. What is equality? Part 2: Equality of resources // Philosophy and Public Affairs. 1981. Vol. 10. Is. 4. P. 283-345.
15. Rawls J. A Theory of Justice. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1971. 607 p.