УДК 332.142.2

ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ ЖИТЕЛЕЙ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ (СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ) НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ

И.М. Нурмухаметов
ФГБОУ ДПО «Марийский институт переподготовки кадров агробизнеса», Йошкар-Ола, email: ilnar090485@mail.ru

Аннотация. *В статье представлена попытка оценить эффективность самоуправления (развития территории) муниципальных районов Республики Марий Эл. Цель исследования – оценка качества жизни населения по районам региона на основе ряда выбранных факторов влияния. В работе нашли применение методы систематизации научных знаний и статистического анализа. По предложенной методике за период 2021-2023 годы проанализированы данные по следующим показателям: в расчете на одного зарегистрированного на территории жителя: частные производственные инвестиции, введенная площадь жилья и основные фонды муниципальных организаций; а также – доля нетребующих ремонта муниципальных детских садов и заработная плата работников крупного и среднего бизнеса. Выявлена наибольшая эффективность самоуправления, качества жизни населения, развития территории пригородных и районов с расширенной специализацией.*

Ключевые слова*: показатели оценки, качество жизни, муниципальные образования, Республика Марий Эл, сельские территории.*

INDICATORS FOR ASSESSING THE QUALITY OF LIFE OF RESIDENTS OF MUNICIPALITIES (RURAL AREAS) USING THE EXAMPLE OF THE REPUBLIC OF MARI EL

I.M. Nurmukhametov
Mari Institute of Agribusiness Personnel Retraining, Yoshkar-Ola, email: ilnar090485@mail.ru

Abstract. *The article presents an attempt to assess the effectiveness of self-government (territorial development) of municipal districts of the Republic of Mari El. The purpose of the study is to assess the quality of life of the population in the districts of the region based on a number of selected influencing factors. Methods of systematization of scientific knowledge and statistical analysis have been applied in the work. According to the proposed methodology, for the period 2021-2023, data were analyzed on the following indicators: per resident registered in the territory: private industrial investments, the commissioned housing area and fixed assets of municipal organizations; as well as the share of municipal kindergartens that do not require repair and salaries of employees of large and medium-sized businesses. The greatest effectiveness of self-government, the quality of life of the population, and the development of suburban areas and areas with expanded specialization has been revealed.*

Keywords: *assessment indicators, quality of life, municipalities, Republic of Mari El, rural areas.*

Дата поступления статьи в редакцию: 19.03.2025
Дата принятия статьи в печать: 07.04.2025

Введение

Ученые различают качество жизни сельского и городского населения. Так, Е.А. Лаврухина отмечает, что уровень проживания в сельской местности на постоянной основе – это система взаимосвязанных статистических показателей по направлениям домохозяйство, поселение, труд, достижение которых помогает выявить отклонение современной реальности от российских и мировых стандартов сельской жизни [1, с. 105-106]. По мнению Б.А. Воронина и других, качество жизни населения применительно к сельским территориям тесно увязано с общим развитием сельской территории и зависит от применения диверсификации в сельской экономике, развития разных по масштабу деятельности сельскохозяйственных и несельскохозяйственных производств, расширения доступа к природным и материальным ресурсам, к бытовым и культурно-досуговым услугам, от оснащения территории коммуникациями, связью [2].

Т.М. Полушина предлагает ряд показателей, которые помогут оценить качество жизни в сельской местности и «сгладить межрегиональную и межстрановую дифференциацию» уровня развития, по следующим направлениям: а) для жизни; б) для жизнеобеспечения [3]. Для оценки качества жизни Е.А. Лаврухина рассматривает параметры сельского населения, сельских пунктов, сельскохозяйственного производства [1, с. 106].

Цель исследования

Целью проведения данного исследования стала оценка качества жизни населения по районам региона (Республика Марий Эл) на основе ряда выбранных факторов влияния. Реализация заявленной цели выявила необходимость решить следующие задачи: 1) исследовать предлагаемые показатели, характеризующие качество жизни сельского населения и развития территории; 2) представить перечень показателей, исследование которых позволит охарактеризовать качество жизни населения муниципальных районов; 3) сформулировать методику исследования качества жизни населения муниципальных районов; 4) выбрать часть используемых для расчетов показателей для оценки качества жизни населения по районам региона; 5) провести расчеты для оценки качества жизни населения по районам региона.

Объекты и методы исследования

Объектом проведения исследования определен уровень развития территории для комфортного проживания сельского населения. Предметом – методика оценки муниципального района по совокупному показателю, характеризующему качество жизни населения на его территории.

В качестве методов исследования применялись сбор, анализ и систематизация знаний, а также приемы статистического анализа. Из работ отечественных ученых вызвали интерес положения таких авторов, как Б.А. Воронина, Я.В. Ворониной, А.А. Догополовой, С.Г. Майзеля, Е.А. Лаврухиной, Т.М. Полушкиной, Н.Б. Фатеевой, позволившие определиться с типом группировки и сущностью показателей, отражающих качество жизни населения исследуемых районов. Для расчета оценки муниципальных образований региона по уровню качества жизни населения были использованы данные за 2021-2023 годы по районам Республики Марий Эл.

Результаты и их обсуждение

Предложим перечень показателей, характеризующих качество жизни сельского населения и развития территории. Опираясь на указанные для мониторинга объекты, предлагаем использовать для характеристики качества жизни населения муниципальных районов в сельских территориях следующие показатели:

А. Характеризующие домохозяйства:

– динамика доходов сельских жителей;

– отношение величины доходов к средней стоимости потребительской корзины;

– коэффициент покрытие расходов доходами;

– динамика численности населения, количества заключенных браков и разводов; численности детей в расчете на одну семью;

– качество и динамика численности личных подсобных хозяйств;

– стоимость пассажиро- и грузоперевозок;

– число личных транспортных средств в расчете на жителя или семью.

Б. Характеризующие поселения:

– структура и динамика количества сельских пунктов по типам;

– структура и динамика населения по доходу;

– динамика строительства и ввода жилых помещений;

– динамика обеспеченности объектами (в расчете на населенный пункт или 1000 человек): а) культурными, б) бытовыми, в) социальными;

– динамика протяженности автомобильных и железных дорог;

– динамика доли и численности избирателей, принявших участие в выборах; числа обращений в администрацию, объёмов финансирования местных инициатив;

– динамика числа и доли муниципальных образований, обеспеченных объектами газо-, электро-, водоснабжением, отопления и канализацией;

– динамика показателей загрязнения и чистоты сельской местности.

В. Характеризующие сельскую экономику:

– показатели развития хозяйственной деятельности субъектов бизнеса;

– динамика экономического развития территории;

– динамика объемов государственной поддержки региона;

– динамика безработицы.

Предложим методику исследования качества жизни населения муниципальных районов.

Для оценки муниципальных районов республики по уровню качества жизни населения используем следующую методику:

1. Расчет среднего за три года значения показателей развития муниципальных образований региона.

2. Определение рейтинга районов по каждому среднему значению показателя. Расчет среднего рейтинга по каждому району.

3. Расчет среднего за три года роста каждого показателя.

4. Определение рейтинга районов по каждому показателю. Расчет среднего рейтинга по каждому району.

5. Расчет окончательного рейтинга по каждому району перемножением рейтингов 2 и 4 этапов.

Выбор перечня используемых для расчетов показателей для оценки качества жизни населения по районам региона

Для расчета оценки качества жизни населения выбраны в расчете на одного зарегистрированного на территории жителя: частные производственные инвестиции, введенная площадь жилья и основные фонды муниципальных организаций; а также – доля не требующих ремонта муниципальных детских садов и заработная плата работников крупного и среднего бизнеса (табл. 1).

Проведем расчеты для оценки качества жизни населения по районам региона.

В таблице 1 представим среднее значение показателей развития муниципальных образований региона за три года, определим рейтинг районов по каждому показателю и сосчитаем средний рейтинг по каждому району (усредненную оценку рейтинга). Расчеты проведем за 3 года (2021 – 2023 гг.) по Республике Марий Эл.

Наилучший показатель по частным производственным инвестициям в расчете на одного зарегистрированного жителя в среднем за 2021-2023 годы по республике наблюдается в Новоторъяльском (69398,33 руб.), Волжском (42596,67 руб.), Сернурском (41835,67 руб.), Медведевском (35530,33 руб.), Звениговском (30152,33 руб.) районах. По всем остальным районам объем производственных инвестиций не дотягивает до среднего значения, а меньше всего – в Параньгинском (1896,7 руб.), Горномарийском (1994,3 руб.) и Моркинском (4988 руб.) районах. Введено в действие жилой площади в расчете на одного жителя выше среднего по республике в Медведевском (1,70 м^2), Звениговском (0,87), Волжском (0,81) и Оршанском (0,57) районах. По остальным – уровень введенных жилых площадей меньше среднего, особенно в Килемарском (0,16 м^2), Новоторъяльском (0,20), Параньгинском (0,21), Юринском (0,23) и Мари-Турекском (0,24) районах. Стоимость основных фондов муниципальных организаций в расчете на одного жителя выше среднего показателя в Медведевском (в 3,81 раза), Звениговском (в 1,88 раза), Мари-Турекском (в 1,01 раза) и Сернурском (в 1,00 раза) районах. Особенно мало основных муниципальных фондов в расчете на одного жителя в Юринском (23% от среднего значения), Килемарском (39%), Параньгинском, Горномарийском, Оршанском (59%) районах.

Таблица 1

Среднее значение факторов развития муниципальных районов за 2021-2023 гг. по Республике Марий Эл, %

Районы	В расчете на 1 человека			Доля не требующих ремонта муниципальных детских садов*	Заработная плата работников крупного и среднего бизнеса	Усредненная оценка рейтинга
	Частные производственные инвестиции	Введенная площадь жилья	Стоимость основных фондов муниципальных организаций			
Волжский	42596,7	0,81	995464,0	58,3	37628,9	5,4
Горномарийский	1994,3	0,40	856711,7	100,0	27095,3	9,0
Звениговский	30152,3	0,87	2720822,0	76,5	44472,2	3,6
Килемарский	5000,7	0,16	568276,0	77,8	33035,3	10,8
Куженерский	8366,0	0,46	916422,0	85,2	31107,6	7,8
Мари-Турекский	9913,0	0,24	1467064,0	25,0	30051,1	9,8
Медведевский	35530,3	1,70	5519034,7	43,5	41013,5	4,0
Моркинский	4988,0	0,36	1252927,0	86,7	33840,0	7,4
Новоторъяльский	69398,3	0,20	1188400,3	48,9	31051,6	8,6
Оршанский	11340,7	0,57	859780,3	94,4	38189,2	5,4
Параньгинский	1896,7	0,21	855867,7	90,5	30656,2	10,6
Сернурский	41835,7	0,31	1441933,0	77,8	36709,3	5,4
Советский	12132,7	0,33	1304014,3	65,3	34804,1	7,2
Юринский	16361,0	0,23	338785,0	33,3	35353,5	10,0
среднее	20821,9	0,49	1448964,4	68,8	34643,4	

Примечание: *нулевое значение (0,00) для целей расчетов принято, как 0,01 или 1% безаварийных знаний детских дошкольных учреждений.

Источник: составлено автором по данным Маристата [4].

Анализ доли муниципальных детских садов с безаварийными зданиями выявил лучшую ситуацию в Горномарийском (100%), Оршанском (94,43%), Параньгинском (90,47%), Моркинском (86,67%), Сернурском (77,80%), Килемарском (по 77,77%) и Звениговском (76,47%) районах. Доля безаварийных детских дошкольных учреждений меньшая, чем среднее значение по республике, в следующих районах: в Мари-Турекском (25% от всего фонда по республике), Юринском (33,33%), Медведевском (43,50%), Новоторъяльском (48,90%), Волжском (58,33%), Советском (65,27%) районах.

Анализ заработной платы работников крупного и среднего бизнеса выявил, что выше среднего по республике показатель в районах: Звениговском (44472,17 руб.), Медведевском (41013,47 руб.), Оршанском (38,189,17 руб.), Волжском (37628,90 руб.), Сернурском (36709,30 руб.), Юринском (35353,53 руб.), Советском (34804,13 руб.) районах. Хуже среднего положение по оплате труда в Горномарийском (27095,33 руб.), Мари-Турекском (30051,10 руб.), Параньгинском (30656,23 руб.), Новоторъяльском (31051,57), Куженерском (31107,57 руб.), Килемарском (33035,30 руб.) и Моркинском (33840,03 руб.) районах.

Результаты расчета усредненной оценки рейтинга показали, что лучшее значение оценки у Звениговского (3,6), Медведевского (4), Оршанского (5,4), Волжского (5,4) и Сернурского (5,4) районов, что отражает лучшее качество жизни и более эффективный уровень местного самоуправления. В зону средних оценок попали районы: Советский – 7,2, Моркинский – 7,4, Куженерский – 7,8, Новоторъяльский – 8,6. В зону слабой рейтинговой позиции относятся районы: Горномарийский –9,0, Мари-Турекский – 9,8, Юринский – 10,0, Параньгинский – 10,6 и Килемарский – 10,8, что указывает на худшие уровни качества жизни населения и местного самоуправления данных муниципальных образований.

Рассмотрим средние тенденции роста выбранных факторов за 2021-2023 годы в таблице 2.

Таблица 2

Средние тенденции роста выбранных факторов развития муниципальных районов за 2021-2023 гг. по Республике Марий Эл, %

Районы	В расчете на 1 человека			Доля не требующих ремонта муниципальных детских садов*	Заработная плата работников крупного и среднего бизнеса	Усредненный рейтинг роста
	Частные производственные инвестиции	Введенная площадь жилья	Стоимость основных фондов муниципальных организаций			
Волжский	3,90	1,04	1,07	0,82	1,14	5,40
Горномарийский	1,03	1,02	1,04	1,00	1,16	7,00
Звениговский	1,02	1,04	1,07	0,54	1,19	6,20
Килемарский	1,85	1,02	1,07	0,58	1,15	7,40
Куженерский	1,19	1,04	1,07	0,75	1,13	7,60
Мари-Турекский	1,09	1,03	1,10	1,00	1,15	5,60
Медведевский	0,99	1,05	1,13	1,00	1,15	4,60
Моркинский	0,90	1,01	1,20	0,77	1,14	9,00
Новоторъяльский	0,80	1,02	1,02	0,12	1,15	12,00
Оршанский	1,26	1,03	1,17	0,91	1,06	6,60
Параньгинский	1,16	1,02	1,04	0,84	1,14	9,20
Сернурский	0,92	1,04	1,04	0,82	1,18	7,20
Советский	1,04	1,04	1,09	0,73	1,12	8,20
Юринский	2,92	1,03	1,06	0,10	1,12	9,00

Примечание: *нулевое значение (0,00) для целей расчетов принято, как 0,01 или 1% безаварийных зданий детских дошкольных учреждений.

Источник: составлено автором по данным Маристата [4, 5].

Анализ данных таблицы 2 выявил, что за исследуемый период (2021-2023 гг.) наилучший средний рост по республике наблюдался по частным производственным инвестициям в расчете на одного жителя в Волжском (в 3,90 раз в год), Юринском (в 2,92 раза), Килемарском (в 1,85 раз), Оршанском (в 1,26 раза), Куженерском (в 1,19 раза), Параньгинском (в1,16 раза), Мари-Турекском (в 1,09 раза), Советском (в 1,04 раза) и Горномарийском (в 1,03 раза) районах. Спад объемов частных производственных инвестиций в расчете на жителя наблюдался в Новоторъяльском (на -20% в год), Моркинском (-10%), Сернурском (-8%) и Медведевском (на -1%) районах.

Рост введенной в действие площади жилых помещений в расчете на одного жителя наблюдался по всей республике. Наиболее значительны тенденции роста в Медведевском (на 5,2% в год), Звениговском (3,9%), Волжском (на 3,8%), Сернурском (на 3,7%), Советском и Куженерском (на 3,6%) районах. Меньше всего рост введенных площадей жилых помещений в Моркинском (на 1,1% в год) и Новоторъяльском (на 1,52%) районах.

По всем районам республики виден прирост стоимости основных фондов муниципальных организаций: с наибольшими темпами в Моркинском (в среднем на 20,1% в год), Оршанском (на 17,4%) и Медведевском (на 13,5%) районах; меньше всего: в Новоторъяльском (ежегодно в среднем на 1,6%), Параньгинском (на 3,5%), Сернурском (на 3,9%) и Горномарийском (4%) районах.

Только по трем районам наблюдается стабильная ситуация без роста и спада по доле безаварийных муниципальных детских садов: Медведевском, Мари-Турекском и Горномарийском районах. По остальным районам зафиксирован спад показателя в среднем за три года, особенно в Юринском (в среднем прирост на 90,00% в год), Новоторъяльском (на 87,76%) Звениговском (на 45,78%), Килемарском (42,29%) районах. Незначительный спад доли безаварийных муниципальных детских садов в Оршанском (на 8,73% в год), Параньгинском (на 15,50%), Сернурском (на 18,33%) и Волжском (на 18,35% в год) районах.

За три года наблюдается повсеместный рост среднего уровня заработной платы. Наибольшие темпы прироста среднемесячной заработной платы работников крупных и средних предприятий в Звениговском (в среднем на 19,2% в год), Сернурском (на 17,6%), Горномарийском (на 15,8%), Килемарском (на 15,4%), Медведевском (на 15,3%) районах. Самые низкие приросты можно отметить в Оршанском (на 5,8%), Советском (на 11,8%) и Юринском (на 12,2%) районах.

Усредненная оценка роста по всем показателям выявила, что наилучшая усредненная оценка роста у Медведевского района (4,6), затем – Волжского (5,4), Мари-Турекского (5,6), Звениговского (6,2) и Оршанского (6,6) районов. В полосу средних оценок попали Горномарийский (7,0), Сернурский (7,2), Килемарский (7,4), Куженерский (7,6) и Советский (8,2) районы. В зону слабого рейтинга попали Моркинский и Юринский (9,0), Параньгинский (9,2) и Новоторъяльский (12,0) районы.

Окончательный рейтинг каждого района, найденный перемножением рейтингов таблиц 1 и 2, показал, что в зоне районов лидеров по уровням качества жизни населения и эффективности самоуправления местных органов власти (развития территории) находятся районы: 1) Медведевский (18,4); 2) Звениговский (22,3); 3) Волжский (29,2), 4) Оршанский (35,6); Сернурский (38,9). В зону средней эффективности попали районы: Мари-Турекский (54,8), Советский (59,1), Куженерский (59,3), Горномарийский (63,0), Моркинский (66,6). В зоне слабых оценок находятся районы: Килемарский (79,9), Юринский (90,0), Параньгинский (97,5), Новоторъяльский (103,2).

Выводы

Результаты оценки качества самоуправления и развития территории подтверждают тезис Б. А. Воронина и его соавторов, что уровень качества жизни населения сельских территорий зависит от диверсификации экономики территории, развития разных ее сфер. Районы с узкой сельскохозяйственной спецификацией значительно отстают по уровню развития и качеству жизни населения от более разносторонне развитых территорий. Следовательно, районным администрациям, помимо аграрного направления, необходимо уделять больше внимания развитию несельскохозяйственных видов предпринимательства в рамках муниципальных образований.

Литература

1. Лаврухина Е.А. Качество жизни сельского населения (современный мировой опыт) // Социология власти. 2012. № 1. [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-zhizni-selskogo-naseleniya-sovremennyy-mirovoy-opyt (дата обращения: 04.03.2025).

2. Воронин Б.А., Майзель С.Г., Воронина Я.В., Фатеева Н.Б., Догополова А.А. Качество жизни в сельских территориях: состояние, пути улучшения // АОН. 2016. № 3. [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-zhizni-v-selskih-territoriyah-sostoyanie-puti-uluchsheniya (дата обращения: 27.02.2025).

3. Полушкина Т.М. Социальные стандарты в государственном регулировании развития сельских территорий // РЭиУ. 2021. № 1 (65). [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-standarty-v-gosudarstvennom-regulirovanii-razvitiya-selskih-territoriy (дата обращения: 11.03.2025).

4. Показатели (находящиеся в компетенции Росстата) для подготовки докладов глав муниципальных образований об эффективности деятельности органов местного самоуправления за 2023 год. [Электронный ресурс]. URL: https://12.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/res_mest_2023.pdf (дата обращения: 11.03.2025).

5. Показатели (находящиеся в компетенции Росстата) для подготовки докладов глав муниципальных образований об эффективности деятельности органов местного самоуправления за 2022 год. [Электронный ресурс]. URL: https://12.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/2022v1_Показатели%20для%20оценки%20эффективности%20деятельности%20органов%20местного%20самоуправления%20за%202022%20год.pdf (дата обращения: 11.03.2025).