

УДК 331.522(571.13/.55)

ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ (НА ПРИМЕРЕ РЕГИОНОВ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)

О.И. Арланова, М.В. Львова

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова», Чебоксары, email: arlanova21@mail.ru, lvova-marina@mail.ru

Аннотация. Трудовые ресурсы выступают как один из важнейших факторов производства в триаде «земля, труд, капитал». От эффективного использования трудового потенциала зависит устойчивое развитие территорий. В современных условиях глобализации экономики, конкуренции с Западом, санкций остро встает проблема рационального использования возможностей трудового потенциала регионов. Особенно это становится актуальным для регионов, отличающихся среди прочих факторов большим разнообразием природно-климатических условий. В регионах Сибири с характерным для нее значительным пространством и малой плотностью населения усложняется вопрос реализации имеющегося трудового потенциала. В структуре экономики регионов так сложилось исторически, что она нацелена на ресурсодобывающие отрасли. Современное социально-экономическое развитие Сибири все больше зависит от качественного состояния трудовых ресурсов в условиях их сокращения. В этом заключается актуальность темы исследования. Цель исследования – установление состояния трудового потенциала регионов, выявление проблемных сфер, предложение мер по совершенствованию системы воспроизводства трудовых ресурсов за счет усиления стимулов мотивации к труду, налогового стимулирования. В исследовании использованы методы: анализ и синтез, группировка, обобщение, динамика и др. Информационной базой исследования послужили официальные данные Росстата, отчеты ФНС, результаты рейтинга агентства «РИА Рейтинг» и др. Исследованием установлено значительное отставание регионов Сибирского федерального округа по показателям эффективности использования трудовых ресурсов, качества жизни, денежных доходов населения, среднемесячной заработной платы работников и др.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, качество жизни, демографические показатели, валовый региональный продукт, инвестиции, доходы бюджетов, социальные выплаты.

LABOR RESOURCES AS A FACTOR IN REGIONAL ECONOMIC DEVELOPMENT (ON THE EXAMPLE OF THE REGIONS OF THE SIBERIAN FEDERAL DISTRICT)

O.I. Arlanova, M.V. Lvova

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Chuvash State University named after I.N. Ulyanov", Cheboksary, email: arlanova21@mail.ru, lvova-marina@mail.ru

Abstract. Labor resources act as one of the most important factors of production in the triad "land, labor, capital". Sustainable development of territories depends on the effective use of labor potential. In the modern conditions of economic globalization, competition with the West, sanctions wars, the problem of rational use of the capabilities of the labor potential of the regions is acute. This is especially relevant for regions that, among other factors, are distinguished by a wide variety of natural and climatic conditions. In the regions of Siberia with its characteristic significant space and low population density, the issue of realizing the existing labor potential is complicated. Historically, the structure of the regional economy is focused on resource-extracting industries. Modern socio-economic development of Siberia increasingly depends on the quality of labor resources in the context of their reduction. This is the relevance of the research topic. The purpose of the study is to establish the state of the labor potential of the regions, identify problem areas, propose measures to improve the system of reproduction of labor resources by strengthening incentives for motivation to work, tax incentives. The study used the following methods: analysis and synthesis, grouping, generalization, dynamics, tabular, etc. The information base of the study was the official data of Rosstat, reports of the Federal Tax Service. The results of the rating of the RIARating agency, etc. The study found a significant lag in the regions of the Siberian Federal District in terms of the efficiency of using labor resources, quality of life, cash income of the population, average monthly wages of workers, etc.

Keywords: socio-economic development, quality of life, demographic indicators, gross regional product, investments, budget revenues, social payments.

Дата поступления статьи в редакцию: 14.04.2025

Дата принятия статьи в печать: 12.05.2025

Введение

Проблема сокращения трудовых ресурсов в регионах приобретает все более серьезный характер. Из регионов выбывают квалифицированные трудовые ресурсы, ощущается миграционная убыль населения, сокращается уровень рождаемости при увеличении коэффициента смертности. Регионы по этим причинам не могут наращивать производственный, инвестиционный потенциал, тем самым замедляется социально-экономическое развитие, что вызывает очередную волну оттока населения из депрессивных регионов. Указанные проблемы обостряются в настоящее время в регионах Сибирского федерального округа. Складывающиеся проблемы депопуляции территорий, снижение качественного состояния трудовых ресурсов в перспективе могут стать существенным сдерживающим фактором для устойчивого развития регионов. В связи с этим возрастает значение исследования имеющихся проблем в использовании трудовых ресурсов, на основе чего необходимо выработать меры для их устранения, используя их при выработке программ развития территорий. В этом заключается актуальность темы исследования.

Цель исследования

Цель исследования — установление состояния трудового потенциала регионов, выявление проблемных сфер, предложение мер по совершенствованию системы воспроизводства трудовых ресурсов за счет усиления стимулов мотивации к труду, налогового стимулирования.

В исследовании использованы методы: анализ и синтез, группировка, обобщение, динамика, табличный и др. Информационной базой исследования послужили официальные данные Росстата, отчеты ФНС, результаты рейтинга агентства «РИАРейтинг» и др.

Влияние трудовых ресурсов на экономику региона проявляется в следующем:

- рост объемов производства, повышение эффективности производства;
- формирование потенциала высокотехнологичного и инновационного развития;
- влияние на экономические показатели;
- влияние на уровень социально — экономического развития;
- конкурентоспособность региона;
- влияние на привлекательность региона (качество жизни проживающего населения).

В свою очередь, на экономику региона и трудовые ресурсы влияют:

- государственная политика регулирования рынка труда, оплаты труда;
- демографические факторы (качество рабочей силы);
- трудовая миграция;
- географическое положение

Проведем краткий обзор исследований по теме.

России характерна высокая степень дифференциации по уровню экономического развития не только регионов, но и федеральных округов. З. Калугина причины отставания Сибири по уровню человеческого развития видит не только в дефиците «ресурсов для индивидуального инвестирования в развитие человеческого потенциала, недостаточном уровне социальной инфраструктуры», а также в проводимой в стране социальной политике, в которой «предпочтение отдается регионам — локомотивам, регионам — лидерам, регионам опережающего или ускоренного развития и др. Большинство сибирских регионов, включая приграничные, лишаются каких-либо правительственных преференций и радужных перспектив развития. Значимость Сибири в развитии экономики страны, острота демографической ситуации с необходимостью ставят вопрос о создании благоприятных условий для проживания и труда в суровых природно-климатических условиях, тем более на приграничных территориях. Речь идет, в первую очередь, о модернизации отраслей, обеспечивающих развитие человеческого капитала» [1, с. 360].

По мнению К. Кочетковой, низкая рождаемость и высокая миграционная убыль, а также «отсутствие комфортных условий для экономической деятельности, высокий уровень бедности делают макро-регион непривлекательным для населения, что создает угрозы экономической безопасности» [2, с. 81].

Г. Дауров и др. отмечают наличие «множества проблем, связанных с условиями проживания, которые могут быть весьма тяжелыми и далекими от тех, к которым привыкли люди в других регионах, что связано с суровыми климатическими условиями, затрудняющими условия проживания. Важным аспектом является также развитие социальной инфраструктуры и создание рабочих мест. Это включает развитие отраслей, которые могут предложить качественные и достойно оплачиваемые рабочие места, а также содействие развитию малого и среднего бизнеса» [3, с. 367].

«Для России с экспортно-ориентированной сырьевой экономикой соответствие общемировым тенденциям развития (увеличение доли торговли и услуг) не вполне приемлемо. Без развитого реаль-

ного производства любые колебания на рынке энергоносителей ощущаются национальной экономикой болезненно, что впоследствии затрагивает социальную сферу, вызывая недовольство граждан» [4, с. 53].

По мнению Ф. Лузиной и др., «бурная индустриализация Кемеровской области в годы Советской власти, создание новых городов и рабочих поселков стимулировали процессы урбанизации и миграции шорского населения. С начала 2000-х годов процесс сокращения коренного населения ускорился: если в 1989-2002 годах численность шорцев уменьшалась в среднем на 79,3 чел. в год, то в 2002-2010 годах – на 110 чел.» [5, с. 30].

Как указывает С. Палевская, «степень урбанизации Кемеровской области превышает общероссийский уровень с предвоенного периода (1939 г.) и до настоящего времени в 1,6 и 1,2 раза. Кемеровская область, уступая по площади территории большинству областей и краев Сибирского федерального округа, является одной из самых густонаселенных и высоко урбанизированных регионов» [6, с.83, 85].

Отмечая Кемеровскую область как регион с высоким уровнем валовой добавленной стоимости, авторы проблему области видят в том, что «региональная динамика и устойчивость развития угольной отрасли в основном определяется внешними по отношению к Кузбассу факторами, в первую очередь спросом и ценами на уголь на мировых рынках. Исходя из этого, модернизация региональной экономики, предполагающая снижение доли сырьевых отраслей и повышение производства продукции с более высокой добавленной стоимостью, является стратегическим приоритетом развития Кузбасса» [7, с. 106].

Как указывают Я. Рашковская и др. «В целом высокая концентрация городов на юго-западе СФО обусловлена более благоприятными природными условиями и наличием Транссибирской магистрали, вдоль которой и расположены основные города; наибольший прирост жителей характерен для наиболее крупных городов округа, в которых интенсивнее создавались рабочие места, как в целом по РФ преимущественно за счет миграции населения» [8, с. 558].

По мнению Е. Макаридиной «Для Новосибирской области актуально устранение дисбаланса между спросом и предложением трудовых ресурсов как в профессионально-квалификационном разрезе. так и в территориальном размещении. Причиной этого является низкая мобильность собственных трудовых ресурсов, недостаточное развитие рынка доступного жилья, транспортной и социальной инфраструктуры в ряде муниципальных образований» [9, с. 94].

В. Суслов и др. указывают, что «Роль ресурсных регионов во внешней торговле страны будет возрастать по мере реализации крупных инвестиционных проектов в сфере освоения добычи и переработки энергетических ресурсов, металлических руд и редкоземельных металлов» [10, с. 1314].

По мнению Е. Сидоровой, «создание рабочих мест, в том числе высокотехнологичных, необходимо для повышения занятости особенно для малообеспеченных слоев населения, молодежи без опыта работы, уволенных или безработных, которые находятся в долгом поиске работы» [11, с. 41].

Результаты исследования

В начале исследования приведем данные РИА Рейтинг о ранжировании регионов СФО по уровню социально-экономического положения (СЭП) и качеству жизни (табл. 1)

Таблица 1

Места регионов СФО в рейтинге СЭП и качества жизни

Регионы	2020		2021		2022		2023	
	СЭП	качество	СЭП	качество	СЭП	Качество	СЭП	качество
Республика Алтай	83	80	82	80	82	79	80	80
Республика Тыва	84	85	83	85	83	85	85	85
Республика Хакасия	78	64	73	64	65	61	71	62
Алтайский край	41	68	40	67	40	64	39	69
Иркутская область	22	55	21	58	18	60	19	59
Кемеровская область	39	54	22	61	16	58	22	55
Красноярский край	9	46	9	44	10	37	10	40
Новосибирская область	24	22	24	23	23	21	18	23
Омская область	31	60	35	66	37	62	41	57
Томская область	52	51	53	50	50	49	52	49

Согласно данным таблицы 1, в 2023 г. в сравнении с 2020 г. в рейтинге СЭП свои позиции улучшили незначительно 6 регионов из 10, при этом по итогам 2023 г. один регион занимает 10 место (Красноярский край), 2 региона – места во второй десятке (Новосибирская и Иркутская области), один регион – в третьей десятке (Кемеровская область), Алтайский край 39 место, Омская область 41 место, республика Хакасия 71 место, республика Алтай 80 место, Тыва – 85 место.

В рейтинге качества жизни за указанный период позиции регионов не претерпели существенных изменений, при этом по итогам 2023 г. лишь один регион занимает место в 3-й десятке (Новосибирская область – 23 место), Красноярский край 40 место, Томская область 49 место, остальные регионы – места в 6-9 десятках. У большинства регионов рейтинговые баллы и места в рейтинге качества жизни ниже показателей в рейтинге СЭП.

Как указывает Е. Созина, «уровень развития человеческого капитала напрямую связан с уровнем развития экономической и социальной сфер жизни регионов и имеет непосредственное влияние на экономику отдельного региона, страны и мировую экономику» [12, с. 147].

Из проведенного исследования автор делает вывод о том, что «в качестве основных причин нежелания жить и работать в Кузбассе после получения профессии молодежь называет отсутствие перспектив для личностного и профессионального роста, недостаток рабочих мест для успешного трудоустройства, намерение жить в более крупных и комфортных городах, низкий уровень оплаты труда, экологические проблемы, неудовлетворительные условия для культурного развития, низкий уровень жизни населения» [13, с. 335].

По мнению О.Воронковой и др., в отсутствие общепринятого определения уровня жизни населения, «при проведении региональных, страновых или международных сопоставлений часто используются подходы и методы оценки, базирующиеся на методологических рекомендациях ООН (например, индекс человеческого развития и индекс многомерной бедности» [14, с. 293].

Е. Пастухова, Т. Логунов [15] выделяют регионы:

- 1) наиболее проблемные, слаборазвитые (республики Алтай, Тыва, Алтайский край);
- 2) менее проблемные с неустойчивыми показателями, но близкими к среднероссийскому уровню ВРП, индустриально развитые, с высокой долей занятых в обрабатывающих (Омская область) или добывающей промышленности (Кемеровская область – Кузбасс, Томская область, Хакасия);
- 3) регионы с показателями, близкими к средним значениям по России (с экспортной экономикой): Красноярский край, Иркутская область.

Как указывает Н. Пузина, «развитие СФО по-прежнему держится на развитии лишь только нескольких регионов, остальные являются реципиентами бюджетных средств» [16, с. 282].

Из всех регионов СФО одинаковую численность населения имеют 2 региона, в связи с чем в дальнейшем исследование продолжим на примере Кемеровской и Новосибирской областей.

Показатели, характеризующие демографическую ситуацию и доходы населения, приведены в таблицах 2 и 3.

Таблица 2

Демографические показатели и доходы населения за 2020 – 2023 годы

Показатели	2020		2021	2022	2023		2023/ 2020
Численность населения, тыс. чел.							
РФ, регионы	Всего	доля, %	Всего	всего	Всего	доля, %	%
РФ	147455	-	146980	146447	146150	-	99,1
СФО	16884	11,4	16758,5	16645,8	16567,1	11,3	98,1
Кемеровская обл.	2622,3	15,5	2592,0	2568,2	2547,7	15,4	97,1
Новосибирская обл.	2801,4	16,6	2797,5	2794,3	2789,5	16,8	99,6
Общий прирост населения, чел.							
РФ	-503539	-	-475684	-532637	-296635	-	58,9
СФО	-125843	25,0	-125943	-112718	-78659	26,5	62,5
Кемеровская обл.	-25424	20,2	-30256	-23775	-20554	26,1	80,8
Новосибирская обл.	-10725	8,5	-3935	-3226	-4734	25,4	44,1
Суммарный коэффициент рождаемости							
РФ	1,50	-	1,50	1,42	1,41	-	94,0
СФО	1,52	-	1,52	1,47	1,47	-	96,7
Кемеровская обл.	1,37	-	1,34	1,26	1,22	-	89,0
Новосибирская обл.	1,55	-	1,57	1,49	1,49	-	96,1
Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.							
РФ	69550,3	-	70817,9	71216,9	72911,8	-	104,8
СФО	7572,0	10,9	7764,8	7815,8	7796,2	10,7	103,0
Кемеровская обл.	1146,5	15,1	1156,6	1157,8	1148,1	14,7	100,1
Новосибирская обл.	1288,2	17,0	1328,3	1307,5	1314,9	16,9	102,1
Среднедушевые денежные доходы в месяц, руб.							
РФ	35934	-	39834	47386	53579	-	149,1
СФО	28187	78,4	31007	37881	42991	80,2	152,5
Кемеровская обл.	25544	90,6	28174	33996	39406	91,7	154,3
Новосибирская обл.	31440	111,5	35070	44359	49936	116,2	158,8
Среднемесячная начисленная заработная плата, руб.							
РФ	51344	-	57244	65338	74854	-	145,8
СФО	44226	86,1	48883	57203	66423	88,7	150,2
Кемеровская обл.	43429	98,2	48313	57653	67239	101,2	154,8
Новосибирская обл.	41534	93,9	46167	53757	64189	96,6	154,5

Как следует из данных таблицы 2, в 2023 г. в сравнении с 2020 г.:

– численность населения уменьшилась по РФ на 0,9%, СФО на 1,9%, в том числе по Кемеровской области на 2,9%, Новосибирской области на 0,4%; при этом доля СФО в численности населения по РФ 11,3%, доля населения в Кемеровской области в показателе по СФО 15,5%, доля Новосибирской области 16,8%.

По мнению Ю. Ершова и др., трудовые ресурсы являются «серьезным ограничением экономического роста. На 01.01.2024 на территории СФО постоянно проживало 16,6 млн. чел. или 11,3% населения РФ – это на 2,2 млн. чел. меньше, чем в 1992 г.» [17, с. 104];

– убыль населения сократилась по РФ на 41,1%, СФО на 37,5%, в том числе по Кемеровской области на 19,2%, Новосибирской области на 55,9%;

– суммарный коэффициент рождаемости уменьшился по РФ на 6,0%, СФО на 3,3%, в том числе по Кемеровской области на 11,0%, Новосибирской области на 3,9%;

– среднегодовая численность занятых увеличилась по РФ на 4,8%, СФО на 3,0%, в том числе по Кемеровской области на 0,1%, Новосибирской области на 2,1%;

– среднедушевые денежные доходы населения увеличились по РФ на 49,1%, по СФО и областям более чем на 50,0%; при этом среднедушевые доходы населения СФО составили 78,4% в 2020 г. и 80,2 % от показателя по РФ, по Кемеровской области 90,6-91,7% от показателя по СФО, Новосибирской области – 111,5 – 116,2% от показателя по СФО (за 2023 г. СФО занимает 6 место, Кемеровская область – 57 место и Новосибирская область 24 место);

– среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций увеличилась по РФ на 45,8%, по СФО и областям более чем на 50,0%; при этом зарплата по СФО составляет 86,1-88,7% к уровню показателя по РФ, по Кемеровской области и Новосибирской области – соответственно 98,2 – 101,2% и 93,9-96,6% к уровню показателя по СФО.

Авторы отмечают:

– «наиболее значимо доходы снижались под влиянием экономического кризиса 2014 – 2017 гг. и пандемийного кризиса 2020 г. [18, с. 14];

– «для уровня занятости наиболее значимыми факторами снижения являлись демографическая нагрузка и смертность от внешних причин» [15, с. 117].

Ситуация в демографической сфере, доходах населения не улучшается и в 1-м полугодии 2024 г. (табл. 3).

Таблица 3

Демографические показатели, доходы населения в 1-м полугодии 2024 года

Показатели	РФ	СФО	Кемеровская область	Новосибирская область
Число родившихся, чел.	599630	68757	8608	12112
Численность умерших, чел.	921148	113887	18746	18601
Естественная убыль, чел.	-321518	-45130	-10138	-6489
Миграционный прирост, чел.	+64678	-9421	-2282	+1408
Численность безработных, тыс. чел.	1942,2	236,0	32,1	40,4
Потребность заявленных работников, тыс. чел.	2124,3	252,5	45,4	44,5
Денежные доходы населения, руб.	55295	45294	40930	51226
Среднемесячная начисленная зарплата, руб.	83582	73990	74407	71168

В 1-м полугодии 2024 г. численность умерших превышает численность родившихся, что приводит к естественной убыли населения по РФ в количестве 321518 чел. Миграционный прирост составил по РФ в количестве 64678 чел., по СФО миграционная убыль 9421 чел., в том числе по Кемеровской области – убыль (2282 чел.), по Новосибирской области – прирост (1408 чел.).

Потребность в работниках, заявленных работодателями, превышает численность зарегистрированных безработных.

Среднедушевые денежные доходы населения увеличились по РФ на 3,2%, СФО на 5,3%, в том числе по Кемеровской области на 3,8%, Новосибирской области на 2,6%. При увеличении среднемесячной заработной платы на 10,0-11,7% отставание зарплаты по СФО от показателя по РФ сохраняется (88,5% от РФ).

Как указывает К. Юдаков [19], дифференциация населения по заработной плате приводит к самым негативным последствиям: увеличивается миграция населения из более бедных регионов в более богатые. «Доля населения со среднедушевым денежным доходом ниже официального прожиточного минимума в регионах округа остается значительной» [20, с. 139].

«Несмотря на то, что в социальной сфере по некоторым параметрам Кемеровская область имеет позиции, характеризующие средний уровень социальной безопасности и высокое место среди регионов СФО, отрицательный уровень естественного и миграционного прироста характеризует Кемеровскую область как неблагоприятный регион для проживания людей и предложение своей рабочей силы. Социальная безопасность по показателям безработицы, доходов и уровня бедности находится на низком уровне» [21, с.139].

Обсуждение

Важнейшим показателем, используемым для оценки экономической и социальной составляющей региона, является валовый региональный продукт (табл. 4).

Таблица 4

ВРП и ВРП на душу населения

РФ, регионы.	ВРП, млрд. руб.				ВРП на душу населения, тыс. руб.			
	2020	2021	2022	2022/2020,%	2020	2021	2022	2022/2020,%
РФ	94410	122199	140670	149,0	639,2	830	958,8	150,0
СФО	9021,7	11417,4	13054,1	144,7	532,3	678,7	781,6	146,8
Кемеровская обл.	1045,1	1823,6	2188,7	209,4	396,6	699,5	848,3	213,9
Новосибирская обл.	1358,3	1628,8	1939,4	142,8	484,0	581,8	693,6	143,3

Из данных таблицы 4 следует, что в 2022 г. по сравнению с 2020 г.:

– ВРП по РФ увеличился на 49,0%, СФО на 44,7%, в том числе по Кемеровской области в 2,09 раза, Новосибирской области на 42,8%; при этом доля СФО в ВВП по РФ снизилась с 9,6 до 9,3; доля Кемеровской области в ВРП по СФО увеличилась с 11,6 до 16,8%, доля Новосибирской области – уменьшилась с 15,0 до 14,8%;

– ВРП на душу населения увеличился по РФ на 50,0%, СФО на 46,8%, в том числе по Кемеровской области в 2,1 раза, Новосибирской области на 43,3%; при этом ВРП на душу населения по СФО составляет 83,3% в 2020 г. и 81,5% в 2022 г. от показателя по РФ; показатель по Кемеровской области составляет 74,5% в 2020 г. и 108,5% в 2022 г. от показателя по СФО, по Новосибирской области – соответственно 90,9% и 88,7%.

«Имея высокий уровень экономической безопасности по объему промышленного производства на душу населения и высокий уровень энергопотребления, что также свидетельствует о развитии промышленности в регионе, Кемеровская область отстает по уровню ВРП на душу населения [21, с. 138].

Таблица 5

Инвестиции в основной капитал, инвестиции на душу населения

РФ, регионы	Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.					Инвестиции на душу населения, тыс. руб.			
	2020	2021	2022	2023	2023/2020,%	2020	2021	2022	2023
РФ	20393	23239	28413	34036	166,9	138,0	157,8	193,7	232,6
СФО	1903,6	2282,8	2887	3302,6	173,5	112,3	135,7	172,9	198,9
Кемеровская обл.	275,0	340,0	375,4	414,7	150,8	104,4	130,4	145,5	162,1
Новосибирская обл.	265,7	331,1	343,3	381,0	143,4	94,7	118,3	122,8	136,5

Как следует из данных таблицы 5, в 2023 г. по сравнению с 2020 г.:

– инвестиции в основной капитал увеличились по РФ на 66,9%, СФО 73,5%, в том числе по Кемеровской области на 50,8%, Новосибирской области на 43,4%; при этом доля СФО в показателе по РФ увеличилась с 9,3 до 9,7%; доля Кемеровской области в показателе по СФО уменьшилась с 14,4 до 12,6%, доля Новосибирской области – 13,9 до 11,5%;

– инвестиции в основной капитал на душу населения увеличились по РФ на 68,6%, СФО на 77,1%, в том числе по Кемеровской области на 55,3%, Новосибирской области на 44,1%;

– показатель по СФО составляет 81,4% в 2020 г. и 85,5% в 2023 г. от показателя по РФ; показатель по Кемеровской области в показателе по СФО – 93,0 и 81,5%, Новосибирской области – 84,3 и 68,6% соответственно.

«Базовыми условиями формирования стратегии развития регионов СФО, направленной на инвестиционную активность субъектов, должны стать инвестиционная активность самих предприятий (сальдированный финансовый результат организаций), их инновационная активность, а также научные исследования и разработки, проводимые в регионе. Кроме того, особое значение имеет развитие малого и среднего бизнеса, направленного на реализацию товаров народного потребления» [22, с. 1447].

Таблица 6

Доходы КБС РФ, млрд. руб.

РФ. регионы	2020		2021		2022		2023	
	Всего	в т.ч. БП	Всего	в т.ч. БП	Всего	в т.ч. БП	Всего	в т.ч. БП
РФ	14901,2	4102,8	17546,3	3894,5	19676,9	4244,2	22325,0	4410,0
СФО	1508,5	491,5	1873,7	490,4	2064,1	492,4	2126,1	408,2
Кемеровская обл.	201,2	62,7	278,0	52,5	359,3	56,2	321,9	41,8
Новосибирская обл.	232,1	68,2	280,4	74,0	322,6	69,9	325,6	45,7

Как свидетельствуют данные таблицы 6, в 2023 г. по сравнению с 2020 г.:

– доходы КБС РФ увеличились на 49,8%, СФО на 40,9%, в том числе по Кемеровской области на 60,0%, Новосибирской области на 40,3%; безвозмездные поступления в КБС РФ увеличились на 7,5%, уменьшились по СФО на 17,0%, в том числе по Кемеровской области на 33,3%, Новосибирской области на 33,0%;

– доля безвозмездных поступлений в бюджете РФ уменьшилась с 27,5 до 19,7%, СФО – с 32,6 до 19,2%, в том числе по Кемеровской области – с 31,2 до 13,0%, Новосибирской области – с 29,4 до 14,0%.

По мнению В. Басаровой, «... у регионов СФО пока нет достаточных бюджетных ресурсов для стимулирования экономического роста. Чтобы сгладить возникшие диспропорции, потребуется передать субъектам Федерации дополнительные доходы» [23, с. 120].

«Налоговые доходы консолидированных бюджетов СФО имеют неравномерный характер распределения, как по величине поступлений, так и по темпам роста» [24, с. 136]. Значительны поступления в бюджет Красноярской, Иркутской, Новосибирской областей, низкий уровень – в республиках Алтай, Тыва, Хакасия.

Таблица 7

Распределение средней численности работников малых предприятий (тыс. чел.) и оборот малых предприятий (млрд. руб.) в 2023 году

РФ, регионы	показатели	Всего	в том числе			
			с/х	обработ. пр-ва	строительство	торговля
РФ	тыс. чел.	10772,6	385,8	1730,1	1284,1	2516,5
	млрд. руб.	67024,6	1538,9	10350,1	7320,5	30100,8
СФО	тыс. чел.	1125,0	42,5	168,7	138,8	274,7
	млрд. руб.	6656,2	161,7	938,8	744,5	3083,0
Кемеровская область	тыс. чел.	156,7	3,8	23,7	16,6	30,8
	млрд. руб.	703,2	14,1	86,0	60,5	291,4
Новосибирская область	тыс. чел.	304,5	8,0	49,7	38,8	87,0
	млрд. руб.	2251,2	27,5	348,5	213,0	1166,2

Согласно данным таблицы 7, доля СФО в РФ по численности работников и обороту малых предприятий составляет в пределах от 9 до 11,0%; доля Кемеровской области в показателях по СФО составляет по численности от 9 до 14%, по обороту – от 8,0 до 10,5%; доля Новосибирской области – по численности работников от 18,8 до 3,7%, по обороту – в пределах от 17 до 37,8%.

Таблица 8

Выплаты работникам организаций регионов за счет прибыли

2020				2023			
РФ	СФО	Области		РФ	СФО	Области	
		Кемеровская	Новосибир-ская			Кемеровская	Новосибир-ская
Количество прибыльных организаций, ед.							
794244	75497	7492	22398	764371	70574	7088	20863
Сумма расходов прибыльных организаций, связанных с производством, млрд. руб.							
243003,8	12333,2	2009,6	2623,9	345604,8	20329,9	3809.0	4479,6
Бесплатно предоставляемые коммунальные услуги, питание (количество налогоплательщиков, ед. /сумма, млрд. руб.)							
695	124	35	6	756	132	33	6
8,2	1,7	0,3	0,03	12,8	2,8	0,7	0,04
продолжение табл. 8							

продолжение табл. 8

окончание табл. 8							
Взносы работодателей на уплату в соответствии с ФЗ №56-ФЗ от 30.04.2008 «О дополнительных СВ на накопительную часть трудовой пенсии...» (количество налогоплательщиков, ед. /сумма, млрд. руб.)							
97	9	1	2	60	4	0	1
15,3	0,02	-	0,04	2,4	0,07	-	0.05
Взносы работодателей по договорам страхования жизни на срок не менее 5 лет (количество налогоплательщиков, ед. /сумма, млрд. руб.)							
85	1	-	1	84	2	-	-
0.7	0,1	-	0,01	0,1	-	-	-
Взносы работодателей по договорам страхования работников сроком не менее 1 года. Предусматривающим оплату медицинских расходов (количество налогоплательщиков, ед. /сумма, млрд. руб.)							
2994	210	29	24	3207	237	33	23
65,0	2,0	0,2	0,07	82,2	5,3	0,7	0.08
Взносы работодателей по договорам добровольного личного страхования, предусматривающим выплаты исключительно в случаях смерти или причинения вреда здоровью (количество налогоплательщиков, ед. /сумма, млрд. руб.)							
1107	110	22	8	1284	139	26	6
4,6	0,4	0,2	0,04	4,7	0,4	0,02	-
Расходы на возмещение затрат по уплате %-ов на приобретение жилья в размере, не превышающем 3% от оплаты труда (количество налогоплательщиков, ед. /сумма, млрд. руб.)							
316	46	10	8	372	65	10	7
9,4	0,1	0,01	0,02	1,9	0,1	0,04	0,03
Расходы на обучение по основным и дополнительным образовательным программам, профессиональную подготовку работников (количество налогоплательщиков, ед. /сумма, млрд. руб.)							
3110	279	60	35	3077	270	52	30
18,0	1,3	0,3	0,05	30,3	3,3	0,4	0,1

Как следует из данных таблицы 8, в СФО при величине расходов, связанных с производством, в сумме 12333.2 млрд. руб. в 2020 г. и 20329,9 млрд. руб. в 2023 году:

- бесплатно предоставлены коммунальные услуги, питание — 1,7 и 2,8 млрд. руб.;
- на накопительную часть трудовой пенсии работникам — 0,02 млрд. руб.;
- на страхование жизни работников — 2,5 и 5,9 млрд. руб.;
- возмещены проценты за кредит в связи с приобретением жилья — 0,1 млрд. руб.;
- на профподготовку работников потрачены 1,3 и 3,3 млрд. руб.

В качестве гарантии и поддержки членов семей работников автор предлагает такие меры, как: дополнительное медицинское страхование, оплата отдыха работника и членов семьи на санаторно-курортное лечение, оплата проезда в отпуск, регулярное проведение благотворительных мероприятий для сотрудников и их детей, приуроченных к праздникам и знаковым событиям компании [25].

Выводы

По итогам 2023 г. из 10 регионов округа в рейтинге СЭП лишь 3 региона занимают места в 1-2 десятках, в рейтинге качества жизни показатели значительно ниже. В регионах округа численность населения снижается, имеет место убыль населения, снижается коэффициент рождаемости. Среднедушевые доходы населения, среднемесячная заработная плата работников организаций, инвестиции в основной капитал на душу населения в регионах округа ниже среднероссийских показателей. Доля СФО в ВВП РФ, в доходах бюджета уменьшается.

Для развития трудовых ресурсов региона необходимо решать такие задачи, как обеспечение занятости населения, оптимизация его распределения, эффективность использования трудовых ресурсов и трудового потенциала, формирование системы социальной поддержки и обеспечение социальных гарантий в отношении трудоспособного населения. Исследование показало низкий уровень мотивации труда, не развита система социальной поддержки работников на предприятиях.

Литература

1. Калугина З.И. Человеческий потенциал развития приграничных регионов Сибири / З. И. Калугина // Континент Сибирь. Новосибирск: Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, 2020. С. 345-362.
2. Кочеткова К.А., Уточкина Я.Е., Безпалов В.В. Условия обеспечения демографической безопасности регионов как фактор повышения уровня национальной безопасности государства // Вектор экономики. 2019. № 6 (36). С. 81.
3. Дауров Г.Э., Джигоева М.А. Проблема территориальной дифференциации уровня зарплат в России. (на примере СКФО, ЦФО и СФО) // Бюллетень Владикавказ. Ин-т управления. 2024. № 68. С. 357-369.

4. Власова О.В., Пронская О.В., Быстрицкая А.Ю. Трудовые ресурсы как фактор развития региональной экономики // Экономические науки. 2019. № 173. С. 51-57. DOI: 10.14451/1.173.51.
5. Лузина Ф.А., Дорошилова А.В., Гуляева О.Н. Исследование воспроизводства коренного шорского населения Кемеровской области // Медицина в Кузбассе. 2018. Т. 17, № 2. С. 28-34.
6. Палевская С.А., Дорошилова А.В., Лузина Ф.А. Анализ динамики численности и урбанизации населения Кемеровской области (1926-2019 гг.) // Бюллетень Национального научно-исследовательского института общественного здоровья имени Н.А. Семашко. 2019. № 3-4. С. 77-87. DOI: 10.25742/NRIPH.2019.03.009.
7. Фридман Ю.А., Речко Г.Н., Логинова Е.Ю., Хохрина О.И. Кузбасс: структурные факторы региональной динамики // Мир экономики и управления. 2020. Т. 20, № 2. С. 104-118. DOI: 10.25205/2542-0429-2020-20-2-104-118.
8. Рашковская Я.В., Миронова М.Н. Региональные особенности демографического развития в СФО РФ // В сборнике: Международный демографический форум «Демография и глобальные вызовы»: Материалы форума, Воронеж, 30 сентября 2021 года. Воронеж, 2021. 1142 с.
9. Макаридина Е.В. Миграционные тенденции населения Новосибирской области // Сборник материалов V Международной научно-практической конференции. В 2-х томах, Саратов, 19–21 декабря 2018 года. Том 2. Саратов, 2019. С. 91-94.
10. Суслов В.И., Ковалева Г.Д. Глобальные и национальные факторы влияния на экспорт и импорт регионов на примере СФО // Экономика региона. 2021. Т. 17. № 4. С. 1302-1317.
11. Сидорова Е.Ю., Шипкова О.Т. Налоговое стимулирование как метод создания высокотехнологичных рабочих мест // Аудитор. 2022. Т. 8, № 9. С. 38-44. DOI: 10.12737/1998-0701-2022-8-9-38-44.
12. Созина Е.А. Человеческий капитал и эффективность его использования в регионах Сибири // Экономика и бизнес: теория и практика. 2023. № 6-2 (100). С. 142-147.
13. Морозова Е.А., Кочнева О.П. Миграционные настроения молодежи Кемеровской области – Кузбасса // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2021. Т. 6, № 3 (21). С. 326-338. DOI: 10.21603/2500-3372-2021-6-3-326-338.
14. Воронкова О.В., Гаренская А.В. Особенности динамики показателей уровня жизни населения в Новосибирской области // Идеи и идеалы. 2021. Т. 13, № 4, Ч. 2. С. 291-315. DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.4.2-291-315.
15. Пастухова Е.Я., Логунов Т.А. Демографический фактор экономического развития регионов Сибирского федерального округа России в 2005–2022 годах // Народонаселение. 2024 Т. 27. № 1. С. 109-122. DOI: 10.24412/1561–7785–2024–1–109–122.
16. Пузина Н.В., Катунина Н.В. Сравнительный анализ развития регионов Сибирского федерального округа // Двадцать шестые апрельские экономические чтения: материалы всероссийской научно-практической конференции, Омск, 14 апреля 2020 года. Омск: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Омский филиал, 2020. С. 278-282.
17. Ершов Ю.С., Мельникова Л.В. Сибирский периферийный округ: стабильность или стагнация? // Регион: экономика и социология. 2024. № 4. С. 90-119. DOI: 10.15372/REG20240404.
18. Пастухова Е.Я., Бельчик Т.А., Кочнева О.П. Доходы, бедность и потребительские расходы населения регионов: долгосрочные тренды и факторы влияния // Вопросы управления. 2023. Т. 17, № 3. С. 5-18. DOI: 10.22394/2304-3369-2023-3-5-18.
19. Юдаков К.С., Варакса А.М. К вопросу об уровне оплаты труда в Сибирском федеральном округе // Материалы XIII международной научно-практической конференции, Курск, 08–09 июня 2018 года / Под редакцией Ю.В. Вертаковой. Вып. 2. Курск: ЗАО «Университетская книга», 2018. С. 297-302.
20. Дугаржапова Д.Б., Цыбенков Б.А. Анализ уровня и качества жизни населения сибирских регионов // Вестник Бурятского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук. 2018. № 2 (30). С. 131-140. DOI: 10.31554/2222-9175-2018-30-131-140.
21. Кудреватых Н.В. Оценка и направления обеспечения социально-экономической безопасности Кемеровской области // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 2 (47). С. 135-141. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.206.
22. Подвербных О.Е., Лукьянова А.А., Щербенко Е.В. и др. Инвестиционная привлекательность российских регионов в условиях трансформации экономики // Экономика, предпринимательство и право. 2022. Т. 12, № 4. С. 1435-1452. DOI: 10.18334/ep.12.4.114631.
23. Басарева В.Г., Михеева Н.Н. Сибирский федеральный округ: что мешает экономическому росту // Регион: Экономика и Социология. 2017. № 2 (94). С. 104-125. DOI: 10.15372/REG20170205.
24. Чимитдоржиева Е.Ц. Оценка неоднородности поступления налоговых доходов в консолидированные бюджеты регионов СФО // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2018. Т. 8, № 1 (26). С. 135-142.
25. Цивилева А.Е. Управление развитием технологического потенциала угледобывающей компании. М.: ВАШ ФОРМАТ, 2022. 224 с.