

УДК 659.1

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСОВОГО МЕХАНИЗМА ИНСТИТУТА
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ****Е.М. Григорьева, П.К. Коршунов, Ф.А. Стукалов**

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, email: EMGrigorieva@fa.ru, kpk@internativa.biz, fiozaStukalov@yandex.ru

Аннотация. В представленной статье осуществляется анализ проблематики, связанной с правовым регулированием несостоятельности (банкротства) юридических лиц в Российской Федерации. Автор фокусируется на проблеме неравномерности нормативного регулирования в контексте банкротства, исследует различия в защите прав кредиторов разных категорий и изучает, как последние изменения в законодательстве влияют на экономическую ситуацию в стране. В работе рассматриваются коллизии между подходами к государственным и частным предприятиям, а также оцениваются последствия законодательных корректировок, касающихся процесса банкротства. Исследуются макроэкономические аспекты, способствующие увеличению случаев финансовой несостоятельности среди организаций, предлагаются рекомендации для улучшения законодательной базы, целью которых является гармонизация интересов всех участников рыночных отношений — кредиторов, государственной власти и бизнес-сообщества.

Ключевые слова: банкротство, институт несостоятельности, экономическая безопасность, кредиторы, законодательное регулирование, реструктуризация долгов, макроэкономическая стабильность.

**IMPROVING THE EFFECTIVENESS OF THE FINANCIAL MECHANISM OF THE INSOLVENCY
INSTITUTION IN RUSSIA****E.M. Grigoreva, P.K. Korshunov, F.A. Stukalov**

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, email: EMGrigorieva@fa.ru, kpk@internativa.biz, fiozaStukalov@yandex.ru

Abstract. This article analyzes the issues related to the legal regulation of insolvency (bankruptcy) of legal entities in the Russian Federation. The author focuses on the problem of regulatory inconsistency within the context of bankruptcy, examines the differences in the protection of creditors' rights across various categories, and explores how recent legislative changes affect the country's economic environment. The study addresses conflicts between approaches applied to public and private enterprises and evaluates the consequences of legislative adjustments related to bankruptcy procedures. It also examines macroeconomic factors that contribute to the increase in financial insolvency among organizations. The article proposes recommendations aimed at improving the legal framework, with the ultimate goal of balancing the interests of all market participants — creditors, government authorities, and the business community.

Keywords: bankruptcy, institute of insolvency, economic security, creditors, legislative regulation, debt restructuring, macroeconomic stability.

Дата поступления статьи в редакцию: 19.05.2025

Дата принятия статьи в печать: 20.06.2025

Введение

Исследование поставило своей главной целью всестороннее изучение текущих вызовов в области показателей банкротства юридических лиц на территории России, идентификацию причин, влияющих на дисбаланс в этой сфере, и разработку рекомендаций для улучшения правовой базы и практики в области несостоятельности.

Задачи, определенные для достижения поставленной цели, включают в себя:

- раскрытие специфики финансового механизма банкротства юридических лиц;
- предложения направлений совершенствования финансового механизма банкротства.

В ходе работы были применены методы статистического и эконометрического моделирования, сравнительного анализа, общенаучные методы обобщения, систематизации и синтеза.

Для изучения темы был проведён анализ российских статей из базы РИНЦ, других российских и иностранных публикаций и национальных статистик крупных государств.

Результаты исследования

Банкротство юридических лиц играет ключевую роль в экономической системе, поскольку оно является неотъемлемой частью рыночных отношений. Его значение заключается в том, что оно служит механизмом защиты прав и интересов всех участников рыночных отношений, включая собственников, кредиторов и государства. Путем регулирования процедуры банкротства, государство предоставляет возможность для реструктуризации или ликвидации компаний, что в свою очередь стимулирует организации к эффективному управлению ресурсами. Это способствует устранению неэффективных функционирующих юридических лиц, обеспечивая тем самым повышение конкурентоспособности и эффективности экономики в целом [1].

В рамках нормативно-правового регулирования процедур банкротства, основной задачей является спасение экономической сущности юридического лица путем восстановления его способности выполнять обязательства перед кредиторами. Если восстановление платежеспособности не представляется возможным, банкротство переходит в фазу ликвидации, целью которой становится прекращение деятельности должника. Специфика российского законодательства заключается в том, что задача возврата дебитором платежеспособности прописана лишь для выборочных механизмов в рамках банкротства, таких как финансовая реабилитация и процедура внешнего управления согласно положениям Федерального закона от 2002 года. Контрастно указанным процедурам стоит конкурсное производство, в котором основной целью является обеспечение пропорционального удовлетворения интересов всех кредиторов. Такой подход тесно коррелирует с общей целью института банкротства, предполагающей справедливое и законное распределение активов неплатежеспособного предприятия [7].

Общепринятые цели процедур банкротства, такие как восстановление платежеспособности или ликвидация, не всегда применимы ко всем видам юридических лиц. В частности, для кредитных организаций основная цель может заключаться в предотвращении самого факта банкротства, ибо кредитные учреждения, утратившие платежеспособность, не способны привлекать новые финансовые ресурсы без гарантий возврата уже существующих долгов. Эта ситуация выявляет значительные различия в подходах к определению конечных задач процесса банкротства, учитывая специфические условия и характер деятельности определенных видов хозяйствующих субъектов. Таким образом, можно констатировать, что цели, указанные выше, не могут быть универсальными для института банкротства в его целостном понимании.

Институт банкротства представляет собой многогранный правовой механизм, задача которого выходит за рамки одностороннего соблюдения интересов кредиторов. Его работа затрагивает множество сторон, каждая из которых имеет свои интересы и цели. На это указывает Е. П. Кочетков, акцентирующий внимание на социально-экономической значимости института банкротства, его публичности и потенциально конфликтной природе взаимоотношений между участниками процесса банкротства [7].

С этой позиции банкротство следует рассматривать как средство урегулирования конфликтов интересов различных заинтересованных сторон, при этом стремясь к балансу, а не к формальному равенству. М. Е. Эрлих также подчеркивает, что основной задачей является достижение соразмерного распределения активов, которое бы обеспечивало справедливость в удовлетворении требований всех вовлеченных участников [7].

Современный подход к банкротству юридических лиц основан на стоимостной концепции, предполагающей сохранение экономической ценности организации через эффективную реализацию реорганизационных процедур. Для повышения результативности таких процедур в Российской Федерации предлагается законодательно закрепить критерии, которыми должны руководствоваться арбитражные управляющие при принятии решений. Среди них – оценка целесообразности поэтапной продажи активов с целью максимального удовлетворения требований кредиторов. Также рекомендуется пересмотр задач реабилитационных процедур, чтобы они служили инструментом передачи бизнеса новому владельцу, обладающему более высокой операционной эффективностью, даже в случаях, когда текущая организация не подлежит восстановлению.

Такой подход позволяет сохранить предпринимательскую активность и рабочие места, а также обеспечивает реализацию социальной функции бизнеса. Он применим как в рамках процедур оздоровления, так и на этапе конкурсного производства. С учётом требований кредиторов и других участников процесса, стоит ориентироваться на подходы, минимизирующие потери экономической стоимости и обеспечивающие устойчивость имущественного оборота.

Суть данного подхода в том, что предприимчивость и непрерывная деятельность бизнеса могут быть лучше сохранены путем перехода юридического лица к новому собственнику, что соответствует

не только экономическим интересам кредиторов, но и широким социальным потребностям, обеспечивая дальнейшую жизнеспособность и развитие компании. Важно отметить, что данный подход применим как в ходе реабилитационных этапов, так и в процессе конкурсного производства. Стратегически ориентируясь на воздействие на стоимость активов без её уменьшения, цель состоит в переформировании стоимостной базы предприятия. Таким образом, чтобы обеспечить наибольшую управленческую эффективность с учётом интересов всех сторон — прежде всего кредиторов.

Проблематика двойных стандартов в законодательном регулировании банкротства занимает центральное место в дискурсе о справедливости экономических отношений в России. Применение различных подходов к регулированию деятельности публичных и частных компаний противоречит принципу равенства правового статуса участников, что подрывает веру в объективность и эффективность экономической системы [4].

Понимание глубины этой проблемы требует детального анализа законодательных норм. В частности, важно рассмотреть положения статьи 65 Гражданского кодекса РФ, определяющей круг лиц, подпадающих под процедуру банкротства. Также стоит отметить, что из-за стратегической роли публичных компаний в экономике страны сохраняется тенденция не признавать значительную часть российских предприятий как полноценно функционирующие в условиях рыночной среды.

Это создаёт условия, при которых некоторые компании получают непропорциональные преимущества, что ведет к искажению конкуренции и потенциально мешает эффективному распределению ресурсов. Таким образом, двойные стандарты могут оказывать негативное воздействие на экономическую среду, усиливая необходимость в проведении реформ [5].

Диспропорция в требованиях к предъявлению иска о банкротстве между конкурсными кредиторами и уполномоченными органами заслуживает особого внимания в контексте дискуссии о двойных стандартах. Согласно пунктам 3 статьи 6 и пункту 2 статьи 7 законодательства о банкротстве РФ, для начала процесса со стороны частного кредитора необходимо вступившее в законную силу судебное решение, которое уже вступило в законную силу. Это создает дополнительный барьер для частных кредиторов, когда в то же время для уполномоченных государственных органов установлено упрощенное требование — их решения служат достаточным основанием для возбуждения дела [1].

Такой несбалансированный подход проявляется в неоправданном усложнении процедуры для частных кредиторов и одновременной лояльности к государственным структурам, демонстрируя предвзятость в защите интересов. Такие нормы права не только ограничивают права частных кредиторов, но также могут оказывать негативное влияние на экономику в целом, сужая возможности законодательства о банкротстве для эффективного урегулирования долгов.

Предлагается рассмотреть аргумент о преимуществе отказа от установленных правил в пользу единой процедуры проверки обоснованности требований в рамках судебного заседания. В такой процедуре и должник, и кредитор могли бы представить свои аргументы на равных условиях. Такой подход способен обеспечить равенство и справедливость для всех участников процесса, упростить процедуру и сделать ее более эффективной, что в конечном итоге выйдет на пользу всей экономической системе России [5].

В феврале 2025 года аналитические выводы экспертов указывают на вероятный рост случаев банкротства среди юридических лиц на территории России. Ряд факторов формирует предпосылки для усиления данного тренда. Одной из важных причин является поддержание высокого уровня ключевой процентной ставки, что приводит к усложнению обслуживания кредитов и накоплению просроченной задолженности среди компаний. Дополнительное бремя на бизнес налагает рост налоговой нагрузки в текущем году, а именно увеличение ставки налога на прибыль и введение НДС для субъектов малого предпринимательства на упрощённой системе налогообложения. Создается дополнительная неопределенность в связи с изменениями в законодательной сфере, что вносит коррективы в экономическую деятельность юридических лиц.

Поправки в законодательство о банкротстве, вступившие в силу в мае 2024 года, изменили ключевые параметры запуска процедуры банкротства. Минимальная сумма задолженности, необходимая для подачи заявления о банкротстве юридического лица, увеличилась с 300 тыс. до 2 млн рублей. Это сопровождалось одновременным увеличением размера государственных пошлин для обращения в суд. Такие меры могут иметь непредсказуемые последствия для экономического климата в стране.

Отчёт Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования подчёркивает обеспокоенность по поводу финансового состояния предприятий на конец 2024 года. Согласно их данным, долговая нагрузка более чем у 20% компаний в обрабатывающей промышленности достигла критического уровня, когда объём процентных выплат сравнялся с двумя третями прибыли до налогообложения (EBIT), подвергая предприятия риску финансовых сложностей [6].

Среди наиболее уязвимых отраслей, которые оказались перед лицом значительных финансовых трудностей, были названы транспорт и логистика, телекоммуникационный сектор, строительная отрасль и лесозаготовительная индустрия. Эти сектора испытывают напряжённость в связи с ростом дебиторской задолженности и сужением возможностей для кредитования, что усиливает их уязвимость в условиях текущего экономического климата. Такие выводы подтверждаются как официальной статистикой, так и результатами исследований, включая данные, представленные в статье Винниковой И.В. (2020), где на основе информации из СПАРК проанализированы наиболее частые случаи банкротств в указанных отраслях.

В рамках настоящего исследования был также проведён сопоставительный анализ данных из открытых источников, включая сведения ЕФРСБ, Росстата и материалы аналитических обзоров. Это позволило подтвердить общую динамику и выделить отрасли с наибольшей концентрацией случаев несостоятельности, что согласуется с выводами других исследователей и служит основанием для дальнейших рекомендаций.

Помимо отраслевых и макроэкономических факторов, значительное влияние на устойчивость компаний оказывают и внутренние причины. Согласно исследованию Т.С. Пикатовой, среди внутренних причин, повышающих риск банкротства юридических лиц, можно выделить несколько ключевых факторов. К ним относятся высокий уровень изношенности и устаревания оборудования, низкая степень загрузки производственных мощностей, рост дебиторской задолженности, недостаточная эффективность инвестиционной и финансовой стратегии, слабое использование доступных ресурсов, неустойчивость организационной структуры управления, а также кадровая нестабильность и дефицит квалифицированных специалистов (табл. 1).

Таблица 1

Внутренние факторы возникновения неплатежеспособности предприятий и последствия их воздействия

Факторы, обуславливающие неплатежеспособность предприятия	Влияние факторов на результаты деятельности предприятия
производственные факторы	
1. Высокий удельный вес устаревшего оборудования и низкие темпы обновления технологического парка	Низкая производительность оборудования, снижение качества недостаточные возможности расширения ассортимента продукции и повышение его конкурентоспособности
2. Низкий уровень использования имеющегося оборудования	Нерациональное использование фонда рабочего времени, искусственное увеличение нормативного срока эксплуатации оборудования
3. Применение устаревших технологий производства	Снижение качества и конкурентоспособности продукции, увеличение затрат на производство
4. Низкий уровень компьютеризации производства	Отсутствие возможностей оперативно вносить изменения в технологические процессы и процессы принятия управленческих решений
5. Недостаточный уровень применения современных конкурентоспособных и натуральных материалов для изготовления продукции предприятия	Сужение ассортимента продукции и круг ее покупателей, обуславливает снижение объемов реализации и, как следствие, финансовых результатов деятельности и
Финансово-инвестиционные факторы	
1. Нееффективная финансовая стратегия или ее отсутствие	Непрогнозируемые финансовые результаты и невозможность рационально направлять и использовать финансовые ресурсы
2. Нерациональная структура капитала	Снижает платежеспособность предприятия
3. Низкая ликвидность активов предприятия	Невозможность вовремя погасить задолженность предприятия перед поставщиками и кредиторами
4. Рост дебиторской задолженности	Негативно влияет на финансовое состояние предприятия.
5. Высокая доля привлечения кредитов краткосрочного назначения	Нерациональная структура капитала и угроза вовремя покрыть свои обязательства
6. Недостаточное привлечение инвестиций	Спад инвестиционной деятельности, проявляется из-за невозможности обновлять технику и технологии, которые приводят к снижению производительности труда и общих результатов деятельности предприятия
7. Нерациональное использование и распределение инвестиционных ресурсов	Распыление инвестиционных ресурсов во времени и пространстве обуславливает невозможность достижения желаемого результата во всех сферах деятельности предприятия
продолжение табл. 1	

окончание табл. 1	
8. Использование займов на финансово невыгодных условиях	Обуславливает дополнительные необоснованные расходы, что делает продукцию неконкурентоспособной по ценам
9. Увеличение финансовых расходов	Снижает спрос на продукцию из-за роста цен и уменьшает конечный результат деятельности предприятия
10. Снижение показателей рентабельности	Обуславливает недостаточную эффективность деятельности предприятия
11. Недостаточная капитализация доходов	Приводит к нерациональному перераспределению полученных доходов, большая часть которых не инвестируется в развитие и расширение производства, а оседает в карманах владельцев
Организационно-экономические факторы	
1. Нерациональная ассортиментная политика	Сужает ассортимент продукции, выделяет наибольший удельный вес продукции с высокими ценами, снижает спрос на нее
2. Низкий уровень менеджмента и маркетинга	Делает нерациональной организационную структуру предприятия, приводит к потере рынков сбыта и поставщиков
3. Отсутствие или нерациональная кадровая политика	Не предусматривает обучение и развитие персонала, проявляется в недостаточном уровне квалификации и компетентности работающих
4. Низкий уровень квалификации всех категорий персонала	Снижается производительность и качество труда и продукции обуславливает низкую заработную плату и отток кадров
5. Отсутствие института повышения квалификации всех категорий персонала	Снижает качество работы и продукции, принятых решений, из-за недостаточной компетентности персонала наносят потери предприятию
6. Низкий уровень организации труда и его нормирование, мотивирования и стимулирования персонала	Нерациональное использование рабочего времени, необоснованные затраты рабочего времени, снижение производительности труда и увеличение расходов на все виды ресурсов
7. Недостаточное состояние развития контроллинга на предприятии	Приводит к ненадлежащему планированию и контролю за деятельностью предприятия и к снижению эффективности его функционирования
8. Отсутствие или ненадлежащий контроль за затратами	Влияет на конкурентоспособность продукции и финансовые результаты работы предприятия
9. Сопротивление или нежелание персонала к внедрению инноваций во всех сферах деятельности предприятия	Обуславливает застойные и кризисные явления внутри предприятия
Правовые факторы	
1. Нерациональная структура юридической службы	Отсутствие возможности оперативно влиять на процессы в деятельности предприятия
2. Недостаточный уровень квалификации и опыта работы работников юридической службы	Снижение уровня качества юридического сопровождения деятельности
3. Отстраненность юридических служб от процессов управления	Упущенные возможности по оперативному реагированию на ситуацию

Источник: составлено по материалам Пикатова Т.С., 2019.

На основе этих факторов возможно формирование системы оценки степени уязвимости предприятий. Предприятия могут быть ранжированы в зависимости от совокупного влияния таких параметров, как оборачиваемость оборотных активов, доля краткосрочной задолженности в структуре обязательств, соотношение чистой прибыли к активам и уровень зависимости от внешнего финансирования. Использование подобного подхода позволяет не только определить компании с высоким риском несостоятельности, но и применять результаты анализа для профилактики банкротства на ранней стадии (табл. 2).

Институт банкротства юридических лиц в России сталкивается с рядом системных затруднений, отягощающими экономическую обстановку. Доминирование ликвидационных мер над стратегиями финансового восстановления предприятий приводит к потере возможностей для сохранения бизнесов и рабочих мест, при этом предпочтение отдается немедленным выплатам кредиторам. Комплексность самой процедуры банкротства обуславливает необходимость привлечения квалифицированных юристов и специалистов, фиксированные сроки выполнения процессуальных шагов и высокие расходы, препятствующие легкому поиску финансирования.

Дополнительно негативное влияние оказывает неполнота законодательного регулирования, особенно в отношении процедур, связанных с банкротством отдельных категорий субъектов. Примером может служить недостаточная проработка механизма банкротства в случае смерти участника (напри-

мер, индивидуального предпринимателя). Обильные объемы банкротного процесса, включающие в себя цепочку многочисленных судебных дел, также вносят свою долю сложности, ибо разнообразие в продолжительности и специфике этих дел часто приводит к их несогласованности и запутанности, усложняя общую картину решения вопросов несостоятельности [6] (табл. 3).

Таблица 2

Финансовые показатели, характеризующие риск банкротства предприятий

Финансово-инвестиционные факторы	
1. Неефективная финансовая стратегия или ее отсутствие	Непрогнозируемые финансовые результаты и невозможность рационально направлять и использовать финансовые ресурсы
2. Нерациональная структура капитала	Снижает платежеспособность предприятия
3. Низкая ликвидность активов предприятия	Невозможность вовремя погасить задолженность предприятия перед поставщиками и кредиторами
4. Рост дебиторской задолженности	Негативно влияет на финансовое состояние предприятия.
5. Высокая доля привлечения кредитов кратко-срочного назначения	Нерациональная структура капитала и угроза вовремя покрыть свои обязательства
6. Недостаточное привлечение инвестиций	Спад инвестиционной деятельности, проявляется из-за невозможности обновлять технику и технологии, которые приводят к снижению производительности труда и общих результатов деятельности предприятия
7. Нерациональное использование и распределение инвестиционных ресурсов	Распыление инвестиционных ресурсов во времени и пространстве обуславливает невозможность достижения желаемого результата во всех сферах деятельности предприятия
8. Использование займов на финансово невыгодных условиях	Обуславливает дополнительные необоснованные расходы, что делает продукцию неконкурентоспособной по ценам
9. Увеличение финансовых расходов	Снижает спрос на продукцию из-за роста цен и уменьшает конечный результат деятельности предприятия
10. Снижение показателей рентабельности	Обуславливает недостаточную эффективность деятельности предприятия
11. Недостаточная капитализация доходов	Приводит к нерациональному перераспределению полученных доходов, большая часть которых не инвестируется в развитие и расширение производства, а оседает в карманах владельцев

Источник: составлено по материалам Пикатова Т.С., 2019.

Таблица 3

Динамика банкротств юридических лиц (2022–2024) [6]

Год	Количество процедур банкротства юридических лиц	Изменение по сравнению с предыдущим годом
2022	9 000	-
2023	7 400	-1 600 (-17,8%)
2024	8 570	+1 170 (+15,8%)

Средний темп прироста (2022–2024): -2,4% в год.

Подставим значения для периода с 2020 по 2023 год:

$$\text{Средний темп прироста} = \frac{3996751}{1433063} - 1 \approx 0,405 \text{ или } 40,5\%$$

Таблица 4

Количество процедур банкротства юридических лиц

Год	Количество процедур банкротства юридических лиц
2022	9 000
2023	7 400
2024	8 570

Для расчета среднего темпа прироста за период с 2022 по 2024 год:

$$\text{Средний темп прироста} = \frac{85701}{90002} - 1 \approx -0,024 \text{ или } -2,4\%$$

Это указывает на снижение числа банкротств юридических лиц в среднем на 2,4% в год за данный период.

Динамика обращений по банкротству среди юридических лиц показала уменьшение в 2023 году, которое соотносится с принятыми государством мерами поддержки и возможностями реструктуризации долгов. Однако в последующем году намечается рост количества случаев банкротства, что может быть связано с увеличением налоговой нагрузки и ростом ставок рефинансирования.

Выводы

Прогнозы экспертов на 2025 год указывают на потенциальное усиление тенденции к увеличению количества случаев банкротства юридических лиц в России. Подобный рост обусловлен совокупностью экономических факторов. В частности, ключевую роль играет повышение ставки рефинансирования, которое приводит к обострению ситуации с просроченной задолженностью. Еще один значимый аспект — это повышение налоговой нагрузки, особенно акцентируется внимание на увеличении налога на прибыль на 5 процентных пунктов, а также на решение о распространении обязанности по уплате НДС на субъекты малого бизнеса, использующие упрощенную систему налогообложения. Эти изменения предполагают дополнительные трудности для юридических лиц, способствуя возрастанию финансового давления на бизнес [6].

Для улучшения ситуации в сфере банкротства на территории России предполагается ряд мер, направленных на коренное преобразование подходов, регламентирующих данный процесс. В первую очередь, акцент делается на пересмотре философии института несостоятельности, с уклоном в сторону поддержания функционирования предприятий, оказавшихся в затруднительном финансовом положении. Ценность долгосрочного сохранения рабочих мест и продуктивности бизнеса становится приоритетом над мгновенной экономической выгодой от их ликвидации.

Параллельно рекомендуется разработка и внедрение стратегического документа — Концепции развития института банкротства, который будет содействовать совершенствованию законодательной базы и практики её применения, что позволит сделать процедуру банкротства более гибкой и адаптированной к переменам в экономической среде.

Дополнительно выделяется необходимость усовершенствования механизмов трансграничного банкротства, учитывая тенденцию выведения активов должниками за пределы страны. Существующие пробелы и противоречия в нормативной базе создают серьёзные барьеры для эффективного возвращения активов, что требует немедленной правовой корректировки.

Литература

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ. РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
2. Проект Федерального закона № 1172553–7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реформирования института банкротства». [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1172553-7> (дата обращения 16.05.2025).
3. Гильмутдинов Ф.Р. Современные правовые и экономические проблемы института несостоятельности в России // Молодой ученый. 2023. № 42 (489). С. 189–191.
4. Кораев К.Б. Неплатежеспособность — новый институт современного права // Российская юстиция. 2016. № 9. С. 19–22.
5. Мифтахутдинов Р.Т. Реформирование законодательства о банкротстве в части совершенствования реабилитационных процедур // Предпринимательское право. 2016. № 3. С. 37–40.
6. Официальный сайт Судебная статистика РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://stat.api-пресс.пф/stats/arb/t/42/s/1> (дата обращения: 16.05.2025).
7. Эрлих М.Е. Конфликт интересов в процессе несостоятельности (банкротства): Правовые средства разрешения. М.: Проспект. 2014. 192 с.