

УДК 332.1

¹М. Л. Нечаева, ²А. Б. Моттаева

¹Нижегородский инженерно-экономический университет, Нижегородская обл., г. Княгинино, email: khalyavina.mar@yandex.ru

²НИУ «Московский государственный строительный университет», г. Москва

РАЗРАБОТКА КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

Ключевые слова: развитие сельских территорий, социальная инфраструктура, образование, социально-экономические показатели, программа развития.

Статья изучению особенностей функционирования и развития территорий как основы формирования социальной инфраструктуры в сфере образования. Рассматриваются базовые проблемы и состояние программы развития территорий, анализируются показатели социально-экономического развития, применяется процедуры построения программы развития социальной инфраструктуры в рамках развития национального проекта «Образование», методика прогнозирования ключевых показателей. Исследованы особенности развития территорий с проведением анализа ключевых параметров. Обоснована необходимость программы развития социальной инфраструктуры в части образования в процессе идентификации, изучения микро- и макрофакторов развития района. Выявлены основные тенденции развития территорий за 2014-2018 гг. Разработаны подходы к реализации этапов программы развития и прогнозированию изменения ключевых показателей, исследована взаимосвязь наиболее весомых факторов их функционирования. В результате количественной оценки структурных сдвигов выявлены периоды, в которых произошли максимальные структурные изменения в развитии сельских территорий. Доказано, что данный подход является инструментом, позволяющим с учётом прогноза совершенствовать процесс социально-экономического развития, а, следовательно, и повышать эффективность деятельности сферы Образование, что позволит упрочить финансовое состояние и позиции предприятий данной отрасли на рынке. Сделаны выводы о перспективах развития территорий в условиях разработки и реализации программы развития.

¹M. L. Nechaeva, ²A. B. Mottaeva

¹Nizhny Novgorod engineering and economic university, Nizhny Novgorod region, Knyaginino, email: khalyavina.mar@yandex.ru

²National Research Moscow State University of Civil Engineering (NRU MGSU), Moscow

DEVELOPMENT OF THE CONCEPT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF TERRITORIES

Keywords: development of rural territories, social infrastructure, education, socio-economic indexes, development program.

Article studying the peculiarities of the functioning and development of territories as the basis for the formation of social infrastructure in the field of education. The basic problems and the state of the territory development program are considered, indicators of socio-economic development are analyzed, the procedures for building a social infrastructure development program as part of the development of the national project "Education," and the method of forecasting key indicators are used. The peculiarities of rural territories development with analysis of key parameters were investigated. The need for a program for the development of social infrastructure in terms of education in the process of identification, studying micro- and macro-factors of the development of the region is justified. The main trends in the development of rural areas for 2014-2018 have been identified. Approaches to the implementation of the stages of the development program and the prediction of changes in key indicators have been developed, the relationship of the most significant factors of their functioning has been investigated. As a result of the quantitative assessment of structural changes, periods were identified in which maximum structural changes in the development of rural areas occurred. It is proved that this approach is a tool that, taking into account the forecast, allows improving the process of socio-economic development, and, therefore, improving the efficiency of the Education sector, which will strengthen the financial condition and position of the enterprises of this industry in the market. Conclusions were drawn on the prospects for the development of territories in the conditions for the development and implementation of a development program.

Одним из главных направлений стратегического планирования для государства является устойчивое развитие сельских территорий за счёт повышения социально-экономических показателей, создания условий для конкурентоспособного положения аграрной экономики и повышения благосостояния населения. В настоящее время наблюдается картина проведения разрозненных мероприятий в виде целевых программ разного уровня: федерального и регионального; однако чёткой концепции и методологической основы для оценки состояния и перспектив развития не представлено.

Проблему развития сельскохозяйственных территорий рассматривали многие учёные, к которым относятся: Проблему развития сельскохозяйственных территорий рассматривали многие учёные, к которым относятся: Агабабян, Э.А. [1], Байгильдина, З.Ф. [2], Богачев, А.И. [3], Бухтиярова, Т.И. [4] Воропинова, О.А. [5], Глаголева, Л.Э. [6], Ечин, Н.М. [7], Лылов, А.С. [11], Полухина, М.Г. [12], Семенов, С.Н. [16], Тимонина, Е.А. [17], Туровая, А.В. [18], Шумакова, О.В. [20]. Вопросами особенностей образования, как основного приоритетного проекта развития региона занимались следующие учёные-экономисты: Завалишина, Е.М. [8], Занаев, С.С. [9], Козубаева, А.О. [10], Помазкова, Н.М. [13], Прохорова, Л.В. [14], Рысбекова, А.А. [15], Шулепова, А.В. [19].

Для устойчивого развития сельских территорий и социальной инфраструктуры приведём программу развития и методику становления.

1. Сельские территории охватывают значительную часть территории России и проживает на ней около 27% от общей численности населения. Село в масштабах страны имеет важнейшее социально-экономическое значение. Сельские территории – это основной поставщик продуктов питания, сырья и материалов для многих отраслей промышленности в стране. В настоящее время российское село столкнулось с большим количеством проблем, которые повлекли за собой снижение показателей производства продукции сельского хозяйства. Наиболее важной проблемой является проблема функционирования сферы образования в целом. Ведь не имея должного образования, человеку сложно реализо-

ваться в современном мире. Рассмотрим проблемы в сфере образования на примере Сергачского муниципального района Нижегородской области: Большая часть образовательных учреждений не адаптированы для посещения детей с ограниченными возможностями. 2. Дефицит молодых кадров. 3. Ликвидация и реорганизация образовательных учреждений в связи неуклоптованностью. 3. Недостаточное финансирование. 4. Слабо развито дистанционное образование.

Рассмотрев проблемы образования в Сергачском муниципальном районе, можно сделать вывод, что для качественного функционирования образовательных учреждений и соответствие современным требованиям необходимо постоянная закупка для образовательных учреждений новейших отечественных и зарубежных образцов оборудования, регулярное проведение ремонтных работ и осуществление строительства образовательных учреждений, а также привлечение молодых специалистов.

Цель исследования

Целью исследования является разработка концепции и методических приёмов программы и приоритетов долгосрочного развития сельских территорий, на примере одной из ключевых социальных сфер – образования.

Основным фактором, влияющим на оценку устойчивого социально-экономического развития, и фактором, свидетельствующем о качестве жизни населения, является создание условий для этого развития. В связи с чем, повышение качества жизни населения и развитие региона является направлением повышения уровня конкурентоспособности российской аграрной экономики. Выделение сельских территорий из аналогичных является практическим подтверждением его лучшей рыночной позиции по сравнению с конкурентами.

Таким образом, задача исследования в рамках данной тематики исследования сводится к решению следующих проблем: нестабильная демографическая ситуация, нерациональное использование имеющихся ресурсов, высокий уровень безработицы, зависимость уровня конкурентоспособности сельских территорий от уровня качества жизни сельских жителей.

Материал и методы исследования

Таблица 1

Объёмы финансирования трёх регионов по программам устойчивого развития сельских территорий, млн. руб.

	Общий объем финансирования в целом по РФ	Общий объем финансирования в целом по Нижегородской области	Сергачский район	Сеченовский район	Большемуршинский район	Ардатовский район
Объем инвестиций по Программам устойчивого развития сельских территорий	4 930 873,42	248 379, 47	1469,59	1 523, 71	598, 77	928,40.
Доля от общего объёма финансирования по РФ	100,00	2,26	0,00	0,00	0,00	0,00
в том числе: из федерального бюджета	100,00	2,26	0,00	0,00	0,00	0,00
Доля от общего объёма финансирования в регион	0,00	97,50	56,83	67,56	61,85	68,89
из регионального бюджета	0,00	97,50	56,83	67,56	61,85	68,89
Доля от общего объёма финансирования в регион	0,00	0,24	39,22	30,40	38,15	31,11
– из местного бюджета	0,00	0,24	39,22	30,40	38,15	31,11
Доля от общего объёма финансирования в регион	0,00	0,0	3,95	2,04	0,00	0,00
частные инвесторы	0,00	0,0	3,95	2,04	0,00	0,00
Доля от общего объёма финансирования в регион	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Таблица 2

Значения индикаторов,используемых при оценке уровня социально-экономического развития Сергачского муниципального района

Индикаторы	2014	2015	2016	2017	2018
Численность населения (среднегодовая), чел.	29716	29215	28842	28631	28013
Естественная убыль, чел.	-238	-221	-240	-224	-292
Миграционная убыль (-), миграционный рост (+),чел.	-264	-155	+32	-150	-194
Объём отгруженной продукции, млн. руб.	1364,4	1622,28	1757,67	2944,10	4130,52
Темп роста отгруженной продукции, %	106,7	118,9	123	125	130
Ввод в действие жилых домов, тыс.кв.м общей площади	10,11	10,02	11,40	8,09	6,31
Объём инвестиций в основной капитал в реальный сектор экономики и расчёте на душу населения*, руб.	33416	19542,7	8151,9	49016,6	32408,7
Число малых и микропредприятий (на конец года), единиц	152	153	160	156	155
Доля занятых в малом предпринимательстве от числа занятых в отраслях экономики (%)	35,6	36,3	35,6	37,9	37,6
Численность трудоспособного населения	15863	15347	14832	14529	14113
Среднемесячная заработанная плата одного работающего, руб	17894	18136,1	20097,7	22504,4	24 776,2
Темп роста среднемесячной платы, %	110,2	104,4	110,9	111,0	111,2
Величина прожиточного минимума, руб.	7591,24	9171,8	9103,4	9386,10	9668,8
Соотношение среднемесячной заработной платы одного работающего и прожиточного минимума для трудоспособного населения, %	235,71	197,73	220,77	236,79	255,00
Среднемесячная пенсия, руб.	10081	10964	11 324	12 241	13 119
Численность безработных, зарегистрированных в службе занятости (на конец года),чел	155	80	72	70	66
Уровень регистрируемой безработицы, %	0,96	0,57	0,48	0,45	0,42
Уровень преступности (число зарегистрированных преступлений в расчёте на 10 тыс. человек населения), ед.	0,009	0,009	0,009	0,01	0,01

Система образования является одной из самых многочисленных и важных статей социально-экономического развития нашей страны. Одним из самых главных вопросов в развитии образования – это вопрос финансирования системы образования. Сравним объёмы финансирования Сергачского муниципального района и трёх других районов (таблица 1).

По данным таблицы можно сделать вывод, что основной объём финансирования системы образования каждого из рассматриваемых муниципальных районов составляет финансирование из региона, в данном случае из Нижегородской области, примерно 60% от общего объёма. Около 39% – это денежные средства из местного бюджета и малая часть – это средства, полученные от частных инвесторов.

В таблице 2 рассмотрены значения индикаторов, используемых при оценке уровня социально-экономического развития Сергачского муниципального района.

По данным таблицы видно, что численность населения в районе за рассматриваемый нами период уменьшилась на 1703 человека и составила

в 2018 году 28013 человек. Размер естественной убыли увеличилась на 54 человека, а миграционная убыль наоборот сократилась на 70 человек. Объём отгруженной продукции увеличился в 3 раза и составил в 2018 году 4130,52 млн. чел. Объём инвестиций в основной капитал в реальный сектор экономики и расчёте на душу населения в течение рассматриваемого периода постоянно менялся и составил в 2018 году 32408,7 руб. на душу населения. Увеличилось число малых предприятий на 3 единицы. За период 2014-2018 год сократилось численность трудоспособного населения 1750 человек и составила в 2018 году 14113 человек. Выросла среднемесячная заработная плата на 6882,20 руб., Вырос размер прожиточного минимума на 2077,56 руб. Увеличился размер пенсии за рассматриваемый нами период на 3038,87 руб. Снизился процент безработных. Уровень преступности практически не изменился.

Рассмотрим показатели, характеризующие социально-экономическое развитие Сергачского района по направлению «Образование» (таблица 3).

Таблица 3

Показатели, характеризующие социально-экономическое развитие Сергачского района по направлению «Образование»

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Количество общеобразовательных учреждений ед.	30	20	20	20	20
Размер родительской платы, взимаемой с родителей (законных представителей) за присмотр и уход за детьми в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях Сергачского муниципального района – в городской местности; – в сельской местности;	827 607	827 607	827 600	870 638	905 665
Численность воспитанников дошкольных образовательных организаций, чел.	1345	1547	1512	1465	1457
Численность учащихся общеобразовательных учреждений, чел.	2667	2702	2723	2785	2875
Доля детей в возрасте от 3 до 7 лет, обеспеченных местами в дошкольные образовательные организации на конец отчётного года %	96,2%	100%	100%	100%	100%
Удельный вес детей в возрасте от 5 до 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет %	56,3%	59,3%	81%	81%	72%
Численность воспитанников организаций дошкольного образования в расчёте на 1 педагогического работника	10	11	10,9	10,8	10,4
Численность учащихся в общеобразовательных организациях в расчёте на 1 педагогического работника	9,8	11,8	10,8	12,7	8,8

продолжение табл. 3

окончание табл. 3					
Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Удельный вес лиц, сдавших единый государственный экзамен, от числа выпускников, участвовавших в едином государственном экзамене %	99,32	99,30	100,00	98,60	99,00
Удельный вес численности учителей в возрасте до 35 лет в общей численности учителей общеобразовательных организаций	18%	20,3%	21%	21%	24%
Средняя заработная плата педагогов дошкольных образовательных учреждений	23000	23700	23709	26525	27252
Средняя заработная плата педагогов общеобразовательных учреждений	25201	25800	25814	28630	29357
Средняя заработная плата педагогов организаций дополнительного образования	20200	20201	20457	25668	29412
Отношение среднемесячной заработной платы педагогических работников образовательных организаций дошкольного образования к средней заработной плате в общем образовании %	100,87	102,01	101,64	98,45	95,16
Отношение средней заработной платы педагогических работников образовательных организаций общего образования к средней заработной плате в экономике по Нижегородской области %	100	100	100	100	100
Отношение средней заработной платы педагогов организаций дополнительного образования к средней заработной плате учителей %	80,16	78,29	79,24	89,65	100,18

На основании таблицы можно сделать следующие выводы. С 2014 по 2019 год количество общеобразовательных учреждений сократилось на 10 единиц. Это связано с тем, что в 2015 году сеть муниципальных образовательных организаций претерпела большие изменения. В целях повышения эффективности деятельности несколько детских садов и школ были реорганизованы в форме присоединения к более крупным образовательным организациям в качестве структурных подразделений. Несколько учреждений было ликвидировано, в связи с неукомплектованностью детьми. В 2014 году 1 детский сад приостановил образовательную деятельность в связи со строительством нового здания детского сада в рамках целевой программы, а в 2015 году работа была возобновлена. Количество обучающихся образовательных учреждений увеличилось на 208 человек. Размер родительской платы увеличился: в городской местности на 78 рублей и составила в 2019 году 905 рублей; в сельской местности – на 58 рублей и составила в 2019 году 665 рублей. Наблюдается рост заработной платы у педагогов дошкольных, общеобразовательных учреждений и организаций дополнительного образования. Удельный вес численности

учителей в возрасте до 35 лет в общей численности учителей общеобразовательных организаций увеличился и составил в 2019 году 24%.

Результаты исследования и их обсуждение

Приведём методические приёмы для разработки стратегической программы развития отрасли «Образование». Процедура разработки программы развития производственных сил предполагает следующие действия:

1. Обозначается главная стратегическая цель – создать условия получения качественного общего образования, предоставление каждому человеку возможностей для выявления своих способностей и развития интеллектуального, творческого потенциала в целях максимально полной личностной самореализации и обеспечения наибольшего вклада в развитие муниципального района

2. Формулируются приоритеты развития в форме стратегических задач:

1. Развитие кадрового потенциала муниципальных образовательных учреждений и повышение профессиональной компетенции работников; создание мультимедийного центра по профориентации.

2. Повышение качества преподавания математики, русского языка, естественных наук, при сохранении предоставляемого объёма знаний и качества гуманитарного образования; создание межмуниципального ресурсного центра естественно-математического образования.

3. Консолидация профессиональной деятельности учреждений образования (ДОУ, ОО, СПО, ВО) в единое образовательное пространство.

4. Создание условий для организации программ дополнительного образования по организации новых производств и диверсификации.

3. Комплексная оценка

3.1. Выявление и анализ основных проблем (ограничений) социально-экономического развития отрасли на средне- и долгосрочную перспективу анализ потенциала развития основных секторов экономики на средне- и долгосрочную перспективу по методике SWOT.

Для выявления потенциала системы образования Сергачского муниципального района используется SWOT-анализ, позволяющий выявить сильные и слабые стороны и проанализировать возможности и угрозы.

SWOT-анализ позволяет выделить приоритетную стратегию развития образовательной системы Сергачского муниципального района:

- обеспечение качества образования;
- постоянное повышение профессионального уровня педагогов.

3.2. Ключевых внешних факторов (возможности и угрозы), оказывающих влияние на развитие отрасли по методике STEP-анализ.

Одним из самых распространённых способов анализа внешней среды организации является PEST – анализ. Это изучение всех факторов, оказывающих влияние на деятельность организации. Рассмотрим PEST – анализ в школах и детских садах Сергачского муниципального района Нижегородской области.

Внутренняя среда

Сильные стороны	Слабые стороны
– достаточно стабильный квалифицированный педагогический коллектив; – высокая доля специалистов высшей и первой квалификационных категорий; – позитивный опыт работ творческих групп учителей по актуальным вопросам образовательного процесса; – эффективная система социально-психолого-педагогического сопровождения учащихся. – использование современных педагогических технологий, имеющихся ИКТ в воспитательном процессе	– «старение» педагогических кадров, что тормозит внедрению в работу инновационных технологий; – низкая активность родителей в управлении образовательных учреждениях

Внешняя среда

Возможности	Угрозы
– взаимодействие с органами управления в сфере образования из других районов для обмена опытом; – участие в различных областных программах; – наличие и проявление социальной толерантности к ученикам и воспитанникам; – развитие образовательной среды, обеспечивающей качественное гармоничное образование	– недостаточное финансирование системы образования; – большая укомплектованность образовательных учреждений

Таблица 4

STEP-анализ

	Коэффициент компетенции эксперта	Эксперт 1	Эксперт 2	Эксперт 3	Эксперт 4	Эксперт 5	Средневзвешенная вероятность	Итоговое значение расчетного коэффициента
		0,20	0,21	0,17	0,23	0,19		
Анализируемые факторы	Влияние фактора							
Социальные факторы								
Плохая рождаемость в сельской местности, в связи с этим, закрытие образовательных учреждений в сёлах.	5,00	0,7	0,75	0,86	0,90	0,65	0,78	3,9
Риск оттока кадров из сел в большие города	4,00	0,5	0,54	0,60	0,78	0,61	0,62	2,48
Ориентация обучающихся и педагогов на успешную сдачу ЕГЭ	3,00	0,4	0,63	0,35	0,98	0,32	0,56	1,68
Большое количество учеников заканчивают только 9 классов в школе и уходят в колледжи и техникумы, боясь не сдать ЕГЭ	3,00	0,78	0,95	0,87	0,78	0,77	0,83	2,49
Современные дети практически не читают книги	2,00	0,54	0,56	0,69	0,70	0,64	0,63	1,32
Много «бумажной работы» у педагогов	2,00	0,39	0,56	0,56	0,89	0,76	0,64	1,28
Нет единой школьной формы во всех школах Сергачского района	2,00	0,41	0,41	0,43	0,56	0,60	0,48	0,96
Нехватка молодых специалистов	2,00	0,63	0,69	0,78	0,85	0,60	0,71	1,42
Технологические								
Недостаток материальных ресурсов в сельских образовательных учреждениях	3,00	0,78	0,65	0,85	0,74	0,77	0,75	2,25
В связи с пандемией многие школы были не готовы проводить дистанционное обучение учеников	2,00	0,65	0,69	0,45	0,55	0,47	0,57	1,14
Экономические								
Ограниченный бюджет образовательных учреждений, что ограничивает их возможности	3,00	0,65	0,56	0,69	0,37	0,45	0,54	1,62
продолжение табл. 4								

окончание табл. 4								
Анализируемые факторы	Влияние фактора							
Экономические факторы								
Отсутствие дополнительных источников финансирования деятельности образовательных учреждений	2,00	0,77	0,59	0,87	0,65	0,45	0,66	1,32
Политические								
Повышение требований к деятельности образовательных учреждений со стороны государства	4,00	0,39	0,49	0,59	0,65	0,61	0,55	2,32
Большая ответственность руководителей образовательных учреждений за не соблюдение требований законодательства РФ	4,00	0,78	0,98	0,95	0,76	0,83	0,86	3,56
Все бюджетные организации должны закупать товары согласно федеральному закону № 44-ФЗ от 05.04.2013 г, что осложняет деятельность организации	2,00	0,87	0,87	0,86	0,78	0,75	0,82	1,64

По данным таблицы были выявлены наиболее влиятельные факторы в каждой группе:

– Социальные – плохая рождаемость в сельской местности, в связи с этим, закрытие образовательных учреждений в сёлах (3,9);

– Технологические – недостаток материальных ресурсов в сельских образовательных учреждениях (2,25);

– Экономические – ограниченный бюджет образовательных учреждений, что ограничивает их возможности (1,62);

– Политические – большая ответственность руководителей образовательных учреждений за несоблюдение требований законодательства РФ (3,56).

Таким образом, исполнительным органам необходимо уделить большее внимание сельским образовательным учреждениям, направить все силы на то, чтобы не допустить реорганизацию или ликвидацию школ и садов в сёлах.

4. Трендовый анализ ключевых показателей развития.

Проведено изучение тенденций изменения одного из основных показателей социально-экономического развития Сергачского района – Численность учащихся общеобразовательных учреждений, чел. Применён анализ временных

рядов с помощью статистических расчётов. Использование, которого позволяет провести оценку закономерностей и зависимостей для получения модели, служащей основой для дальнейшего прогнозирования тенденций. Основная мысль данных исследований оценить тренд, на основе чего провести построение прогнозных моделей.

Среднеквадратическое отклонение наименьшее у квадратической модели, соответственно данная модель наиболее точно описывает исходные данные. Представим уравнение, описывающее данные временные ряды, полученный тренд имеет вид:

$$Y_t = 2859,62 - 168,65 \cdot t + 39,25 \cdot t^2$$

Интерпретация результатов проведённого анализа: прогнозные значения позволяют предугадать возможный уровень исследуемого показателя. Использование модели для прогнозирования результатов, так называемое предиктивное моделирование. Прогноз позволит получить информацию для принятия эффективного управленческого решения.

5. Индикаторы достижения цели и показатели непосредственных результатов: доступность дошкольного образования установится на уровне 100%; доля детей-инвалидов в возрасте

от 1,5 до 7 лет, охваченных дошкольным образованием, от общей численности детей-инвалидов данного возраста достигнет 90%; доля детей-инвалидов, которым созданы условия для получения качественного начального общего, основного общего, среднего общего образования, в общей численности детей-инвалидов школьного возраста составит не менее 99%; удельный вес числа образовательных организаций, обеспечивающих предоставление нормативно закреплённого перечня сведений о своей деятельности на официальных сайтах, в общем числе образовательных организаций сохранится на уровне 100%; отношение среднемесячной заработной платы педагогических работников муниципальных образовательных учреждений к среднемесячной заработной плате в общем образовании Сергачского муниципального района Нижегородской области сохранится на уровне 100%; удельный вес численности учителей общеобразовательных организаций в возрасте до 35 лет в общей численности учителей общеобразовательных организаций достигнет 26%; удельный вес численности населения в возрасте 5 – 18 лет, охваченного образованием, в общей численности населения в возрасте 5 – 18 лет увеличится до 90%; обновление автобусного парка составит 10 единиц.

6. Мероприятия программы.

1. Постановление Правительства Нижегородской области от 29.03.2019 года №180 «Об утверждении государственной программы «Капитальный ремонт образовательных организаций Нижегородской области, реализующих общеобразовательные программы»

2. Постановление Правительства Нижегородской области от 27.11.2018 г. №800 «Об утверждении Адресной инвестиционной программы Нижегородской области на 2019-2021 годы»

3. Постановление Правительства Нижегородской области от 29.12.2015 г. №893 «Об утверждении государственной программы «Создание новых мест в общеобразовательных организациях Нижегородской области в соответствии с прогнозируемой потребностью и современными условиями обучения, на 2016 – 2025 годы»

Источники финансирования мероприятий Программы: областной и местный бюджет, а также внебюджетные средства

7. Ожидаемая эффективность реализации Программы.

В результате выполнения мероприятий будет обеспечено: модернизация образования в соответствии с современными требованиями; создание безбарьерной образовательной среды для детей с ограниченными возможностями; укомплектованность квалифицированными специалистами и молодыми кадрами учреждений дошкольного и школьного образования; ликвидация очередей в образовательные учреждения путём увеличения количества мест; сохранение доступности для детей дополнительного образования и увеличение количества детей в возрасте от 5 до 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет [21-24].

Выводы

На основе проведённого научного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Предложенный алгоритм позволяет определить ключевые параметры, уточнить значение факторов, учитывающих особенности деятельности предприятий и специфику отрасли образования, предложенные мероприятия, провести прогноз по ключевым параметрам социально-экономического развития.

2. Данная методика является инструментом, позволяющим с учётом прогноза совершенствовать процесс социально-экономического развития, а, следовательно, и повышать эффективность деятельности сферы Образование, что позволит упрочить финансовое состояние и позиции предприятий данной отрасли на рынке.

3. Предложенный план мероприятий для развития сельских территорий в части социальной инфраструктуры позволит усовершенствовать процесс управления, а также даёт первичный анализ для целесообразности инвестирования в развитие сферы образования в исследуемых регионах и оценки их окупаемости.

Библиографический список

1. Агабабян, Э.А. Будущее образования или образование будущего / Э.А. Агабабян, Р.А. Коджоян // Бизнес-образование в экономике знаний. – 2019. – №3(14). – С. 5-10
2. Байгильдина, З.Ф. Развитие потенциалов территории как инструмент управления социально-экономическим развитием сельских поселений / З.Ф. Байгильдина // Современный ученый. – 2017. – №2. – С. 46-49
3. Богачев, А.И. Государственная политика в области развития сельских территорий на региональном уровне: состояние и результаты реализации / А.И. Богачев, Л.Н. Дорофеева // Вестник сельского развития и социальной политики. – 2016. – №4(12). – С. 6-11
4. Бухтиярова, Т.И. Устойчивое развитие сельских территорий: теория и практика / Т.И. Бухтиярова, И.В. Хилинская // Агропродовольственная политика России. – 2016. – №7(55). – С. 108-113
5. Воропинова, О.А. Сельские территории: понятие, критерии, современное состояние, динамика развития / О.А. Воропинова // Актуальные вопросы экономических наук. – 2016. – №53. – С. 157-161
6. Глаголева, Л.Э. Устойчивое развитие сельских территорий в России / Л.Э. Глаголева, С.Н. Жук, Д.М. Певнева, П.О. Иванова // Экономика. Инновации. Управление качеством. – 2016. – №2(15). – С. 28-31
7. Ечин, Н.М. Проблемы развития социальной инфраструктуры сельских территорий / Н.М. Ечин, Д. П. Кравченко // Ученые записки Российской академии предпринимательства. – 2016. – №49. – С. 421-427
8. Завалишина, Е.М. Значение образования в развитие человеческого капитала в России / Е.М. Завалишина // Наука и образование: тенденции и перспективы. – 2016. – №1(3). – С. 94-96
9. Занаев, С.С. Проблема развивающего образования в учреждении дошкольного образования / С.С. Занаев // Известия Чеченского государственного университета. – 2017. – №1(5). – С. 120-123
10. Козумбаева, А.О. Образование как инструмент развития общества на обозримую перспективу / А.О. Козумбаева // Наука и инновационные технологии. – 2016. – №1(2). – С. 20-22
11. Лылов, А.С. Концептуальные направления развития сельских территорий / А.С. Лылов // Агропродовольственная политика России. – 2016. – №7(55). – С. 114-117
12. Полухина, М.Г. Развитие местного самоуправления как элемента социально-экономического развития сельских территорий / М.Г. Полухина // Вестник аграрной науки. – 2017. – №5(68). – С. 139-145
13. Помазкова, Н.М. Актуальные проблемы образования дошкольников и школьников в сельской местности / Н.М. Помазкова, Л.В. Абдульманова // Образование и наука в современных условиях. – 2016. – №3(8). – С. 154-157
14. Прохорова, Л.В. Развитие государственно-частных партнерских отношений в достижении устойчивого социально-экономического развития сельских территорий / Л.В. Прохорова, О.Д. Рубаева // АПК России. – 2015. – Том 72. – №1. – С. 124-127
15. Рысбекова, А.А. Актуальность самообразования в образовании. Пути успеха / А.А. Рысбекова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2015. – №11-4. – С. 85-86
16. Семенов, С.Н. Социально-экономическое развитие сельских территорий как фактор устойчивого развития АПК / С.Н. Семенов, В.Н. Рубцова, Е.В. Бочарова // Островские чтения. – 2015. – №1. – С. 464-468
17. Тимонина, Е.А. Теоретические и методические аспекты устойчивого развития сельских территорий / Е.А. Тимонина // Актуальные вопросы экономических наук. – 2016. – №53. – С. 174-178
18. Туровая, А.В. Развитие программ по устойчивому развитию сельских территорий в аграрных регионах / А.В. Туровая, Е.В. Яроцкая // Новая наука: современное состояние и пути развития. – 2016. – №3-1. – С. 219
19. Шулепова, А.В. Перспективы образования будущего в условиях современной модели образования / А.В. Шулепова // Синергия наук. – 2017. – №S14. – С. 40-42
20. Шумакова, О.В. Развитие сельских территорий: тенденции, ключевые проблемы и направления развития / О.В. Шумакова, О.В. Косенчук // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 10-3. – С. 668-672
21. Озина А.М., Чернышов А.Н. Концептуальный аспект формирования механизма регулирования социально-экономических отношений в сфере услуг на основе социального партнерства // Вестник НГИЭИ. 2017. № 2 (69). С. 82-89.
22. 10. Алехина О.Ф., Удалов Ф.Е., Бурмистрова О.В., Ларионова Н.А. Организационно-управленческий аспект развития российской экономики // Вестник НГИЭИ. 2017. № 6 (73). С. 77-86.
23. Нечаева М.Л. Анализ рынка услуг как основной аспект социально-экономического развития регионов // Экономика и управление: проблемы, решения. 2018. Т. 4. № 2. С. 61-64 (РИНЦ).
24. Nechaeva M.L., Nechaev V.N., Iljicheva O.V., Kozlova L.A., Kurilova A.A. Material and technical base of agricultural organizations as the basis for their economic efficiency // International Journal of Advanced Biotechnology and Research. 2019. T. 10. № 1. С. 363-371.