

УДК 338

**КОМПЛАЕНС-КОНТРОЛЬ ПРИ РАБОТЕ С ЗАРУБЕЖНЫМИ КОМПАНИЯМИ, ИМЕЮЩИМИ
ОБОСОБЛЕННОЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЕ В РОССИИ****С.А. Мотин, Е.М. Зацаринная**

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», Москва, email: semyonjan@yandex.ru, e29175z@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматриваются правовые и комплаенс-аспекты взаимодействия российских компаний с зарубежными контрагентами, не являющимися налоговыми резидентами РФ, но осуществляющими деятельность через обособленные подразделения на территории России. Авторами выявлены ключевые затруднения, связанные с отказом банков в выдаче гарантий, невозможностью использования стандартных механизмов обеспечения и увеличением финансовых рисков. В рамках исследования был проведён анализ действующего законодательства, валютного регулирования и судебной практики, сформулированы предложения по совершенствованию правового статуса обособленных подразделений и адаптации комплаенс-процедур к трансграничным контрактам. Особое внимание уделено необходимости институциональной настройки регулирования в условиях смещения экономической активности в сторону азиатских партнёров.

Ключевые слова: комплаенс-контроль, обособленное подразделение, нерезидент, банковская гарантия, правовые риски, регулирование, международное сотрудничество.

**COMPLIANCE CONTROL WHEN WORKING WITH FOREIGN COMPANIES THAT HAVE A SEPARATE
DIVISION IN RUSSIA****S.A. Motin, E.I. Zatsarininnaya**

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, email: semyonjan@yandex.ru, e29175z@yandex.ru

Abstract. The article explores the legal and compliance-related aspects of cooperation between Russian companies and foreign counterparties that are not tax residents of the Russian Federation but operate in Russia through separate subdivisions. The authors identified key difficulties related to banks' refusal to issue guarantees, the impossibility of using standard security mechanisms, and increased financial risks. The study also included an analysis of current legislation, currency regulation, and judicial practice, as well as proposals for improving the legal status of separate divisions and adapting compliance procedures to cross-border contracts. Particular attention is given to the institutional modernization of regulation amid the shift in Russia's economic orientation toward Asian markets.

Keywords: compliance control, separate subdivision, non-resident, bank guarantee, legal risks, regulation, international cooperation.

Дата поступления статьи в редакцию: 20.10.2025

Дата принятия статьи в печать: 28.11.2025

Введение

В условиях глобализации деловой среды и интенсификации трансграничных экономических связей возрастает потребность в эффективной системе внутреннего контроля, направленной на обеспечение соответствия деятельности организации требованиям законодательства, международных стандартов, а также внутренним нормативам. Центральным элементом такой системы выступает комплаенс-контроль, который в последние годы трансформировался из вспомогательной функции в самостоятельное направление корпоративного управления.

Система комплаенса особенно важна при работе с иностранными контрагентами, поскольку такие взаимодействия сопряжены с повышенным уровнем правовой неопределенности, налоговых и валютных рисков, а также с необходимостью учитывать не только нормы национального права, но и международные обязательства. В этом контексте комплаенс-функция принимает на себя задачу адаптации процессов внутри компании к трансграничному регулированию, включая соблюдение антикоррупционного, экспортного, валютного, миграционного и санкционного законодательства.

Среди ключевых задач комплаенс-контроля в международной деятельности можно выделить:

- идентификацию и оценку юридических рисков при заключении и исполнении внешнеэкономических контрактов;
- обеспечение прозрачности операций в глазах финансовых институтов и регуляторов;
- снижение вероятности привлечения компании к ответственности за нарушение иностранных или международных норм;
- защиту интересов компании в условиях неоднородности правовых режимов и различий в толковании норм права.

Комплаенс-контроль также играет важную роль в обеспечении доступа к финансовым инструментам, включая кредитование, страхование и независимые гарантии. Финансовые учреждения, действующие в условиях строго регулируемой среды, предъявляют повышенные требования к прозрачности операций и юридической чистоте связей компании с иностранными контрагентами. В этой связи отказ в предоставлении независимой гарантии может быть обусловлен недостаточностью информации о правовом статусе получателя гарантийного обеспечения, особенно в случае, если речь идет о нерезиденте, осуществляющем деятельность через обособленное подразделение.

Результаты исследования

Разработка и внедрение комплаенс-политик становится особенно актуальной в условиях, когда хозяйствующий субъект взаимодействует с нерезидентами, не имеющими полноценного правового статуса на территории России. Комплаенс-контроль в трансграничной деятельности выполняет роль юридического фильтра, позволяющего адаптировать хозяйственную деятельность компании к многоуровневому регулированию. Его эффективная реализация требует не только формального соблюдения процедур, но и системной интеграции правовых, финансовых и организационных механизмов, направленных на снижение правовых рисков и укрепление доверия со стороны финансовых и институциональных партнеров.

Международные стандарты комплаенса формализованы в документах, разработанных авторитетными институтами. Одним из ключевых документов стал международный стандарт ISO 37301:2021 «Системы управления соответствием — Требования с руководящими указаниями по применению», заменивший прежний стандарт ISO 19600. В нем изложены базовые принципы построения комплаенс-систем, включая:

- верховенство закона;
- прозрачность и отчетность;
- независимость контрольных функций;
- выявление и анализ рисков;
- внедрение механизмов внутренней отчетности и реагирования [17].

В таблице 1 представлен сравнительный анализ правовых статусов участников сделок.

Таблица 1

Сравнительный анализ правовых статусов

Критерий сравнения	Резидент РФ (юридическое лицо)	Нерезидент	Обособленное подразделение нерезидента
Налоговая регистрация в РФ	да	нет	да
Самостоятельная правосубъектность	да	да	нет
Право открывать счета в РФ	да	ограничено	да (на имя материнской компании)
Возможность получения гарантии	да	нет	зависит от трактовки банком
Валютный контроль	нет (при расчетах в рублях)	да	да

Источник: составлено автором на основе [2, 6, 10].

Данные, отраженные в таблице, наглядно систематизирует различия в статусе, что важно для раскрытия темы правосубъектности подразделений и связанных с этим проблем при получении независимой гарантии.

Существенным аспектом международного комплаенс-контроля является определение правового статуса участников сделок, включая наличие юридического лица, налогового резидентства, регистрации на территории страны-контрагента и пр. Международная практика исходит из того, что обособленное подразделение, не обладая статусом самостоятельного юридического лица, не может в полной мере выступать субъектом прав и обязанностей по международным контрактам. В контексте работы с банковскими

гарантиями и страховыми механизмами данное обстоятельство существенно ограничивает возможности доступа к финансовым инструментам.

Особое внимание в международной практике уделяется работе с контрагентами из стран с высоким уровнем комплаенс-рисков, включая юрисдикции с непрозрачной структурой собственности, ограниченным доступом к корпоративной отчетности и слабой судебной системой. К таким странам часто относят и часть азиатских государств, где вопросы юридического резидентства и корпоративного регулирования трактуются менее строго, чем в странах ОЭСР. В связи с этим международные банки и страховые компании предъявляют к клиентам из России, взаимодействующим с китайскими или иными азиатскими подрядчиками, повышенные требования: требуется раскрытие структуры собственности, предоставление заверенных переводов учредительных документов, обоснование экономической целесообразности сделки и подтверждение резидентного статуса [13].

Формирующаяся практика *due diligence* и KYC (*Know Your Customer*) закреплена во внутренних положениях банков, транснациональных компаний и аудиторских организаций. Эти процедуры нацелены на выявление бенефициаров, проверку юридической правоспособности, санкционных рисков и рисков двойного финансирования. Однако существующие механизмы зачастую формализованы и не учитывают специфику сделок с участием обособленных подразделений иностранных компаний, зарегистрированных в России. Такие подразделения могут иметь ИНН, вести обособленную бухгалтерию и состоять на учете в российских налоговых органах, но при этом сохраняется отсутствие полной юридической автономии, что вызывает затруднения при выдаче гарантий, оформлении субсидий, заключении соглашений о государственно-частном партнерстве [6].

Одним из существенных ограничений при работе с нерезидентами в международной практике является невозможность обеспечения контракта независимой гарантией в пользу организации, не имеющей юридического лица в стране исполнения договора. В этом случае обособленное подразделение не признается надлежащим бенефициаром, что делает невозможным применение стандартных форм обеспечения обязательств. Такие ситуации требуют или пересмотра условий контракта, или использования дорогостоящих альтернативных механизмов (страхование ответственности, корпоративные поручительства, депонирование средств).

Таким образом, международная практика комплаенс-контроля исходит из презумпции юридической строгости в отношении участников трансграничных сделок и требует формализации всех элементов правоспособности, включая юридический статус контрагента, его резидентность, налоговую отчетность и доступ к правосудию. Для российских компаний, работающих с иностранными заказчиками, особенно в стратегических отраслях, это означает необходимость создания гибкой, но юридически безупречной комплаенс-системы, способной адаптироваться к многоуровневому регулированию и сводить к минимуму риски отказа в предоставлении ключевых финансовых инструментов [12].

Правовое регулирование комплаенс-контроля в Российской Федерации в последние годы демонстрирует тенденцию к усложнению и детализации. Это обусловлено усилением внешнеполитических рисков, введением санкционных режимов и необходимостью обеспечения стабильности хозяйственных операций в трансграничной среде. Особую сложность представляет взаимодействие российских компаний с иностранными юридическими лицами, осуществляющими деятельность через обособленные подразделения на территории России. Данная правовая конфигурация порождает ряд ограничений, прямо влияющих на доступ к финансовым инструментам, в частности — к независимым гарантиям.

Согласно статье 55 Гражданского кодекса РФ, обособленное подразделение — это территориально выделенное подразделение юридического лица, находящееся вне места его регистрации, которое создается для осуществления представительских или иных функций. При этом обособленное подразделение не обладает статусом самостоятельного юридического лица, не может выступать стороной договора от собственного имени и действует на основании доверенности от головной компании. В случае иностранных организаций обособленное подразделение подлежит постановке на налоговый учет в России (ст. 83 Налогового кодекса РФ), однако не приобретает налогового резидентства, если не выполнены критерии, указанные в статье 246.2 НК РФ [1].

Исследование содержания НК РФ показывает, что налогово-правовой статус компании зависит от степени её присутствия на территории страны. С учетом этого критерия можно выделить несколько категорий иностранных предприятий, которые будут признаны на территории Российской Федерации резидентами:

— иностранные компании, которые не прошли надлежащую регистрацию (то есть не зарегистрированы);

- иностранные организации, которые имеют постоянные представительства и зарегистрированы в Российской Федерации;
- контролируемые иностранные лица;
- иностранные компании, управление которыми осуществляется из России и которые считаются резидентами нашей страны.

На основе анализа налогового законодательства и его практического применения можно подробно рассмотреть налогово-правовой статус указанных выше категорий иностранных организаций.

С юридической точки зрения ключевая проблема заключается в том, что такие подразделения рассматриваются как часть иностранного юридического лица, а не как независимый субъект права. Это, в свою очередь, влечет невозможность признания обособленного подразделения в качестве полноценного бенефициара независимой гарантии. Согласно статье 368 ГК РФ, независимая гарантия выдается по просьбе принципала (должника) и предназначена для обеспечения исполнения обязательств перед бенефициаром (кредитором). В случае, если бенефициаром является иностранная организация, не обладающая статусом налогового резидента РФ, банки применяют повышенные меры комплаенс-проверки либо отказывают в предоставлении гарантии [10, 11].

Проблема усугубляется действием валютного законодательства. Согласно Федеральному закону №173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», операции между резидентами и нерезидентами подлежат валютному контролю, включая контроль за репатриацией выручки, оформлением паспортов сделок и соблюдением требований к расчетам. Иностранные компании, даже имеющие обособленные подразделения в России, сохраняют статус нерезидента, если не происходит трансформации правового статуса (регистрация дочернего юридического лица). Это создает правовую асимметрию: с одной стороны, подразделение действует в российской юрисдикции, участвует в расчетах, привлекает подрядчиков, но с другой — не обеспечивает необходимую правовую защиту для взаимодействующих с ним российских компаний [3].

Дополнительным ограничением выступает позиция финансовых институтов, особенно в условиях санкционного давления. Банки, действуя в рамках рекомендаций Центрального банка РФ и внутренних регламентов по противодействию отмыванию доходов (115-ФЗ), нередко трактуют участие иностранных заказчиков как фактор риска. В случае отсутствия юридической определенности, полной корпоративной структуры, четкой резидентности и подтвержденной юрисдикции, финансовые учреждения отказывают в оформлении гарантий, кредитных линий и других обеспечительных механизмов. Это резко ограничивает возможности российских подрядчиков по участию в проектах, финансируемых нерезидентами, даже при наличии физического присутствия заказчика на территории России [4, 6].

В настоящее время не все счета российской системы учета поддаются соотнесению со статьями отвечающего международным стандартам балансового отчета, даже если при этом используется метод отнесения их к активам или пассивам в зависимости от наличия положительного или отрицательного сальдо [11].

Отсутствие четкой конструкции «юридического присутствия без резидентства» порождает серьезные правовые и финансовые риски для отечественных подрядчиков, ограничивает их возможности по привлечению банковского и проектного финансирования, а также снижает конкурентоспособность на внешнеэкономических рынках.

Рынок строительных и подрядных услуг в Российской Федерации в период 2021–2024 гг. демонстрировал устойчивый рост при одновременном усилении регуляторной нагрузки и усложнении механизма взаимодействия с зарубежными партнерами. Отрасль оставалась одним из ключевых драйверов внутреннего спроса, структурных инвестиций и модернизации инфраструктуры. Однако внешнеполитические ограничения, санкции и разрыв логистических цепочек существенно повлияли на трансформацию форм взаимодействия между подрядчиками, заказчиками и финансовыми институтами [7].

По данным Минстроя РФ и Росстата, с 2021 по 2023 год объем работ по виду деятельности «строительство» увеличился более чем на 15%, при этом доминирующими оставались объекты нефтегазовой инфраструктуры, капитального ремонта, дорожного строительства и жилищного строительства. В то же время наблюдалось перераспределение заказов в пользу компаний, обладающих устойчивыми связями с государственным и квазигосударственным сектором, а также допуском к системам госфинансирования [16].

Отдельное место занимает участие иностранных заказчиков в российских инфраструктурных проектах. После 2022 года западные компании в значительной степени свернули деятельность на территории РФ, что освободило нишу для компаний из Китая, Турции, ОАЭ и стран Юго-Восточной Азии. Вслед за этим

изменился и формат взаимодействия: вместо прямых дочерних предприятий стали использоваться схемы с участием обособленных подразделений, представительств и временных консорциумов. Такие модели, хотя и сохраняли юридическое присутствие на территории РФ, не обеспечивали полной прозрачности с точки зрения юрисдикции, что порождало дополнительные юридические и комплаенс-риски.

Российские подрядчики, особенно в строительной и монтажной отраслях, оказались в условиях двойного давления: с одной стороны — необходимость оперативно адаптироваться к новым требованиям международных заказчиков, а с другой — соблюдение внутреннего законодательства, включая валютный, налоговый и банковский контроль. Одной из наиболее значимых проблем стала невозможность получения независимых гарантий в пользу иностранных заказчиков с нерезидентным статусом, несмотря на их физическое и юридическое присутствие на территории РФ в форме обособленных подразделений.

Финансовые инструменты, включая независимые гарантии, авансовые гарантии и гарантии исполнения обязательств, являются необходимым элементом обеспечения выполнения строительных контрактов. В условиях отсутствия гарантийной поддержки компаниям приходилось либо прибегать к дорогостоящим альтернативам (депонирование средств, страхование), либо выполнять работы за счет кредитных или собственных ресурсов, что существенно повышало стоимость проекта и увеличивало финансовую нагрузку. Особенно остро эта проблема проявляется при долгосрочных контрактах, предусматривающих выплату последней части вознаграждения (обычно 10–15%) по истечении гарантийного срока эксплуатации объекта, который может достигать 5–7 лет [6, 7].

Отдельно следует отметить влияние санкционной политики на структуру партнерских отношений. Банки и страховые организации — как российские, так и иностранные — значительно ужесточили процедуры внутреннего контроля и проверки контрагентов. Любое взаимодействие с иностранным элементом в контракте, даже при наличии российского ИНН и регистрации, рассматривается как повышенный риск, что ведет к отказам в сопровождении сделок, задержке платежей и нарушению контрактных сроков. Подрядчики, сотрудничающие с китайскими компаниями, особенно часто сталкиваются с необходимостью доказывать добросовестность контрагента, раскрывать структуру владения и предоставлять сведения о конечных бенефициарах, которые не всегда доступны.

В современных условиях рынок строительных и подрядных услуг в России демонстрирует не только рост объемов, но и повышение сложности контрактных структур, юридических моделей и механизма их обеспечения. Компании, работающие в данной отрасли, особенно в трансграничном сегменте, нуждаются в адаптированных комплаенс-механизмах, способных учитывать специфику национального и международного регулирования. Без модернизации нормативной базы и усиления правового статуса обособленных подразделений иностранных компаний продолжение текущей практики будет сдерживать инвестиционную активность и затруднять реализацию крупных инфраструктурных проектов.

Взаимодействие российских компаний с зарубежными юридическими лицами, осуществляющими деятельность на территории Российской Федерации через обособленные подразделения, сопряжено с рядом устойчивых юридических, финансовых и институциональных рисков. Несмотря на наличие у таких подразделений признаков полноценной хозяйственной активности — включая регистрацию в налоговых органах, наличие расчетного счета и ведение бухгалтерского учета, — они не обладают самостоятельной правосубъектностью. Это обстоятельство порождает множественные ограничения и правовые неопределенности, особенно в сфере контрактного обеспечения, налогового регулирования и валютного контроля.

Одним из наиболее существенных рисков является правовая неопределенность в отношении полномочий обособленного подразделения выступать стороной договора, получателем обеспечительных мер и субъектом прав в судебных и административных спорах. Согласно действующему гражданскому законодательству РФ (ст. 55 ГК РФ), обособленное подразделение не является юридическим лицом, а значит, не может быть самостоятельным участником гражданского оборота. Тем самым ограничивается его способность быть стороной договора, получателем банковской гарантии, выгодоприобретателем по договорам страхования или бенефициаром в системе субсидий и льгот [1].

Немаловажным фактором риска является отсутствие судебной практики, способной создать устойчивые правовые ориентиры для участников таких правоотношений. Это ведет к усложнению процедуры защиты прав, увеличению затрат на правовое сопровождение и снижению предсказуемости судебных решений. В отсутствие единообразной практики компании вынуждены учитывать наихудшие сценарии развития событий, что влияет на стратегию входа в проекты.

В условиях текущих вызовов критически важной становится разработка юридических и комплаенс-решений, способных обеспечить безопасное участие российских подрядчиков в трансграничных контрактах с формально нерезидентными заказчиками, действующими в рамках российской юрисдикции.

Выводы

С учетом выявленных правовых ограничений и комплаенс-рисков, системное взаимодействие российских подрядчиков с иностранными компаниями, осуществляющими деятельность в форме обособленных подразделений, требует корректировки действующего регулирования. Современная практика подтверждает несоответствие правового статуса таких подразделений экономической реальности, что влечет не только рост транзакционных издержек, но и ограничивает доступ отечественных компаний к инструментам банковского и проектного финансирования.

Целесообразно рассмотреть возможность заключения двусторонних соглашений с ключевыми странами-партнерами (например, с КНР), предусматривающих признание правового статуса обособленных подразделений на территории РФ и допуск к банковским и государственным механизмам обеспечения. Это создаст предсказуемую среду для реализации крупных международных проектов.

Введение указанных изменений обеспечит баланс между юридической определенностью, финансовой устойчивостью и практической реализацией строительных и подрядных контрактов с участием иностранных компаний, действующих в форме обособленных подразделений. В условиях растущей экономической интеграции с азиатским регионом данный вопрос приобретает не только правовое, но и стратегическое значение.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 21.10.2025).
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/ (дата обращения 21.10.2025).
3. Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле». [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45458/ (дата обращения 21.10.2025).
4. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём» (в ред. от 24.06.2025). [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32834/ (дата обращения 21.10.2025).
5. Положение Банка России от 25.03.2022 № 762-П «О порядке осуществления банками гарантий и обязательств». [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_415781/ (дата обращения 21.10.2025).
6. Ващекина И.В., Ващекин А.Н. Международные меры противодействия отмыванию нелегальных доходов пятого поколения — правовые условия укрепления безопасности финансового рынка // Вестник ГУУ. 2021. № 1. С. 126-132. DOI: 10.26425/1816-4277-2021-1-126-133 EDN: HPVDTE.
7. Князева А.В. Международное и российское налогообложение трансграничной косвенной продажи недвижимости в 2021-2023 годах // Экономика. Налоги. Право. 2021. № 14. С. 123-130.
8. Пименов С.Д. Налоговое резидентство: Правовое регулирование // Мониторинг правоприменения. 2024. № 4 (53). С. 28-34. DOI: 10.24412/2226-0692-2024-4-28-35 EDN: ZBASMН.
9. Сорокин К.В., Попова Д.С. Обзор международных классификаций, применяемых в статистике предприятий, для организации учета по обособленным подразделениям // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 124 (87). DOI: 10.24412/2500-1000-2023-12-4-199-202 EDN: FDMGRZ.
10. КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 21.10.2025).
11. Грант — законодательство. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 11.10.2025).
12. Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nalog.gov.ru> (дата обращения: 06.10.2025).
13. Минфин России: документы и разъяснения. [Электронный ресурс]. URL: <https://minfin.gov.ru> (дата обращения: 06.10.2025).
14. Банк России: раздел валютного регулирования. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cbr.ru/vfs> (дата обращения: 06.10.2025).
15. Китай готов вложиться в российские СПГ-проекты // Mashnews. [Электронный ресурс]. URL: <https://mashnews.ru/kitaj-gotov-vlozhitsya-v-rossijskie-spg-proektyi.-no-tolko-vzamen-na-nalogovyie-igoty.html> (дата обращения: 08.10.2025).
16. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 09.10.2025).
17. ISO 37301:2021 Compliance management systems — Requirements with guidance for use. International Organization for Standardization, 2021. 40 p.