

УДК 336.22

НАЛОГОВАЯ НАГРУЗКА В ПРИВОЛЖСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ: АНАЛИЗ, ВЫЗОВЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ**С.М. Леонтьева, Е.Р. Мухина, К.Р. Калинина, А.В. Власова**

Пермский национальный исследовательский политехнический университет, Пермь, email: BeltukovaSvetlana@yandex.ru

***Аннотация.** В современных условиях высокой неопределенности деловой среды оценка налогового бремени имеет ключевое значение в вопросах налогового планирования и администрирования. Показатель налоговой нагрузки выступает одним из ключевых факторов социально-экономического развития регионов. В этой связи вопросы оценки налогового бремени представляют как научный, так и практический интерес. Статья посвящена углубленному анализу расчета уровня налоговой нагрузки. В ходе исследования рассмотрены как динамика, так и текущий уровень фискального бремени. Результаты позволяют заключить, что наблюдается устойчивая тенденция к усилению налогового давления. Подобная динамика порождает риски для долгосрочного экономического роста, становясь особенно критичной в регионах с чрезмерно высокой фискальной нагрузкой. Результаты исследования могут быть полезны для уточнения методических и теоретических аспектов расчета налоговой нагрузки для органов власти.*

***Ключевые слова:** налоги, налоговая нагрузка, налоговое бремя, устойчивое развитие региона, бюджет, отраслевая структура экономики.*

TAX BURDEN IN THE VOLGA FEDERAL DISTRICT: ANALYSIS, CHALLENGES AND PROSPECTS FOR REGIONAL DEVELOPMENT**S.M. Leontyeva, E.R. Mukhina, K.R. Kalinina, A.V. Vlasova**

Perm national research polytechnical university, Perm, email: BeltukovaSvetlana@yandex.ru

***Abstract.** In today's highly uncertain business environment, assessing the tax burden is crucial for tax planning and administration. The tax burden is a key factor in regional socioeconomic development. Therefore, assessing the tax burden is of both scientific and practical interest. This article provides an in-depth analysis of tax burden calculations. The study examines both the dynamics and the current level of the tax burden. The results suggest a steady trend toward increasing tax pressure. This trend poses risks to long-term economic growth, becoming particularly critical in regions with excessively high tax burdens. The results of this study may be useful for refining the methodological and theoretical aspects of tax burden calculations for government agencies.*

***Keywords:** taxes, tax burden, tax burden, sustainable development of the region, budget, sectoral structure of the economy.*

Дата поступления статьи в редакцию: 25.12.2025

Дата принятия статьи в печать: 18.02.2026

Введение

В рамках устойчивого развития регионов необходимо понимание того, как формируется и изменяется налоговая нагрузка с учетом изменений налогового законодательства и рядов введенных санкций. Уровень налоговой нагрузки во многом определяет, насколько благоприятной будет среда для ведения бизнеса и привлечения инвестиций. При чрезмерно высокой нагрузке поступления в бюджет могут не только не увеличиться, но и, напротив, снизиться, поскольку возникнет отток инвестиций из региона. Более того, это может повлечь за собой отток рабочей силы, так как люди и компании будут искать менее обремененные налогами регионы для проживания и ведения деятельности.

Цель исследования

Цель исследования заключается в анализе и оценке налоговой нагрузки в регионах Приволжского Федерального округа, что позволит выявить степень и взаимосвязь между экономическими вызовами и фискальной политикой.

Материал и методы исследования

В данном исследовании применены как общенаучные, так и эмпирические методы исследования, в том числе: статистические методы анализа, обзор, диагностика, оценка, сравнение, нормативный метод.

Результаты исследования

Финансовая самостоятельность всех регионов, а не только входящих в состав Приволжского Федерального округа, во многом определяется их собственными источниками доходов, среди которых основную роль играют налоговые поступления в бюджет субъектов РФ [1]. Каждый субъект Российской Федерации разрабатывает собственную налоговую политику, действуя строго в рамках установленных законодательством норм и границ. Главная задача такой налоговой политики – обеспечить достаточность собственных доходов для покрытия бюджетных расходов и стимулировать экономический рост всех отраслей региона [2].

Именно для соблюдения баланса при планировании бюджетно-налоговой политики региона используется ключевой показатель, как налоговая нагрузка. Основой для расчета налоговой нагрузки является валовой региональный продукт (далее ВРП), который отражает общую стоимость товаров и услуг, произведенных в регионе [3].

На федеральном уровне налоговая нагрузка измеряется уже в больших масштабах. Она определяется как соотношение общих налоговых доходов и страховых взносов к внутреннему валовому продукту (далее ВВП). Этот показатель, часто называемый уже не налоговой нагрузкой, а налогоёмкостью, который характеризует долю ВВП. Такой подход позволяет сравнивать налоговое бремя на макроуровне и проводить международные сопоставления. Уровень налогоёмкости зависит от двух факторов. Первый фактор предусматривает какие налоги и платежи включаются в расчет показателя. Второй фактор – это величина показателя, с которым они сравниваются [4]. Для достоверного сравнения такого показателя необходимо использовать единые валютные системы и налоги, задействованные в расчётах.

Многие исследования, посвящённые сравнению налогоёмкости разных стран, отмечают особый аспект российской специфики налогов. Он заключается в структуре налоговых платежей, где доля налогов, связанных с оплатой труда, занимает значительно большую часть общих налоговых платежей, чем во многих других странах. Такая высокая нагрузка на фонд оплаты труда может приводить к нежелательным последствиям, таким как снижение предложения товаров и услуг на рынке и, как следствие, рост цен.

Международный опыт подсказывает, что при установлении налоговых изъятий главным ориентиром должны служить экономические стимулы для развития производства, то есть интересы самих товаропроизводителей [5]. Налоговые изъятия служат средством пополнения бюджета в части перераспределения денежных средств.

Понятие налоговой нагрузки рассматривается на разных уровнях. Так, о нем можно говорить и в контексте оценки финансового состояния отдельного предприятия [6]. Оценка совокупного влияния налогового бремени на экономику компании – задача, вызывающая дискуссии как в мировой, так и в российской практике. Мировой опыт показывает, что оптимальной считается нагрузка, не превышающая 30–40% от дохода предприятия, хотя этот показатель сильно варьируется от страны к стране. Развитые страны, как правило, имеют более высокий уровень налоговой нагрузки в компаниях по сравнению со слаборазвитыми. В то же время, в российской экономике, по мнению одних экспертов, налоговая нагрузка компаний остаётся высокой и, возможно, в связи с последними налоговыми изменениями возрастёт ещё сильнее.

Таким образом, все теоретические аспекты и вызовы, касающиеся анализа налоговой нагрузки на различных уровнях, требуют практического подтверждения. Объектом исследования в рамках данного исследования выступает Приволжский Федеральный округ.

В таблице 1 продемонстрированы показатели налоговой нагрузки в % к ВРП на примере Приволжского Федерального округа в период с 2015 по 2024 гг.

В Приволжском Федеральном округе наблюдается существенное различие в динамике налоговой нагрузки за период с 2015 по 2024 год (табл. 1). Диапазон изменений весьма широк: от регионов, таких как Кировская область, где налоговая нагрузка почти не изменилась за эти девять лет, до Пермского края, где к 2024 году она увеличилась примерно в 2,7 раза по сравнению с 2015 годом.

Учитывая столь значительные различия, регионы Приволжского Федерального округа можно разделить на две ключевые группы с разной динамикой этого показателя.

К первой группе, отличающейся наиболее стабильной налоговой нагрузкой за последние годы, согласно данным таблицы 1, относятся: Саратовская область, Нижегородская область, Республика Марий Эл, Ульяновская область, Пензенская область, Чувашская республика, Республика Мордовия и Кировская область. В этих регионах налоговая нагрузка изменилась в пределах 10%, в отличие от показателей других регионов, попавших во вторую группу.

Для наглядности динамики налоговой нагрузки в данных регионах был построен график, демонстрирующий слабый рост показателя (рис. 1).

Таблица 1

Показатели налоговой нагрузки в % к ВРП по данным Приволжского Федерального округа за 2015–2024 гг.

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Приволжский Федеральный округ	23,5	23,4	27,1	31,6	29,2	22,7	35,5	33,0	31,7	35,9
Кировская область	16,7	15,8	15,4	15,5	15,2	13,5	17,0	15,1	16,6	17,5
Нижегородская область	19,7	22,4	23,4	22,2	21,1	20,7	26,8	27,0	28,1	27,2
Оренбургская область	31,6	27,4	34,0	46,6	40,6	27,8	55,5	51,6	46,7	50,4
Пензенская область	12,6	14,1	15,2	14,8	13,6	14,2	16,3	16,2	17,6	18,8
Пермский край	24,4	24,2	29,3	34,5	32,3	24,0	45,4	46,0	46,3	66,1
Республика Башкортостан	21,3	21,1	25,0	30,3	23,3	20,4	23,0	19,2	19,9	19,8
Республика Марий Эл	12,7	12,1	15,9	14,2	16,1	11,9	14,9	16,9	17,7	18,7
Республика Мордовия	19,0	19,5	20,3	16,9	15,7	15,5	18,0	18,7	18,8	20,0
Республика Татарстан	26,0	24,8	30,1	36,5	34,0	24,1	42,4	36,5	31,3	34,8
Самарская область	26,8	27,8	32,6	38,1	38,5	30,3	50,8	42,7	42,3	50,4
Саратовская область	22,2	23,7	25,6	28,2	24,7	19,0	22,2	20,2	19,2	20,3
Удмуртская Республика	31,1	28,2	31,2	39,3	36,2	23,9	44,0	42,7	41,3	46,7
Ульяновская область	18,4	21,1	22,6	22,7	25,1	20,6	23,8	21,3	20,8	21,4
Чувашская Республика	15,4	16,3	16,7	18,3	18,1	16,5	17,7	19,0	20,2	20,5

Источник: составлено авторами на основе [7].

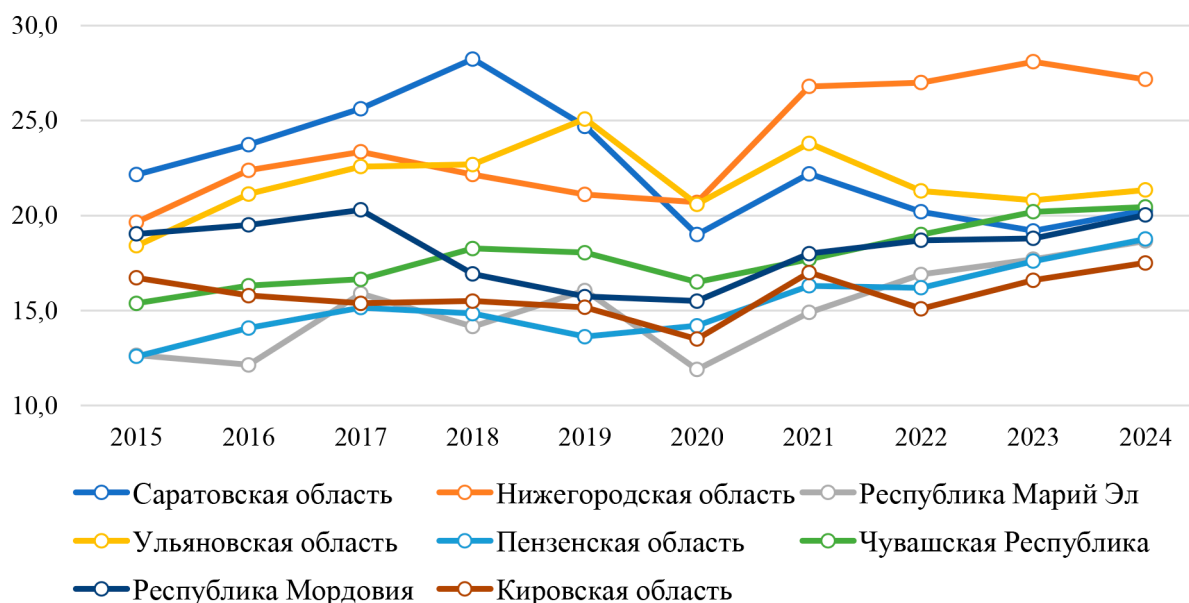


Рис. 1. Динамика регионов Приволжского Федерального округа со стабильной налоговой нагрузкой за 2015-2024 гг.

Источник: составлено авторами на основе [7].

Ко второй группе с высокой налоговой нагрузкой можно отнести: Пермский край, Оренбургскую область, Самарскую область, Удмуртскую Республику и Республику Татарстан. Стоит отметить, что вторая группа регионов характеризуется значительно более высокой динамикой налоговой нагрузки, показатель разнообразия которой варьируется от 11% до 43% (рис. 2).

Рисунок 2 наглядно демонстрирует стремительный рост налоговой нагрузки во всех регионах этой группы за последние годы. Такой существенный показатель изменения налоговой нагрузки объясняется

их сырьевой и промышленной специализацией, включающей добычу нефти и газа, нефтепереработку, нефтехимию, машиностроение, металлургию и другие отрасли. Эти направления обеспечивают высокую налоговую базу, в том числе благодаря значительной грантовой поддержке, направленной на расширение и развитие данных отраслей. Также в этих регионах присутствуют градообразующие предприятия и крупные промышленные холдинги, которые, не имея права на налоговые льготы и специальные налоговые режимы в связи со специализацией или фактическими показателями (такими как среднесписочная численность работников предприятий, значениями остаточной стоимости основных средств и нематериальных активов), гарантируют устойчиво высокие налоговые поступления.

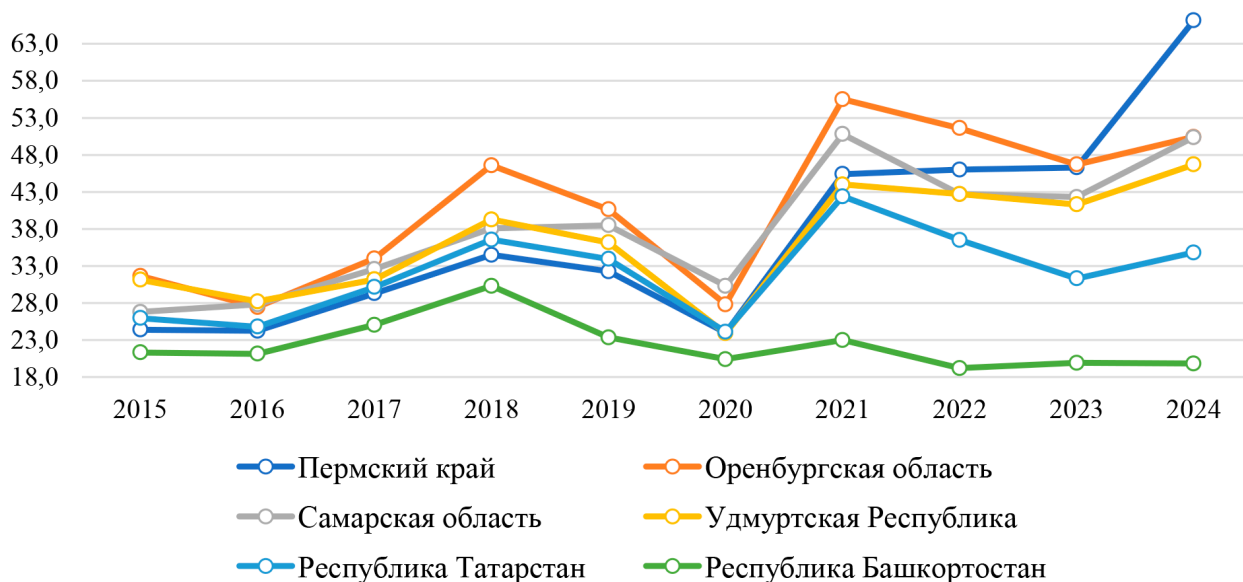


Рис. 2. Динамика регионов Приволжского Федерального округа с высокой налоговой нагрузкой за 2015–2024 гг.

Источник: составлено авторами на основе [7].

Отдельного внимания заслуживает Республика Башкортостан. В отличие от других регионов второй группы, здесь наблюдаются колебания налоговой нагрузки, приближенные к показателям первой группы. Однако, несмотря на сравнительно небольшие колебания (11,1%, в отличие от минимального значения в 18,3%), данный регион не может быть отнесен к регионам с наиболее стабильной налоговой нагрузкой. Его экономическая структура, зависящая от нефтедобычи и иной ресурсно-сырьевой базы, при этом снижает зависимость от колебаний цен на сырье благодаря развитой обрабатывающей промышленности, особенно нефтепереработке. Это, в свою очередь, уменьшает волатильность налоговых поступлений. Таким образом, относительная стабильность и более низкая налоговая нагрузка в Башкортостане обусловлены диверсификацией экономики, государственной поддержкой бизнеса и особенностями налоговой политики.

Остальные регионы второй группы демонстрируют схожие показатели, не выделяясь значительными отличиями. Исключением является Пермский край, где высокая налоговая нагрузка полностью объясняется его статусом крупного промышленного и нефтедобывающего региона.

Однако, для полного понимания изменений налоговой нагрузки в регионах, необходимо не только анализировать относительные показатели, но и изучить абсолютные значения, а также рассмотреть более поздние периоды, чтобы выявить тенденции, обусловленные внутренними и внешними факторами.

В результате анализа динамики налоговой нагрузки за более поздний период установлено, что в 2019–2020 годах во всех регионах округа данный показатель снизился (таблица 2). Основными причинами стали антикризисные меры, связанные с пандемией COVID-19: отсрочки и снижение налоговых выплат, предоставление льгот для пострадавших отраслей (общественное питание, туризм, культура) и освобождение от авансовых платежей и имущественных налогов за II квартал 2020 года. Значительную роль сыграли изменения в налоговом законодательстве, позволяющие принимать к вычету входящий НДС по товарам, приобретенным за счет субсидий, выделенных без учета НДС [8].

Таблица 2

Абсолютный прирост показателей налоговой нагрузки в % к ВРП по данным Приволжского Федерального округа за 2015–2024 гг.

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Приволжский Федеральный округ	-0,1	+3,7	+4,5	-2,3	-6,5	+12,8	-2,5	-1,3	+4,2
Кировская область	-0,9	-0,4	+0,1	-0,3	-1,7	+3,5	-1,9	+1,5	+0,9
Нижегородская область	+2,7	+1,0	-1,2	-1,1	-0,4	+6,1	+0,2	+1,1	-0,9
Оренбургская область	-4,2	+6,6	+12,6	-6,0	-12,8	+27,7	-3,9	-4,9	+3,7
Пензенская область	+1,5	+1,1	-0,3	-1,2	+0,6	+2,1	-0,1	+1,4	+1,2
Пермский край	-0,2	+5,1	+5,2	-2,2	-8,3	+21,4	+0,6	+0,3	+19,8
Республика Башкортостан	-0,2	+3,9	+5,3	-7,0	-2,9	+2,6	-3,8	+0,7	-0,1
Республика Марий Эл	-0,5	+3,8	-1,7	+1,9	-4,2	+3,0	+2,0	+0,8	+1,0
Республика Мордовия	+0,5	+0,8	-3,4	-1,2	-0,2	+2,5	+0,7	+0,1	+1,2
Республика Татарстан	-1,2	+5,4	+6,4	-2,6	-9,9	+18,3	-5,9	-5,2	+3,5
Самарская область	+1,0	+4,8	+5,5	+0,4	-8,2	+20,5	-8,1	-0,4	+8,1
Саратовская область	+1,6	+1,9	+2,6	-3,5	-5,7	+3,2	-2,0	-1,0	+1,1
Удмуртская Республика	-2,9	+3,0	+8,1	-3,1	-12,3	+20,1	-1,3	-1,4	+5,4
Ульяновская область	+2,7	+1,4	+0,1	+2,4	-4,5	+3,2	-2,5	-0,5	+0,6
Чувашская Республика	+0,9	+0,3	+1,6	-0,2	-1,6	+1,2	+1,3	+1,2	+0,3

Источник: составлено авторами на основе [7].

Таким образом, уменьшение налоговой нагрузки в этот период было результатом комплексных мер, направленных на сохранение занятости, поддержку ликвидности бизнеса и смягчение экономических последствий пандемии.

В 2021 году наблюдалось обратное явление – увеличение налоговой нагрузки. Это было связано с необходимостью восстановления экономики после кризиса 2020 года и компенсации бюджетных потерь. Дополнительными факторами стали изменения в налоговой политике, включая введение прогрессивной шкалы НДФЛ для доходов свыше 5 млн. рублей в год, отмену налоговых льгот по купонам всех облигаций, повышение НДС и акцизов. Период 2023–2024 гг. вновь ознаменовался ростом налоговой нагрузки в регионах округа. Этот подъем вызван комплексом факторов, включая изменения в налоговом и таможенном законодательстве [9].

С 1 января 2024 года введен разовый налог на сверхприбыль (10%) для организаций со средней прибылью за 2021–2022 годы свыше 1 млрд. рублей [10]. Инфляция и рост номинальных доходов предприятий и населения, а также увеличение объемов потребления привели к расширению налоговой базы и, как следствие, к росту поступлений по НДС, рассчитываемому от цен реализации.

После санкционных шоков восстановление производства и экономической активности также способствовало росту налоговых отчислений, что аналогично ситуации после пандемии COVID-19, когда рост нагрузки был направлен на восстановление экономики. Усиление налогового администрирования, повышение собираемости налогов и ужесточение контроля за трансфертным ценообразованием также внесли свой вклад. Дополнительным фактором стало введение временных экспортных пошлин на широкий перечень товаров с привязкой к курсу рубля.

Эти меры свидетельствуют о тенденции смещения фискальной политики в сторону увеличения доходов бюджета через комбинацию прямых налоговых мер и косвенных механизмов, связанных с экономическим ростом и усилением контроля.

Выводы

Таким образом, анализ динамики налоговой нагрузки на примере Приволжского Федерального округа в период с 2019 по 2024 год продемонстрировал сложную взаимосвязь между глобальными экономическими вызовами, мерами государственной поддержки и фискальной политикой. От антикризисных мер, направленных на смягчение последствий пандемии, до адаптации к санкционному давлению и стимулированию экономического роста через новые налоговые механизмы – каждый этап характеризовался стремлением сбалансировать бюджетные потребности с поддержкой бизнеса. Регионы, обладаю-

щие диверсифицированной экономикой и меньшей зависимостью от сырьевого сектора, демонстрируют большую устойчивость, в то время как промышленные и сырьевые центры, несмотря на более высокую налоговую базу, сталкиваются с большей волатильностью.

Литература

1. Васильева Т.Ю. Оценка влияния налогообложения на экономику регионов Приволжского федерального округа // Вестник Чувашского университета. 2014. № 3. С. 117-120. EDN: SXSUFZ.
2. Бородин В.А., Малахов П.В. Налоговая нагрузка как составляющая финансовой устойчивости предприятия // Экономический анализ: теория и практика. 2022. № 32(161). С. 10-16.
3. Попова Г.Л. Налоговая нагрузка и налоговый потенциал региона: анализ взаимовлияния // Экономический анализ: теория и практика. 2017. Т. 16, № 7(466). С. 1382-1396. DOI: 10.24891/ea.16.7.1382 EDN: ZBOHLL.
4. Батырова Д.К. Оценка налоговой нагрузки в России // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2019. № 3(117). С. 146-149. EDN: ZHAGFN.
5. Никулина О.М. Налоговая нагрузка в России: основные подходы // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2017. № 18(426). С. 22-38. EDN: ZGPNGT.
6. Евсин М.Ю., Труфанова Л.В. Понятие налоговой нагрузки и оценка ее уровня как фактор успешной деятельности предприятия // Ученые записки Тамбовского отделения РoCMY. 2020. № 17. С. 28-35. EDN: YEVESE.
7. Налоговые паспорта субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс] // Аналитический портал ФНС России. [Электронный ресурс]. URL: <https://analytic.nalog.gov.ru> (дата обращения: 20.11.2025).
8. Федеральный закон от 27.11.2023 № 539-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_462886 (дата обращения: 25.11.2025).
9. Постановление Правительства РФ от 21.09.2023 года № 1538 «О ставках вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые из Российской Федерации за пределы таможенной территории Евразийского экономического союза, и о внесении изменений в ставки вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые из Российской Федерации за пределы таможенной территории Евразийского экономического союза». [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_457807 (дата обращения: 20.11.2025).
10. Федеральный закон от 04.08.2023 № 414-ФЗ «О налоге на сверхприбыль». [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_453902 (дата обращения: 25.11.2025).

