

УДК 338.5:631.1

ИНСТРУМЕНТЫ ЦЕНОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НА ПРОДУКЦИЮ АПК: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**Т.Г. Турнович, А.Д. Курбала, Р.М. Байрамуков**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Краснодар, email: mail@kubsau.ru

Аннотация. В данной статье рассматривается комплекс инструментов ценового регулирования в агропромышленном комплексе через призму региональных особенностей. Проведен анализ дифференциации механизмов государственной поддержки. Исследование опирается на статистические данные по валовым сборам, уровню поддержки и динамике цен. Приведены таблицы, иллюстрирующие межрегиональные диспропорции. Сформулированы выводы и предложения для формирования сбалансированной аграрной политики. Определены перспективные направления адаптации регулирующих мер.

Ключевые слова: ценовое регулирование, АПК, региональная экономика, государственная поддержка, продовольственная безопасность.

PRICE REGULATION TOOLS FOR AGRICULTURAL PRODUCTS: THE REGIONAL ASPECT**T.G. Gurnovich, A.D. Kurbala, R.M. Bayramukov**

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin", Krasnodar, email: mail@kubsau.ru

Abstract. This article examines a set of price regulation tools in the agro-industrial complex through the prism of regional features. The analysis of the differentiation of state support mechanisms is carried out. The study is based on statistical data on gross harvests, the level of support and the dynamics of prices. The tables illustrating interregional disproportions are given. Conclusions and proposals for the formation of a balanced agricultural policy are formulated. Perspective directions of adaptation of regulatory measures are determined.

Keywords: price regulation, agribusiness, regional economy, state support, and food security.

Дата поступления статьи в редакцию: 17.11.2025

Дата принятия статьи в печать: 26.12.2025

Введение

Агропромышленный комплекс представляет собой сложную многоуровневую систему. Ценовое регулирование как основополагающий инструмент государственной аграрной политики направлено на стабилизацию рынков сельскохозяйственного сырья и продовольствия. Механизмы регулирования призваны сглаживать циклические колебания цен, обеспечивая оптимальный уровень доходности для товаропроизводителей и поддерживая при этом доступность продовольствия для конечных потребителей.

Теория ценового регулирования в АПК базируется на концепции «ценовых ножниц», краеугольным камнем которой выступает несоответствие между стоимостью ресурсов и готовой продукцией. Производители сталкиваются с растущими издержками, а потребители обладают ограниченной платежеспособностью. Задачей государства в данной ситуации является сокращение разрыва между этими полюсами с использованием прямых и косвенных мер регулирования.

Прямые методы бюджетной поддержки занимают центральное место, к ним, в частности, относятся субсидии на возмещение части затрат, дотации на приобретение минеральных удобрений, поддерживающие растениеводство, а также софинансирование страховых премий, минимизирующее риски производителей. Косвенные методы регулирования обладают не меньшей значимостью. Так, таможенно-тарифное регулирование защищает внутренний рынок, импортные пошлины выравнивают конкурентную среду для местных товаропроизводителей, квотирование импорта создает прогнозируемые условия для осуществления рыночных операций.

Результаты исследования

Для более глубокого понимания практической реализации ценового регулирования и результативности господдержки в агропромышленном комплексе целесообразно провести сопоставительный анализ ключевых индикаторов по федеральным округам за последние три года. Такой подход позволяет выя-

вить не только общие тенденции развития отрасли, но и существующие региональные диспропорции, эффективность механизмов поддержки, а также динамику инфраструктурных изменений [7].

Первичный аналитический блок посвящён оценке динамики валового сбора зерновых культур и объёма прямой государственной поддержки в разрезе регионов Российской Федерации (табл. 1).

Таблица 1

Динамика валового сбора зерновых культур и уровня прямой господдержки в регионах РФ, 2022-2024 гг.

Показатель	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Темп прироста, %
Центральный Федеральный Округ				
Валовый сбор, млн. тонн	42,1	45,2	47,8	4,3
Объем поддержки, млрд руб.	48,2	55,1	62,3	13,7
Поддержка на 1 га, тыс. руб.	4,8	5,1	5,8	9,9
Южный Федеральный Округ				
Валовый сбор, млн. тонн	35,8	38,7	41,5	5,0
Объем поддержки, млрд руб.	58,9	65,4	73,1	11,4
Поддержка на 1 га, тыс. руб.	7,2	7,8	8,5	8,7
Приволжский Федеральный Округ				
Валовый сбор, млн. тонн	33,9	35,8	37,2	3,2
Объем поддержки, млрд руб.	44,5	48,9	53,7	9,9
Поддержка на 1 га, тыс. руб.	4,2	4,5	5,1	10,2
Сибирский Федеральный Округ				
Валовый сбор, млн. тонн	21,8	22,4	23,1	2,0
Объем поддержки, млрд руб.	32,1	35,2	38,9	10,0
Поддержка на 1 га, тыс. руб.	4,5	4,8	5,3	8,5

Наблюдается устойчивая положительная динамика основных показателей зернового производства по всем федеральным округам в период 2022–2024 гг. Наибольший темп прироста валового сбора зафиксирован в Южном федеральном округе, где увеличение составило 5,0%. Более того, объёмы государственной поддержки растут опережающими темпами во всех регионах, что выражается в росте величины поддержки на гектар.

В южных регионах сохраняется наиболее высокая интенсивность бюджетного финансирования в пересчёте на 1 га (до 8,5 тыс. руб. в 2024 г.). В то же время, Сибирский федеральный округ отстаёт по темпам прироста производства зерна, даже несмотря на рост объёмов финансирования.

Приволжский округ характеризуется сбалансированным развитием всех показателей – прироста валового сбора, уровня поддержки и интенсивности финансирования находятся в узких диапазонах, что говорит о более стабильной ситуации. Таким образом, динамика распределения господдержки фиксирует устойчивость региональных диспропорций несмотря на общее увеличение финансирования отрасли [2].

Переходя к анализу эффективности инструментов регулирования рынка молочной продукции (табл. 2), можно отметить следующие ключевые тенденции.

Розничные цены демонстрируют опережающий рост по сравнению с отпускными во всех регионах, что свидетельствует об увеличении разрыва между уровнями цен и росте наценок в сбытовых и торговых структурах. Наибольшая рентабельность производства сохраняется в Приволжском федеральном округе при минимальных объёмах компенсаций, что отражает более эффективную производственную структуру региона [4].

Для Дальневосточного региона существенное увеличение рентабельности обеспечивается преимущественно за счёт максимальной величины государственной поддержки. Без учёта господдержки рентабельность производства в ряде округов, например, в Сибирском ФО, остаётся отрицательной, что указывает на структурные издержки и уязвимость отрасли.

Включение компенсаций существенно меняет ситуацию: в 2024 г. рентабельность достигает 23,6–30,0%, а государственные выплаты становятся определяющим драйвером доходности всего сектора. Это подтверждает, что фундаментальные проблемы себестоимости и неэффективной логистики временно маскируются за счёт внешней финансовой подпитки, и без изменения структурных параметров рынок остаётся крайне зависимым от бюджетной политики.

Таблица 2

Эффективность инструментов регулирования на рынке молочной продукции, 2022-2024 гг.

Показатель	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Темп прироста, %
Центральный Федеральный Округ				
Отпускная цена 1 л, руб.	30	32	35	16,7
Розничная цена 1 л, руб.	70	75	82	17,1
Рентабельность, %	8,5	9,5	10,2	20,0
Рентабельность с учетом господдержки, %	20,2	22,0	23,6	16,8
Компенсации на 1 л, руб.	3,5	4,0	4,7	34,3
Южный Федеральный Округ				
Отпускная цена 1 л, руб.	29	31	34	17,2
Розничная цена 1 л, руб.	68	73	79	16,2
Рентабельность, %	9,8	10,5	11,2	14,3
Рентабельность с учетом господдержки, %	22,9	24,1	25,3	10,5
Компенсации на 1 л, руб.	3,8	4,2	4,8	26,3
Приволжский Федеральный Округ				
Отпускная цена 1 л, руб.	26	28	31	19,2
Розничная цена 1 л, руб.	60	65	72	20,0
Рентабельность, %	14,5	15,8	16,5	13,8
Рентабельность с учетом господдержки, %	26,0	28,3	29,4	13,1
Компенсации на 1 л, руб.	3,0	3,5	4,0	33,3
Сибирский Федеральный Округ				
Отпускная цена 1 л, руб.	44	48	52	18,2
Розничная цена 1 л, руб.	105	110	120	14,3
Рентабельность, %	-3,8	-2,5	-1,8	52,6
Рентабельность с учетом господдержки, %	26,9	28,8	30,0	11,5
Компенсации на 1 л, руб.	13,5	15,0	16,5	22,2

Таблица 3

Инфраструктурная поддержка АПК в разрезе федеральных округов, 2022-2024 гг.

Показатель	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Темп прироста, %
Центральный Федеральный Округ				
Инвестиции в логистику, млрд руб.	12,5	14,2	16,8	34,4
Строительство хранилищ, тыс. тонн	850	920	1050	23,5
Южный Федеральный Округ				
Инвестиции в логистику, млрд руб.	15,8	17,5	19,2	21,5
Строительство хранилищ, тыс. тонн	1120	1250	1380	23,2
Приволжский Федеральный Округ				
Инвестиции в логистику, млрд руб.	8,9	9,8	11,2	25,8
Строительство хранилищ, тыс. тонн	780	850	950	21,8
Сибирский Федеральный Округ				
Инвестиции в логистику, млрд руб.	6,2	7,1	8,5	37,1
Строительство хранилищ, тыс. тонн	450	520	620	37,8

Государственные компенсации не просто «поддерживают» отрасль, а являются основным источником ее доходности, маскируя тем самым фундаментальные структурные проблемы – высокие издержки, неэффективную логистику, – и создавая иллюзию стабильности, которая полностью зависит от продолжающегося бюджетного финансирования [8].

Согласно данным таблицы 3, наибольший объем инвестиций в логистическую и складскую инфраструктуру приходится на Южный федеральный округ, что отражает специфику экспортно-ориентированной структуры региона.

В то же время максимальные темпы прироста финансирования характерны для Сибирского федерального округа, хотя абсолютные объемы вложений остаются скромнее, чем в других регионах.

Наблюдается отставание темпов наращивания строительства хранилищ по сравнению с ростом производства, что создаёт риски для логистики и хранения продукции, увеличивает потери, снижает эко-

номическую эффективность сектора. Кроме того, пространственная неравномерность развития инфраструктуры сохраняет и усиливает дифференциацию регионов по уровню конкурентоспособности. Можно заключить, что дальнейшее развитие аграрной инфраструктуры является стратегически важным резервом для снижения логистических издержек и обеспечения стабильности всего агропродовольственного рынка [6].

Таким образом, комплексный анализ по трём направлениям – динамике поддержки, эффективности регулирования и инфраструктуре – позволяет сделать вывод о сохранении системных расхождений между регионами и неустранимости фактора прямого государственного вмешательства, которое в современных условиях остаётся ключевым для обеспечения устойчивости российского АПК. Проведенное исследование подтверждает устойчивый характер региональной асимметрии, инструменты ценового регулирования, в том числе требуют постоянной адаптации. Южные регионы наращивают своё доминирование за счёт концентрации ресурсов и инвестиций, в то время как периферийные территории (Сибирский, Дальневосточный, частично Приволжский ФО) испытывают потребность в целевых программах стимулирования развития.

В свете полученных результатов целесообразно выделить ключевые проблемы современного ценообразования и подчеркнуть их стратегическую значимость для устойчивого развития АПК.

1. Углубление региональной диспропорции. Цены реализации, уровень издержек и масштабы господдержки значительно различаются по регионам, что формирует неравные условия конкуренции. Это способствует концентрации производства и инвестиций в наиболее выгодных территориях (прежде всего, в Южном федеральном округе), в то же время провоцируя стагнацию и отток ресурсов с периферии (Сибирский, Дальневосточный ФО). Данная тенденция усиливает продовольственные риски и снижает уровень экономической устойчивости целых макрорегионов.

2. Рост разрыва между отпускными и розничными ценами. Данные таблицы 2 демонстрируют, что темпы роста розничных цен систематически опережают динамику отпускных. Это отражает увеличение издержек либо диспропорциональное перераспределение доходов по цепочке «производитель – логистика – торговля». В результате финансовая нагрузка смещается на конечного потребителя, при этом производители не получают эквивалентного увеличения доходов, что угнетает стимулы к развитию производства.

3. Преобладание господдержки над рыночными стимулами. Анализ динамики рентабельности указывает, что основная часть доходности аграрных производителей формируется за счёт государственной поддержки, а не как результат повышения внутренней эффективности и инновационной активности. Такая «бюджетоориентированность» снижает мотивацию к инвестициям в современные технологии, к росту производительности и повышению качества продукции, что в долгосрочной перспективе препятствует формированию устойчиво конкурентоспособного аграрного сектора.

4. Нарушение паритета цен и эскалация «ценовых ножниц». Серьёзной системной проблемой остаётся нарушение паритета между ценами на ресурсы (технику, ГСМ, удобрения, семена, корма) и отпускными ценами на аграрную продукцию. Производители оказываются зажатыми в «ценовых ножницах», когда темпы роста затрат существенно опережают динамику доходов от реализации. Это ведёт к снижению базовой рентабельности, что подтверждают и результаты проведённого исследования. Государственные дотации и компенсации частично смягчают эффект «ножниц», но делают это в основном за счёт искусственного вмешательства, а не через рыночные механизмы. Недостаточная оперативность и неполная адресность поддержки усугубляют остроту ситуации, а инфляционное давление и региональные перекосы по-прежнему не удаётся преодолеть. В результате текущая система не обеспечивает долгосрочного и устойчивого выравнивания интересов участников агропродовольственной цепочки.

Выделенные проблемы требуют разработки интегрированных мер на федеральном и региональном уровнях, с акцентом как на выравнивание конкурентных условий, так и на стимулирование структурной модернизации, инноваций и кооперации в агропромышленном комплексе.

Для эффективной нейтрализации обозначенных проблем требуется не только совершенствовать ценовые и поддерживающие механизмы, но и менять стратегию развития отрасли в целом. Необходим акцент на инфраструктурном и институциональном развитии: инвестирование в логистику, строительство современных хранилищ, внедрение цифровых технологий и расширение кооперации между производителями. Такие меры позволят структурно снизить себестоимость продукции, повысить прозрачность ценообразования и ускорить реагирование системы на внутриотраслевые и внешние вызовы.

Особого внимания требуют регионы с изначально высокой себестоимостью и уязвимостью, такие как Сибирь и Дальний Восток, где необходима индивидуализированная политика поддержки.

Выводы

Таким образом, только комплексные структурные реформы, обеспечивающие баланс между рыночными и государственными инструментами, развитие инфраструктуры, справедливый уровень доходов производителей и доступность цен для конечных потребителей, а также адаптированные к региональным условиям, позволят сформировать устойчивые, саморегулирующиеся рынки и повысить стратегическую продовольственную безопасность страны.

Благодарности

Исследование выполнено при финансовой поддержке РНФ в рамках научного проекта № 24-28-20276 «Обоснование организационно-экономических механизмов межотраслевого взаимодействия хозяйствующих субъектов АПК в условиях внешних вызовов». Исследование выполнено при финансовой поддержке Кубанского научного фонда в рамках проекта № 24-28-20276.

Литература

1. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Государственный мониторинг цен на сельскохозяйственную продукцию. [Электронный ресурс]. URL: https://mcx.gov.ru/upload/iblock/.../price_monitoring_2024.pdf (дата обращения 12.11.2025).
2. Федеральная служба государственной статистики. Сельское хозяйство в России. 2024: Статистический сборник. [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/selhoz_2024.pdf (дата обращения 12.11.2025).
3. Единая межведомственная информационно-статистическая система. Показатели развития агропромышленного комплекса. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/62986> (дата обращения 12.11.2025).
4. Национальный союз производителей молока. Аналитика рынка молочной продукции. 2024 год. [Электронный ресурс]. URL: https://souzmloko.ru/upload/analytics/milk_market_2024.pdf (дата обращения 10.11.2025).
5. Аналитический центр при Правительстве РФ. Бюллетень о развитии сельских территорий. [Электронный ресурс]. URL: https://ac.gov.ru/uploads/2_Bulletin_rural_2024.pdf (дата обращения 12.11.2025).
6. Федеральный центр развития сельских территорий. Инвестиции в аграрную инфраструктуру. [Электронный ресурс]. URL: https://fcrs.ru/upload/investments_APK_2024.pdf (дата обращения 12.11.2025).
7. Мокрушин А.А., Гурнович Т.Г., Бершицкий Ю.И., Демченко Д.А., Новоселова А.И. Институционально-хозяйственные факторы развития межотраслевого взаимодействия хозяйствующих субъектов АПК Краснодарского края // Международный сельскохозяйственный журнал. 2025. № 2 (404). С. 192-197. DOI: 10.55186/25876740_2025_68_2_192 EDN: EXEEZF.
8. Гурнович Т.Г., Остапенко Е.А. Управление устойчивым развитием региональных социально-экономических систем: зарубежный опыт и российская практика // Экономика и предпринимательство. 2015. № 12-3 (65). С. 432-436. EDN: VJWYJT.