

УДК 347.73

ПРАВОВЫЕ И ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В НАЛОГОВОЙ СФЕРЕ^{1,2} *Л.Г. Ивашечкина, ² О.В. Гришина, ² А.М. Якушева*¹ Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, email: lud_ivashechkina@mail.ru² Нижегородский институт управления – филиал РАНХиГС, Нижний Новгород, email: nkigrishina@yandex.ru, yakusheva-am@ranepa.ru

Аннотация. В статье проведен анализ правовых и этических аспектов применения искусственного интеллекта в налоговой сфере. Внедрение искусственного интеллекта (ИИ) в налоговую сферу – это необратимый процесс, повышающий эффективность контроля, но порождающий серьезные правовые и этические риски. В статье выявляются системные правовые проблемы, анализируются этические дилеммы, исследуется опыт ФНС России и предлагаются меры для минимизации рисков и обеспечения сбалансированного подхода к цифровой трансформации. Ключевые проблемы включают непрозрачность алгоритмов, сложность определения ответственности за ошибки ИИ, риски дискриминации и нарушения конфиденциальности данных. Для решения этих проблем необходимы законодательное регулирование, обеспечение прозрачности и объяснимости алгоритмов, обязательный контроль над итоговыми решениями и соблюдение этических норм. Устойчивое внедрение ИИ возможно только при сбалансированном подходе, совмещающем технологический прогресс с защитой прав человека.

Ключевые слова: искусственный интеллект (ИИ), налоговое администрирование, автоматизация, цифровая трансформация, правовое регулирование, этические дилеммы.

LEGAL AND ETHICAL ASPECTS OF THE APPLICATION OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN THE TAX SPHERE^{1,2} *L.G. Ivashechkina, ² O.V. Grishina, ² A.M. Yakusheva*¹ National Research Nizhny Novgorod State University named after N.I. Lobachevsky, Nizhny Novgorod, email: lud_ivashechkina@mail.ru² Nizhny Novgorod Institute of Management, branch of RANEPa, Nizhny Novgorod, email: nkigrishina@yandex.ru, yakusheva-am@ranepa.ru

Abstract. This article analyzes the legal and ethical aspects of using artificial intelligence in taxation. The introduction of artificial intelligence (AI) into taxation is an irreversible process that improves the effectiveness of tax control, but also creates serious legal and ethical risks. This article identifies systemic legal issues, analyzes ethical dilemmas, examines the experience of the Federal Tax Service of Russia, and proposes measures to minimize risks and ensure a balanced approach to digital transformation. Key issues include the lack of transparency in algorithms, the difficulty of determining responsibility for AI errors, the risks of discrimination, and data privacy violations. To address these issues, legislative regulation, transparency and explainability of algorithms, mandatory control over final decisions, and adherence to ethical standards are necessary. Sustainable implementation of AI is only possible with a balanced approach that combines technological progress with the protection of human rights.

Keywords: artificial intelligence (AI), tax administration, automation, digital transformation, legal regulation, ethical dilemmas.

Дата поступления статьи в редакцию: 28.12.2025

Дата принятия статьи в печать: 18.02.2026

Введение

Современный этап технологического развития характеризуется стремительной цифровизацией всех сфер общественной жизни, и налоговая система не является исключением [6]. Искусственный интеллект (ИИ) перестал быть футуристической концепцией и превратился в реальный инструмент, активно внедряемый налоговыми администрациями по всему миру для анализа больших данных, автоматизации рутинных процессов, выявления налоговых нарушений и прогнозирования рисков. Процесс вне-



дрения ИИ призван повысить эффективность, скорость и точность работы налоговых органов, однако он порождает целый комплекс правовых и этических проблем, требующих незамедлительного осмысления и решения.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что право и этика сегодня не поспевают за скоростью технологических изменений. Возникает правовой вакуум, создающий риски как для прав граждан и бизнеса, так и для устойчивости и легитимности самой налоговой системы. Доверие налогоплательщиков, являющееся краеугольным камнем любой эффективной фискальной системы, может быть серьезно подорвано внедрением несправедливых, непрозрачных и не подлежащих обжалованию алгоритмических систем. Как показывают данные ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения), только 35% россиян доверяют применению ИИ в налоговой сфере, что является одним из самых низких показателей среди всех проанализированных сфер [7]. Это свидетельствует о высоком уровне скептицизма и необходимости целенаправленной работы по формированию доверия.

Основой написания статьи является комплексный анализ ключевых правовых и этических аспектов применения искусственного интеллекта в налоговой сфере.

Результаты исследования

Процесс внедрения ИИ в налоговую сферу основан на анализе больших данных и использовании алгоритмов машинного обучения [5]. Это позволяет налоговым органам перейти от выборочных проверок к сплошному анализу в режиме, близком к реальному времени. Основные направления применения включают:

1. Автоматическая верификация и камеральная проверка налоговых деклараций в режиме реального времени.
2. Предиктивная аналитика для оценки налоговых рисков и формирования адресного плана контрольных мероприятий.
3. Выявление сложных схем налоговой оптимизации и мошеннических схем с использованием методов сетевого анализа.
4. Создание интеллектуальных чат-ботов и голосовых помощников для информирования и консультирования граждан.
5. Прогнозирование доходной части бюджета на основе макроэкономических и отраслевых данных.

Несмотря на очевидные преимущества в виде роста эффективности, сокращения издержек и повышения собираемости налогов, данная трансформация порождает комплекс серьезных правовых и этических вызовов.

Правовые аспекты

Правовое регулирование применения искусственного интеллекта в налоговой сфере стремится обеспечить законность, предсказуемость и защиту прав граждан [1, 4]. Однако стремительное внедрение технологий опережает формирование целостной нормативной базы, порождая комплекс сложных вызовов.

1. Распределение юридической ответственности. Когда алгоритм ИИ принимает ошибочное решение, возникает правовая неопределенность, поскольку существующие правовые конструкции не учитывают автономность систем ИИ. Невозможно привлечь к ответственности сам алгоритм, а модели распределения ответственности между разработчиком, оператором и владельцем системы оказываются несовершенными. Ответственность разработчика может наступить только в случае технической ошибки, но не в ситуации, когда алгоритм, обучаясь на данных, выработал некорректную, но статистически обоснованную логику. В то же время ответственность налогового органа усложняется, если сотрудник не в состоянии проверить и оспорить сложное решение, принятое ИИ. Таким образом, возникает риск «диффузии ответственности», когда отвечать за ошибку оказывается некому, что прямо нарушает право налогоплательщика на защиту (ст. 22 НК РФ) [1].

Пример: ИИ-система, анализируя платежи, обнаружила транзакцию, похожую на схему обналичивания средств, и заблокировала расчетный счет компании. Позже выяснилось, что это был срочный расчет с новым поставщиком за критически важное оборудование. Из-за блокировки компания сорвала крупный контракт, понесла убытки. Кто компенсирует убытки? Налоговый орган говорит: «Мы действовали по решению объективной системы», разработчик системы – «Алгоритм сработал корректно по заложенным в него правилам, это особенность данных». Данный пример иллюстрирует проблему распределения ответственности за ошибки ИИ и реальные финансовые потери для бизнеса.

2. Соответствие обработки данных законодательству. Работа ИИ в налоговой сфере основана на сборе и анализе огромных массивов данных, включая не только персональные данные (ст. 3 152-ФЗ «О персональных данных») [3], но и информацию, составляющую коммерческую, налоговую и банковскую тайну (ст. 102 НК РФ [1]; ст. 26 ФЗ «О банках и банковской деятельности» [2]), что порождает правовые коллизии. Во-первых, закон требует, чтобы данные собирались для конкретных и законных целей. Однако, ИИ может выявлять скрытые закономерности и использовать данные способами, не предвиденными изначально при их сборе, что может трактоваться как нецелевое использование. Во-вторых, если для обучения или функционирования ИИ используются облачные сервисы, расположенные за рубежом, возникает вопрос о соблюдении требований законодательства о локализации данных (ст. 18 152-ФЗ) [3].

Пример: Налоговый орган, используя ИИ, соединяет данные из деклараций 3-НДФЛ с данными о покупках по картам, выписками из госреестров и даже с открытыми профилями в соцсетях. Система строит «цифровой двойник» гражданина. Если человек заявил низкий доход, но алгоритм видит регулярные дорогие покупки и фото из путешествий, он помечает его как потенциального нарушителя. Данный пример иллюстрирует дилемму между целями контроля и правом на приватность.

3. Обеспечение процессуальных прав налогоплательщика. Использование ИИ ставит под угрозу фундаментальные процессуальные права, гарантированные Налоговым кодексом РФ. Во-первых, это касается презумпции невиновности (п. 6 ст. 108 НК РФ) [1]. Фактически, при использовании ИИ бремя доказывания смещается на налогоплательщика, которого алгоритм маркирует как рискованного, и именно он вынужден доказывать свою добросовестность, в то время как налоговый орган апеллирует результатами анализа системы.

Во-вторых, подрывается право на обжалование (ст. 138 НК РФ) [1], поскольку для эффективного обжалования решения необходимо понимать его мотивы и основания.

Осознавая остроту этих проблем, мировое сообщество инициирует регуляторные ответы. В Европейском союзе «Акт об искусственном интеллекте» относит системы ИИ, используемые государственными органами, к категории высокого риска, накладывая на них строгие требования к прозрачности, документированию и человеческому надзору. В России этот вопрос находится на стадии обсуждения: после принятия в 2020 году Концепции регулирования ИИ [4], в 2024 году был внесен соответствующий законопроект «Об искусственном интеллекте», предлагающий ввести категоризацию рисков.



Рис. 1. Ответственность за решения ИИ (по данным ВЦИОМ, 2024 г.) [8]

Из рисунка 1 видно, что основная доля ответственности за решения ИИ возлагается на разработчиков алгоритмов, что свидетельствует о запросе общества на профессиональную и этическую ответственность создателей технологий.

Этические аспекты

Этические проблемы применения искусственного интеллекта в налоговой сфере возникают именно в тех областях, где право еще не успело сформировать четкие нормы, и касаются фундаментальных вопросов справедливости, человеческого достоинства и доверия. Внедрение технологий, претендующих на эффективность, порождает глубокие этические дилеммы, которые требуют самого пристального внимания.

1. Принцип справедливости и «черный ящик». Справедливость — это не только формальное соответствие закону, но и возможность понять логику принятия решения. «Эффект черного ящика» вступает в прямой конфликт с этим принципом. Налогоплательщик оказывается в положении, когда ему предъявляют претензию, сформулированную как «система определила, что вы ненадежны», без возможности оспорить внутреннюю логику этого вывода. Это подрывает доверие к налоговой системе как к институту, действующему беспристрастно и предсказуемо в рамках принципа верховенства права.

Пример: Малому предприятию приходит уведомление о включении в план выездных проверок. В ответ на запрос «Почему?» налоговая отвечает: «Решение принято автоматизированной системой оценки рисков на основе комплексного анализа данных». Компания не может получить внятного объяснения: какие именно данные, какие связи и какие критерии привели к такому решению. Нет возможности оспорить логику, можно оспаривать только сам факт решения. Данный пример иллюстрирует конфликт между эффективностью и правом на обжалование.

2. Алгоритмическая дискриминация и справедливость. Этическая проблема предвзятости алгоритмов является одной из самых острых. Ее источники: смещенные тренировочные данные (если исторические данные содержат системные ошибки, ИИ усвоит эту практику как норму и будет ее воспроизводить), использование прокси-переменных (когда алгоритм применяет не прямые запрещенные признаки, а связанные с ними данные, что приводит к скрытой дискриминации) [5]. Полная алгоритмизация решений лишает систему гибкости и гуманности, поскольку человеческий фактор в данном случае выступает как необходимый корректирующий механизм, учитывающий контекст, недоступный для машины.

Пример: ИИ-система выявила, что высокий риск неуплаты налогов соотносится с малыми предприятиями в сфере IT, которые часто используют упрощенную систему налогообложения и работают по контрактам с самозанятыми. В результате система стала автоматически присваивать всем новым IT-стартапам высокий уровень риска, приводя к постоянным блокировкам счетов и запросам документов, даже если конкретная компания абсолютно добросовестна. Данный пример иллюстрирует алгоритмическую предвзятость, так как система наказала не за правонарушение, а за шаблон поведения, свойственный целой категории бизнеса.

3. Прозрачность и доверие. Отсутствие прозрачности в работе алгоритмов подрывает социальный контракт между государством и гражданином. Если налогоплательщик не понимает, по каким правилам с ним взаимодействуют, его доверие к системе падает. Это создает риски не только для налоговой дисциплины, но и для легитимности государственной власти в целом, поскольку общество должно быть уверено, что цифровые инструменты служат его интересам, а не являются средством тотального контроля.

Таким образом, этические провалы в применении ИИ не просто создают точечные проблемы, но и подрывают легитимность всей налоговой системы, превращая ее из инструмента общественного договора в машину репрессивного и непонятного контроля.

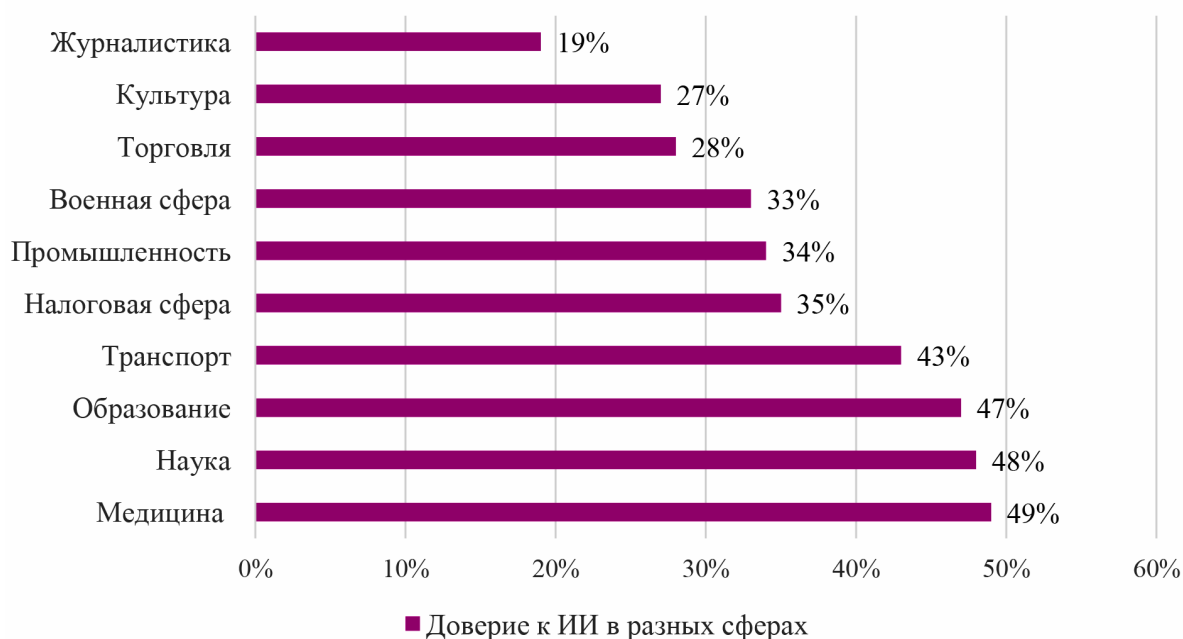


Рис. 2. Доверие к применению ИИ в различных сферах (по данным ВЦИОМ, 2024 г.) [7]

Как видно из рисунка 2, налоговая сфера находится в нижней части рейтинга доверия, что подчеркивает необходимость особого внимания к этико-правовым аспектам именно в этой области.

Опыт ФНС России и возможные пути решения проблем

ФНС России активно развивает использование искусственного интеллекта в рамках стратегического курса на цифровую трансформацию. Ярким примером является Соглашение о технологическом сотрудничестве между ФНС России и Сбербанком, заключенное в 2025 году, которое направлено на создание «бесшовного взаимодействия» с клиентами и автоматизацию рутинных процессов [11]. Это демонстрирует курс ведомства на интеграцию ИИ в повседневное и налоговое администрирование.

Одновременно ФНС открыто заявляет о необходимости решения ключевых этических вызовов. Как отметил заместитель руководителя ФНС России А. Бударин, взят курс на «Объяснимый ИИ» – политику, направленную на обеспечение понятности алгоритмов как для сотрудников, так и для граждан. Абсолютным приоритетом также объявляется безопасность данных, то есть защита персональных и коммерческих сведений [9].

Важным аспектом является развитие человеческого капитала. Для снижения операционных рисков, связанных с «черным ящиком», создана образовательная экосистема «ФНС Лаб», где ежегодно 43 тысячи сотрудников проходят обучение по 340 программам [9]. Глава ФНС России Даниил Егоров, подчеркивает, что одной из ключевых ценностей является «доверие людей, доверие общества», которое достигается тогда, «когда у тебя дела не расходятся со словами» и когда поведение ведомства воспринимается как «справедливое, честное, прозрачно, предсказуемое» [9].

Практическая реализация происходит в двух направлениях: контрольная (интеграция в АСК НДС-3 (автоматизированная система контроля за уплатой налога на добавленную стоимость), Система прогнозирования налоговых поступлений) и сервисная (чат-боты, «Личный кабинет налогоплательщика»). Также ФНС активно сотрудничает с научным сообществом, например, в рамках НОЦ ФНС России и МГТУ им. Н.Э. Баумана, где разрабатываются программные средства на основе анализа больших данных и технологий ИИ для классификации государственных контрактов, выявление недостоверных данных в Едином государственном реестре юридических лиц и анализа таможенных деклараций [10].

Как видно из таблицы 1, внедрение ИИ в ФНС носит системный характер и направлено на достижение трех главных целей: повышение эффективности контроля, автоматизация рутины и повышение удобства для налогоплательщиков. Все эти системы постоянно развиваются и обучаются на новых данных, что делает их с каждым годом все более точными и эффективными.

Таблица 1

Примеры систем и результаты внедрения ИИ

Система	Суть	Как работает	Результат внедрения
«АСК НДС-3»	Это качественно новая система, которая смещает фокус с выявления прошлых нарушений на прогнозирование и предотвращение рисков до нанесения ущерба бюджету	Производит глубокий анализ связей, прогнозирует риски, оценивает, способна ли компания реально выполнить свои обязательства, различает реальную деятельность от схемы по оптимизации НДС	Бюджет защищается заранее, добросовестные компании получают мощный инструмент для проверки контрагентов, снижаются споры и издержки бизнеса на оспаривание решений ФНС
«Виртуальный ассистент» и AI-чат-боты	Внедрение интеллектуальных чат-ботов и голосовых помощников для автоматизации ответов на вопросы налогоплательщиков	Использует обработку естественного языка (NLP) для понимания запросов и выдачи точных ответов из базы знаний	Разгрузка колл-центров и инспекторов, круглосуточная доступность, налогоплательщики быстро получают точные ответы на простые вопросы
Система прогнозирования налоговых поступлений	Использование аналитики для прогнозирования объема налоговых поступлений в бюджеты разных уровней на основе макроэкономических и отраслевых данных	Анализирует макроэкономические данные, исторические сборы и отраслевую статистику с помощью моделей машинного обучения	Повышение точности бюджетного планирования, оценка эффективности мер налоговой политики, выявление рисков
«Единый кабинет налогоплательщика»	Создание единой цифровой платформы для всех типов налогоплательщиков. Его ключевая особенность – интеграция и автоматизация на основе ИИ	Автоматизирует заполнение деклараций, прогнозирует платежи, отправляет персонализированные уведомления об ошибках и рисках	Кардинальное упрощение жизни бизнеса, налогоплательщик всегда имеет полную и актуальную картину своих взаимоотношений с государством, бизнес получает инструменты для самостоятельного исправления ошибок

Таблица 2

Комплекс проблем и возможности их решений

Проблема	Возможное решение
Распределение юридической ответственности	Проблема распределения юридической ответственности требует комплексного подхода. Одним из решений может стать разработка презумпции ответственности оператора, когда основное бремя возлагается на налоговый орган, что стимулирует его к тщательному контролю за системой. Дополнять это может обязательное страхование гражданской ответственности операторов ИИ, создающее финансовый механизм компенсации ущерба. Для прояснения обстоятельств инцидента необходимо обязательное ведение детальных файлов, фиксирующих «цифровой след» принятия решения
Соответствие обработки данных законодательству	Проблему соответствия обработки данных законодательству можно решить, внедряя принцип «Конфиденциальность по умолчанию». Это предполагает минимизацию собираемых данных, использование методов анонимизации, а также применение технологий дифференциальной приватности для защиты персональной информации. Для соблюдения требований локализации необходимо создание суверенных облачных инфраструктур на территории РФ. Кроме того, использование передовых методов позволяет обучать модели без централизации исходных данных, что снижает риски их нецелевого использования и утечки
Обеспечение процессуальных прав налогоплательщика	Для обеспечения процессуальных прав налогоплательщика критически важно закрепить в Налоговом кодексе «право на объяснение». Это обяжет налоговый орган предоставлять понятное человеку разъяснение решения, принятого с участием ИИ, указывая на ключевые факторы и входные данные. Для защиты презумпции невиновности необходимо правило, согласно которому бремя доказывания может быть смещено на налогоплательщика только при условии полной прозрачности со стороны органа
Принцип справедливости и «черный ящик»	Принцип справедливости и «черный ящик» требует смещения акцента с чистой эффективности алгоритмов на их объяснимость. Это подразумевает приоритетное использование интерпретируемых моделей ИИ в государственном секторе и разработку государственных стандартов, обязывающих сертифицированные алгоритмы иметь функции объяснимости. Повысить предсказуемость системы может и публикация налоговым органом общих правил и принципов работы алгоритма, где описываются цели системы и категории учитываемых данных
Алгоритмическая дискриминация	Борьба с алгоритмической дискриминацией должна быть непрерывным процессом, включающим регулярный аудит данных и решений ИИ на предмет скрытых смещений. На техническом уровне следует применять специальные алгоритмы, штрафующие модель за дискриминацию. Также необходимо создание простых и эффективных каналов для обратной связи и обжалования, результаты которых используются для донастройки системы
Отсутствие или низкий уровень прозрачности и доверия	Повышение прозрачности и доверия достигается через регулярный публичный аудит, подразумевающий открытые отчеты о работе систем ИИ, их точности и количестве обжалованных решений. Для обеспечения общественного контроля целесообразно создание экспертных советов при госорганах с привлечением независимых специалистов. Наконец, проведение образовательных кампаний, разъясняющих населению принципы использования ИИ и их права, поможет превратить технологию из «черного ящика» в понятный, хоть и сложный, инструмент



Рис. 3. Приоритеты граждан в области регулирования ИИ (по данным ВЦИОМ, 2024 г.) [7]

Систематизация ключевых проблем, порождаемых внедрением искусственного интеллекта в налоговую сферу, и поиск адекватных мер реагирования на них является центральной задачей для обеспечения правовой и этической состоятельности этого процесса. Для наглядности предлагается рассмотреть комплекс мер в таблице 2.

Представленный комплекс проблем и решений из таблицы 2 демонстрирует, что устойчивое внедрение искусственного интеллекта в налоговое администрирование невозможно за счет исключительно правовых мер. Необходим подход, при котором законодательство создает надежные рамки [4], а этические и организационные решения наполняют их содержанием – справедливостью и стремлением сохранить доверие. Именно такой сбалансированный подход позволяет превратить искусственный интеллект из источника рисков в инструмент для построения более эффективной и справедливой налоговой системы.

Как показывает рисунок 3, абсолютными приоритетами для общества являются безопасность граждан (67%) и защита персональных данных (59%), что напрямую указывает на запрос к государству на создание надежных гарантий при внедрении ИИ в налоговую и другие сферы.

Выводы

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что внедрение искусственного интеллекта в налоговую сферу представляет собой объективный и необратимый процесс, отражающий общую тенденцию цифровизации государственного управления. С одной стороны, технологии ИИ открывают значительные возможности для повышения эффективности налогового администрирования, оптимизации процессов и усиления контрольных функций. С другой стороны, их применение порождает глубокие системные вызовы, лежащие на стыке права, этики и технологий.

Ключевой проблемой является фундаментальное противоречие между логикой работы сложных алгоритмов, часто действующих как «чёрный ящик», и базовыми принципами правового государства: законности, обоснованности решений, презумпции невиновности и гарантии судебной защиты. Это противоречие проявляется в правовой неопределенности относительно распределения ответственности за ошибочные решения алгоритмов, рисках несоответствия обработки больших данных действующему законодательству и потенциальном нарушении процессуальных прав налогоплательщиков. Параллельно возникают острые этические дилеммы. Алгоритмическая предвзятость, основанная на смещённых исторических данных, может привести к скрытой дискриминации целых категорий налогоплательщиков. Непрозрачность процесса принятия решений подрывает принцип справедливости и разрушает доверие граждан к налоговой системе как к институту, что в итоге ставит под угрозу её легитимность. Как показывают социологические данные, именно сфера налогообложения вызывает наибольший скепсис в применении ИИ, что указывает на высокую общественную чувствительность к данным вопросам.

Таким образом, устойчивое и легитимное применение ИИ в налоговой сфере достижимо только при условии сбалансированного подхода, где технологический прогресс неразрывно связан с верховенством права, этическими нормами и приоритетом защиты прав человека. Опыт ФНС России, включающий как технологические партнерства (со Сбербанком), так и создание образовательной инфраструктуры («ФНС Лаб») и научную коллаборацию (с МГТУ), на практике демонстрирует попытку найти этот баланс. Такой многосторонний подход, сочетающий внешние инновации с внутренним развитием человеческого капитала, является практической моделью для перехода к новому этапу налогового администрирования, где технологии служат не только целям контроля, но и укреплению доверия к системе. Однако для обеспечения устойчивого и социально приемлемого внедрения искусственного интеллекта недостаточно лишь технологических и организационных мер внутри ведомства. Необходима комплексная государственная стратегия, которая бы включала совершенствование нормативно-правовой базы, предусматривающей четкое распределение юридической ответственности, закрепление права на объяснение для гражданина, установление требований к качеству данных и алгоритмическому аудиту, а также гарантии соответствия обработки данных принципам минимизации и конфиденциальности. Не менее важно внедрение этико-правовых принципов в проектирование и эксплуатацию ИИ, таких как приоритет объяснимости моделей, обязательный человеческий контроль над итоговыми решениями и обеспечение прозрачности через регулярный публичный аудит. Наконец, требуется развитие цифровой грамотности и культуры доверия через просветительскую работу с населением и постоянное обучение государственных служащих.

По итогам исследования выявлено, что:

1. Внедрение искусственного интеллекта в налоговую сферу порождает комплекс правовых пробелов, ключевыми из которых являются проблема распределения ответственности за ошибочные решения алгоритмов, риски несоответствия обработки данных законодательству и нарушение процессуальных прав налогоплательщика.

2. Этические вызовы, такие как эффект «черного ящика», алгоритмическая дискриминация и недостаток прозрачности, напрямую подрывают доверие к налоговой системе и угрожают ее легитимности.

3. Опыт ФНС России демонстрирует активное развитие ИИ-систем, однако их устойчивое внедрение требует не только технологических, но и системных регуляторных мер.

4. Для минимизации рисков необходим сбалансированный подход, сочетающий законодательное закрепление ответственности, принципов объяснимости и защиты данных с непрерывным аудитом алгоритмов и повышением цифровой грамотности всех участников процесса.

Таким образом, будущее искусственного интеллекта в налоговой сфере зависит от достижения сложного баланса. Технологический прогресс должен быть не самоцелью, а инструментом для построения более эффективного, справедливого и предсказуемого государства. Успешная цифровая трансформация возможна только при условии, когда инновации неразрывно связаны с верховенством права, этическими нормами и безусловным уважением к правам и свободам человека. Только такой подход позволит превратить искусственный интеллект из источника рисков и недоверия в надежный фундамент для развития современного цифрового общества.

Литература

1. Российская Федерация. Законы. Налоговый Кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 146-ФЗ: редакция от 15 октября 2025 года: принят Государственной Думой 16 июля 1998 года. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/ (дата обращения 25.11.2025).

2. Российская Федерация. Законы. О банках и банковской деятельности: Федеральный закон № 395-1: редакция от 31 июля 2025 года: принят Верховным Советом РФ 2 декабря 1990 года. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/ (дата обращения 25.11.2025).

3. Российская Федерация. Законы. О персональных данных: Федеральный закон № 152-ФЗ: редакция от 24 июня 2025: принят Государственной Думой 8 июля 2006 года: одобрен Советом Федерации 14 июля 2006 года. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61801/ (дата обращения 25.11.2025).

4. Российская Федерация. Правительство РФ. Об утверждении Концепции развития регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники до 2024 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 19 августа 2020 года № 2129-р. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_360681/ (дата обращения 25.11.2025).

5. Воронов М.В., Пименов В.И., Небаев И.А. Системы искусственного интеллекта: учебник и практикум для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2025. 268 с.

6. Сергеев Л.И., Сергеев Д.Л., Юданова А.Л. Цифровая экономика: учебник для вузов / под редакцией Л.И. Сергеева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2025. 437 с.

7. Доверие к искусственному интеллекту: аналитический обзор. [Электронный ресурс]. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/doverie-k-ii> (дата обращения: 19.11.2025).

8. ИИ в жизни человека: где границы: презентация исследования. [Электронный ресурс]. URL: <https://wciom.ru/presentation/prezentacii/ii-v-zhizni-cheloveka-gde-granicy> (дата обращения: 19.11.2025).

9. Интервью руководителя ФНС России Д. Егорова. [Электронный ресурс]. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities_fts/15427559/ (дата обращения: 20.11.2025).

10. Проекты в сфере ИИ в коллаборации с МГТУ им. Н.Э. Баумана. [Электронный ресурс]. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities_fts/15506203/ (дата обращения: 20.11.2025).

11. Соглашение о технологическом сотрудничестве между ФНС России и Сбером. [Электронный ресурс]. URL https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities_fts/16339079/ (дата обращения: 20.11.2025).