

УДК 657.1

КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ В БУХГАЛТЕРСКОЙ РЕКОНСТРУКЦИИ ФАКТОВ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЖИЗНИ**Л.Т. Тедозашвили, Е.А. Клинова**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вятский государственный агротехнологический университет», Киров, email: tlei@yandex.ru, elenka.ipbr@mail.ru

Аннотация. Статья освещает особенности реконструкции фактов хозяйственной жизни организаций и обосновывает применение в ходе реконструкции компаративного анализа. Обобщены и проанализированы проблемы семантического прочтения и особенности информационного строения факта хозяйственной жизни, оценены информационные слои факта хозяйственной жизни, требующие и поддающиеся реконструкции. Также рассмотрены вопросы и проблемы использования автоматизированных систем бухгалтерского учета и влияние их применения на возможность компаративного анализа и реконструкции отдельных аспектов факта для различных пользователей бухгалтерской отчетной информации.

Ключевые слова: факт хозяйственной жизни, реконструкция факта хозяйственной жизни, компаративный анализ, информационные слои факта хозяйственной жизни, исполнитель бухгалтерского учета, пользователь отчетной информации.

COMPARATIVE ANALYSIS IN ACCOUNTING RECONSTRUCTION OF BUSINESS EVENTS**L.T. Tedozashvili, E.A. Klinova**

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Vyatka State Agrotechnological University», Kirov, email: tlei@yandex.ru, elenka.ipbr@mail.ru

Abstract. The article highlights the peculiarities of reconstructing organizations' economic activities and justifies the use of comparative analysis during this process. It summarizes and analyzes problems related to semantic interpretation and information structure of an economic activity fact, evaluates informational layers of such a fact that require or are subject to reconstruction. Additionally, it addresses issues and challenges associated with using automated accounting systems and their impact on the possibility of conduction comparative analysis and reconstructing specific aspects of facts for various users of financial reporting data.

Keywords: business event fact, reconstruction of a business event fact, comparative analysis, informational layers of a business event fact, accounting officer, user of financial reporting information.

Дата поступления статьи в редакцию: 24.11.2025

Дата принятия статьи в печать: 25.12.2025

Введение

Современный мир предъявляет весьма высокие требования к экономической осведомленности каждого человека, будь то обыватель, сотрудник небольшой организации или же крупный предприниматель. Осознанность в сфере экономики, сводимая к анализу финансовой ситуации, оценке перспективности финансовых вложений, планированию бюджетов и принятию экономически оправданных решений, стала повседневной необходимостью. Все большему количеству людей приходится выходить за рамки простого наблюдения за экономическими процессами в окружающем мире и начать глубже разбираться в процессах, лежащих в основе экономической деятельности. Одним из важнейших компонентов и, соответственно, научных категорий такого вовлечения в экономико-информационную среду являются факты хозяйственной жизни. Проблематика полноценного прочтения факта хозяйственной жизни, обращения к его происхождению, сути или определенных информационный аспектов, к нему относящихся, представляет интерес для самых разных пользователей бухгалтерской финансовой информации, начиная от внутренних исполнителей организационного процесса и заканчивая пользователями с косвенным интересом, а также лицами, осуществляющими контроль за достоверностью отчетных данных и качеством учетного и производственного процесса. Всесторонний анализ факта хозяйственной жизни был и остается крайне актуальной задачей, что и определило значимость настоящей статьи.

Объекты и методы исследования

Изучению вопросов качества бухгалтерской информации посвящено множество исследовательских работ ученых-экономистов, теоретиков методологии бухгалтерского учета, контроля и аудита, анали-



тиков-практиков. Большинство, однако, обращается к бухгалтерской информации как к совокупности отраженных в учетной системе данных, не особо углубляясь в аспекты происхождения такой информации, ее адекватного раскрытия, правильности и полноты ее отражения — не на этапе отчетности, что характерно для оценочных критериев аудита, например, а начиная с этапа появления факта во входящем информационном массиве организации. Наибольшее внимание факту хозяйственной жизни как живому элементу деятельности организации с индивидуальным характером и набором качественных характеристик уделял Я.В. Соколов. Он впервые обобщил в своих трудах информацию о составе факта хозяйственной жизни как экономически значимой категории и об интерпретации факта хозяйственной жизни для различных пользователей.

Основу проведенных исследований составляют положения, обобщенные и разработанные в трудах отечественных экономистов, посвященных составляющим бухгалтерского дела и освещающих вопрос интерпретации фактов хозяйственной жизни в бухгалтерском учете и информационной системе предприятия. Однако большая часть исследований рассматривает факт хозяйственной жизни в основном как базис регистрации и обобщения однородных хозяйственных операций, не учитывая множества характеристик и движения самого факта, а не информации о нем, и элемент совокупности данных системы бухгалтерского учета, составляющей в итоге отчетность организации, с которой и имеют возможность ознакомиться различные пользователи бухгалтерской информации.

Недостаточно изученными остаются вопросы качественных характеристик факта хозяйственной жизни, его семантического прочтения и управленческой интерпретации, взаимосвязи факта с его «историческим следом» — и, как следствие, инструментария по оценке и анализу факта, позволяющему данный факт прочесть в достаточно полной для понимания отражаемого явления или события мере.

Целью исследования

Целью исследования является обобщение информации, раскрывающей природу факта хозяйственной жизни и особенность его «жизни» внутри информационной системы предприятия, внутри бухгалтерского аппарата организации, а также обозначение возможности применения компаративного анализа с целью качественной интерпретации и семантического прочтения факта, его характерного отделения от множества подобных, но обладающих уникальными характеристиками фактов.

Предметом исследования являются теоретические и практические аспекты комплексного понимания факта хозяйственной жизни и методы работы с ним. Объектом работы является информационное наполнение факта хозяйственной жизни и его компаративный анализ.

Методологической основой выступили принципы информационного обеспечения управленческой деятельности, анализа хозяйственной деятельности и регистрации и отражения фактов хозяйственной деятельности в системе бухгалтерского учета предприятия, в контрольных точках исполнителей учета, и интерпретации информации пользователями бухгалтерской финансовой отчетности.

В работе нашли применение методы группировки и обобщения, классификации и сравнения, формализации данных и качественного анализа.

Результаты исследования

Факты хозяйственной жизни представляют собой фундаментальные единицы хозяйственного (финансового и управленческого) учета, отражающие событие, операцию или сделку, которые имеют экономический характер и информационное наполнение, определяющее их значимость для деятельности организации и пользователей отчетности этой организации. Очевидно, что точность и полнота фиксируемых фактов хозяйственной жизни — одни из основных критериев, оказывающих влияние не только на достоверность финансовой отчетности, но и в целом на успех компании [2]. Ошибки и пропуски значимой для организации информации могут крайне негативно отразиться на внутреннем процессе управления и предоставления достоверной отчетности пользователям данных о деятельности предприятия, искажая реальную картину его хозяйствования поскольку за каждым массивом данных, за каждым показателем отчетности стоит колоссальная совокупность таких вот информационных единичек — фактов хозяйственной жизни. И обращаясь к отчетности пользователь должен иметь возможность «рассмотреть лицо» основополагающего для показателя факта. Для понимания истинной сути каждого отдельного факта, для определения и анализа связи между хозяйственными событиями и обобщенными выводами о них в рамках аналитического видения отчетности существует процедура реконструкции факта хозяйственной жизни.

Если обратиться к методологическим источникам, освещающим вопрос принципиальной реконструкции факта хозяйственной жизни, то чаще всего смысл данной экономической процедуры сводится к восстановлению потерянных или утраченных, а также неверно учтенных данных с целью минимизации рисков существенного искажения информации в управленческой и бухгалтерской финансовой отчетности [4]. Однако важно понимать, что в рамках хозяйственной деятельности и бухгалтерского дела термин «реконструкция» подразумевает не только буквальное повторение ранее появившихся и отраженных данных, но и достаточно глубокое осмысление фактов хозяйственной жизни с точки зрения понимания их природы и характера пользователями. Иными словами, для пользователя важно семантическое прочтение тех признаков и нюансов каждого конкретного факта, которые нашли отражение в информации, доступной к ознакомлению и анализу пользователями. Под семантическим прочтением мы понимаем процесс смыслового толкования и индуктивно-дедуктивного анализа фактов хозяйственной жизни. Такое объяснение предполагает не только рассмотрение бухгалтерских записей на предмет информационных «прорех», но и всестороннюю трактовку контекста, причин и последствий произошедшего события в деятельности организации. Поэтому экономисты – бухгалтеры, управленцы, аудиторы и аналитики – часто сталкиваются с необходимостью интерпретировать факты хозяйственной жизни так, чтобы отразить именно их экономико-социальную суть и хозяйственную природу [5]. Отчасти это можно представить как процесс, обратный бухгалтерскому учету: по данным отчетности восстановить как можно больше характеристик и уникальных особенностей факта хозяйственной жизни, при этом не потерять его принадлежности к определенной экономической категории и не затрагивать информационные аспекты, делающие факт, напротив, уже перегруженным.

Тем не менее, вполне можно выделить ситуации, в которых реконструкция фактов хозяйственной жизни бывает особенно важна:

– отсутствие четких правил отражения операций. Каждый факт, даже рядовой в череде подобных ему, уникален по своей природе, поэтому часть информации трудно классифицировать, следуя лишь логике правил и стандартов бухгалтерского учета;

– наличие разногласий в восприятии таких фактов. Разные точки зрения на один и тот же факт – не всегда результат непонимания или неполной осведомленности. Часто такие разногласия возникают вследствие разной природы необходимости в информации, разных слоев факта хозяйственной жизни, так как заинтересованные стороны часто стоят по разные стороны этого самого факта. Реконструкция же призвана как раз-таки сформировать единое мнение о факте и минимизировать разночтения. Иными словами, в разности интересов реконструкция приводит к пониманию факта хозяйственной жизни «по модулю»;

– необходимость ретроспективной переоценки. Порой экономическая ситуация меняется настолько, что ранее зафиксированные факты становятся менее релевантными или нуждаются в переоценке их трактовки. Процедура реконструкции позволяет учесть новые требования и обстоятельства и внести соответствующие поправки или уточнения.

В отдельную категорию можно выделить предстоящие, прогнозируемые или планируемые факты хозяйственной жизни, качественный набор характеристик которых лишь в общих основополагающих чертах может дать нам инструментальный перспективный анализа [3].

Правильное семантическое прочтение фактов подразумевает следующие аспекты:

1. Понимание природы и содержания (экономического, управленческого, социального и пр.) хозяйственной операции.

2. Оценка качественных характеристик факта хозяйственной жизни (размер, сроки исполнения, значимости и существенности, экономической целесообразности, релевантности и т.д.).

3. Рассмотрение альтернативных методов оценки и представления факта хозяйственной жизни исходя из интересов пользователей и требований стандартов и принципов учета.

Для качественной реконструкции факта хозяйственной жизни и ее семантической достоверности и полноты на основе доступной документации, подтверждающих и встречных (перекрестных) фактов и достоверных свидетельств определяется предмет реконструкции, то есть конкретный аспект или их совокупность, которые нуждаются в прочтении или восстановлении «первофакта», при этом часто требуется обращение к ответственным лицам или специалистам, участвовавшим либо могущим оценить данный факт хозяйственной жизни, за разъяснениями или получением дополнительной информации. Разумеется, для целей бухгалтерского учета человек, проводящий реконструкцию факта, должен обладать необходимыми знаниями и навыками, а также знать специфику деятельности предприятия, в рамках которой оценивается и реконструируется факт хозяйственной жизни, однако полноценно реконструированным фактом можно признать лишь факт, семантически понятный любому типу пользователя информации.

Несмотря на сложность, неоднозначность и трудоемкость процесса, реконструкция и семантическое прочтение фактов хозяйственной жизни играют огромную роль в формировании надежной и понятной бухгалтерской отчетности. Поэтому реконструкция может и должна рассматриваться не только как механическое восстановление утраченных данных, о чем часто говорится в источниках, освещающих проблемы реконструкции, но и прежде всего как интеллектуальная деятельность по осмысленному восприятию и правильной интерпретации фактов хозяйственной жизни.

Трудно однозначно говорить о том, кто наиболее заинтересован в реконструкции фактов хозяйственной жизни: пользователи бухгалтерской информации, осуществляющие учетный процесс на всех его стадиях, управленческий персонал, сторонние пользователи, заинтересованные в оценке и анализе отчетности организации, или пользователи, осуществляющие все виды контроля за деятельностью предприятия. Все эти пользователи имеют разную степень доступа к массивам учетной информации, и в соответствии с этим можно выделить следующие категории лиц и организаций, заинтересованных в реконструкции [1]:

1. Внешние пользователи бухгалтерской отчетности: кредиторы, инвесторы, налоговые органы, государственное регулирование, аудиторы. Впрочем, лица, осуществляющие контроль, по нашему мнению, должны быть выделены в отдельную категорию как имеющие расширенный доступ как к массивам учетной информации, так и к инструментарию по работе с ними, поскольку прочие лица имеют весьма ограниченный законом и корпоративными правилами доступ к полной внутренней информации.

2. Управленческий персонал компании. Лицам, осуществляющим менеджмент, необходима объективная картина происходящего внутри организации, даже когда отдельные подразделения или так называемые контрольные точки недостаточно эффективны или скрывают либо искажают финансовую информацию. Это помогает выявить скрытые риски, малоэффективные процессы, слабые места учета и, как следствие, внутренние резервы и потенциальные возможности для развития предприятия.

3. Собственники бизнеса. Прежде всего владельцы предприятия нуждаются в полноценной картине финансовых результатов, а также хотели бы иметь достаточную осведомленность о состоянии активов своей организации. Однако для полного понимания того, как выстроить стратегию бизнеса, необходимо иметь возможность оценить реальную стоимость своего капитала, что часто возможно лишь при полном информационном погружении в сущность фактов хозяйственной жизни, о которых финальная отчетность зачастую дает весьма общее представление.

4. Судебные органы и юристы. В случае возникновения судебных прецедентов, разбирательств по вопросам хозяйственных споров, банкротства, оспаривания сделок с контрагентами точность сути факта и обстоятельств, сопровождающих или определяющих информационное наполнение факта хозяйственной жизни, имеет определяющее значение.

Реконструкция фактов хозяйственной жизни как процесс сталкивается с рядом проблем и трудностей, в том числе связанных с различиями в работе организаций, ведущих свою деятельность в разных отраслях экономики. Каждая отрасль обладает своей спецификой в отношении осуществления учетного процесса [6]. Например, строительные компании или организации, где производственный цикл выходит за рамки календарного года, во многом привязаны к показателям незавершенного производства, а торговые организации – к складскому учету товарно-материальных ценностей и их движения. Эти различия неизбежно влияют на специфику учетного процесса и, в свою очередь, усложняют реконструкцию с точки зрения усредненной или универсальной процедуры с методологической позиции.

Уровень необходимой детализации реконструированного факта тоже весьма различен в зависимости от информационного запроса пользователей. Это связано с тем, что разных пользователей, а иногда и одного и того же пользователя, но в зависимости от интересующего элемента хозяйственного процесса, могут интересовать разные аспекты одного и того же факта хозяйственной жизни, относящиеся к разным информационным слоям факта. Впервые информационные слои факта хозяйственной жизни как его разноаспектные элементы выделил в своих трудах Я.В. Соколов. Он представил факт хозяйственной жизни как ядро, представляющее собой непознанный по объективным либо субъективным причинам аспект хозяйственной жизни, покрытое информационными слоями, имеющими разное смысловое содержание и экономическое наполнение: натурально-вещественный, финансовый, вещно-правовой, обязательно-правовой, административно-правовой и информационный. Каждый слой дополняет общее представление о факте хозяйственной жизни, благодаря совокупности слоев факт обретает смысловое наполнение, но каждого из пользователей, в том числе на момент фиксации факта, интересует информация о конкретном слое. Для успешной реконструкции необходима комплексная интеграция всех слоев, позволяющая избежать искажений учетных и отчетных данных и обеспечить максимальную степень достоверности.

Чем больше доступно надежных источников, тем точнее и детальнее получается результат реконструкции. Учетные системы организаций, как правило, оперируют огромными на первый взгляд во многом однотипными информационными массивами, а современные информационные технологии существенно облегчают процесс реконструкции факта хозяйственной жизни, давая пользователю возможность быстро получать и сопоставлять необходимые данные и автоматизировать многие рутинные операции.

Однако следует учесть, что, несмотря на определенную однотипность и повторяемость хозяйственных операций, а значит, и в некотором роде одинаковый набор информационных слоев в данной совокупности фактов, каждый факт хозяйственной жизни исключителен и уникален, и реконструкция как раз направлена на выявление прежде всего уникальных характеристик факта, отличающего его от других фактов в массиве информационных данных предприятия. Избежать обезличивания конкретных фактов хозяйственной жизни и их информационных слоев помогает компаративный анализ учетной информации.

Компаративный анализ (сравнительно-логический анализ) – это метод научного исследования, направленный на сопоставление двух или более объектов, явлений, процессов или ситуаций, объединенных общим признаком или совокупностью признаков, позволяющих сгруппировать данные объекты в однородный информационный массив. Метод изначально призван выявлять сходства и различия между объектами или их совокупностями и в целом широко применим в самых разных областях знаний. Основными целями компаративного анализа в общем смысле являются определение характеристик, присущих сравниваемым объектам или явлениям, определение отличительных особенностей как понимание уникального набора свойств каждого объекта, последующая оценка преимуществ и недостатков и подготовка выводов и рекомендаций на их основе.

Компаративный анализ в рамках реконструкции фактов хозяйственной жизни предполагает использование инструментария комплекса аналитических процедур для восстановления и детального изучения реализованных событий хозяйствования или фактов прогнозируемых либо запланированных в будущих периодах (не противоречащих деятельности организации и методам их учета) посредством сравнения информационных массивов с целью диагностики узких мест учета и информационных слоев фактов хозяйственной жизни. Иными словами все, что выходит за рамки логики построения и движения информации в системе учета предприятия – вне зависимости от причин возникновения таких различий – попадает в следующий этап анализа и работы с массивом данных. Стоит оговориться, однако, что компаративный анализ – вне применения в рамках реконструкции фактов хозяйственной жизни – также более чем применим, но уже в обратном хозяйственном смысле, поскольку способен выявить уникальные особенности для групп экономических единиц и явлений, что необходимо в рамках осуществления учетной работы исполнителями учета и разработки и применения в деятельности методик обработки и анализа однородных операций и массивов данных. Разумеется, это зависит как от целей сравнения, так и от применяемых в ходе сравнительного анализа критериев оценки фактов хозяйственной жизни.

Отличительной особенностью компаративного анализа для целей реконструкции фактов хозяйственной жизни является его многоплановость и многофакторность: анализ может предполагать одновременное сравнение одного или совокупности информационных слоев факта в разрезе целого ряда критериев, что действует как фильтр, выявляя только те аспекты, которые не вписываются в логику учетного процесса или несут в себе особенные единицы учетной информации. Либо, напротив, являются собой «информационные пустоты» или информационные лаги бухгалтерского учета. Компаративный анализ в силу множественности и неоднозначности довольно сложен и утомителен с точки зрения беспрерывной критической оценки слоев каждого факта хозяйственной жизни, и автоматизация учетного процесса, в том числе и в особенности компаративного анализа, несомненно, значительно облегчает задачу. Автоматизация позволяет в разы, а то и сотни раз увеличить объемы данных для анализа и повысить эффективность их обработки, однако существует ряд непреодолимых на сегодняшний день аспектов, которые делают полную автоматизацию нежелательной или даже опасной:

1. Алгоритмы машинного обучения, используемые в автоматизации учетных и аналитических процессов, часто основываются на статистическом анализе данных. Они способны выявить закономерность или даже целый ряд закономерностей, принципы корреляции, но не способны интерпретировать и обобщать причины наблюдаемых и выявляемых явлений и процессов. Это означает, что средства автоматизации учетных процессов могут обнаружить связь между двумя переменными, но не может объяснить природу возникновения этой связи и влияния ее на дальнейшую деятельность организации.

2. Снижение эффективности критического мышления и хозяйственной интуиции исполнителя учетного процесса и пользователя информации. Автоматизированные системы лишены способности ставить под сомнения информационные гипотезы, переосмысливать факты с точки зрения преимущественных слоев, а также учитывать контекст, что снижает эффективность и результативность работы с массивами учетных данных.

3. Невозможность учесть уникальные факторы взаимодействия и уникальные обстоятельства, сопутствующие возникновению и интерпретации фактов хозяйственной жизни.

4. Риск формирования предвзятых результатов. Автоматизированные методы базируются на имеющихся данных и алгоритмах взаимодействия с учетным процессом, что влечет за собой риск возникновения предубежденности или систематической ошибки. А если исходные данные еще и неполны, то даже безусловно рассчитанные «выводы» будут неверны.

Таким образом, полная автоматизация учетного процесса ведет к утрате важных элементов анализа, основанного на системе критического мышления, элементы которого пытаются ввести при помощи внедрения искусственного интеллекта, и процесса интерпретации, который подразумевает логическое осмысление полученных результатов. Поэтому для системы бухгалтерского учета и анализа, а также для систем интерпретации данных сторонних пользователей целесообразнее комбинировать традиционные методы исследования с современными технологиями, добиваясь оптимального соотношения между скоростью и эффективностью и качеством работы с массивами учетной информации. Сложно формализовать каждую из совокупностей факторов, влияющих на деятельность конкретной организации в силу особенностей самой организации.

Внутрифирменными усилиями возможна разработка частной автоматизированной системы, учитывающей особенности учетного процесса именно данной организации, однако учетная система предприятия не является замкнутой и вынуждена тесно сотрудничать с системами учета других предприятий: учитывая особенности учетного процесса внутри одной организации, неизменно сталкиваясь с трудностями интерпретации информации сторонними пользователями, и наоборот. Реконструкция факта хозяйственной жизни призвана в том числе нивелировать различия в системах учета разных по форме и природе хозяйств, и сохраняет очень важный элемент управленческой деятельности, а именно интуитивный рационализм.

Компаративный анализ фактов хозяйственной жизни и их реконструкции представляет собой методологию сравнительного анализа экономических, организационных и правовых аспектов функционирования отдельных предприятий и отраслей, но и отдельных массивов учетной информации, представляемой в отчетности для целей сторонних пользователей. Он позволяет выявить сходства и различия как в практиках хозяйствования, так и между отдельными фактами хозяйственной жизни одного хозяйствующего субъекта. Первое важно с точки зрения статистики и методологии учета, анализа и аудита, формирования общественного портрета отраслей и форм хозяйствования, а последнее – с точки зрения поиска узких мест учетной системы конкретного предприятия и поиска и корректировки ошибочных и неполных данных, необходимых для представления качественной и существенно достоверной отчетной информации.

В зависимости от места и способа применения целью компаративного анализа можно считать получение объективных сведений о положении дел организации посредством сопоставления фактических показателей с нормативными, уровнем учета, соответствия стандартам и признанным практикам учета, сопоставления методик учета и результатов этого учета. В отношении реконструкции фактов хозяйственной жизни компаративный анализ сводится к комплексному сравнению информационных блоков, состоящих из информации о совокупности однородных фактов, и отдельных фактов между собой, позволяющих выделить отдельные аспекты, требующие детализации, дополнения или восстановления в целях информирования пользователей о финансовом состоянии организации.

В связи с обозначенным выше, к этапам компаративного анализа в целях качественной реконструкции фактов хозяйственной жизни можно отнести:

1. Определение объектов и субъектов анализа. В зависимости от запроса выбираются конкретные факты или массивы фактов, а также конкретные показатели, сопоставление которых может означать недостаточные по информативности или сомнительные факты хозяйственной жизни. Проблема такого отбора часто стоит перед контролирующими органами и аудиторами, вовлеченными в систему извне, а значит, не осведомленными о специфических особенностях деятельности, которые являются обыденностью для внутренней учетной системы.

2. Сбор и обработка данных. Для реконструкции конкретного факта хозяйственной жизни это определение элементов встречных потоков информации, внешних и внутренних источников или сравнимых фактов хозяйственной деятельности, нашедших отражение в учете и не вызывающих интерпретационных сомнений, восстановление данных первичного и синтетического учета, а также обращение к фактам, предшествующим данному факту.

3. Классификация и группировка данных. Анализируемые данные группируются в соответствии с интересующими пользователя в разрезе реконструкции факта критериями и признаками.

4. Аналитические процедуры – непосредственное сравнение выбранных фактов, их элементов и характеристик, а также сгруппированных однородных совокупностей кадров.

5. Интерпретация результатов и разработка соответствующих рекомендаций.

Компаративный анализ повышает точность и обоснованность принятых на основе реконструкции фактов хозяйственной жизни управленческих решений, способствует своевременному реагированию на негативные тенденции деятельности, обеспечивает необходимую степень достоверности и выявление путей повышения качества производимых бухгалтерских процедур. Участник учетного процесса, способный провести реконструкцию сложных или специфических фактов хозяйственной жизни, воспользовавшись инструментарием компаративного анализа, легче и оперативнее, а главное, в полной мере работает с каждым их подобных учетных эпизодов. Тем не менее, этот вид анализа отличается и некоторыми недостатками: во-первых, весьма сложно получить исчерпывающе полную и точную информацию в силу природы учетных данных, во-вторых затраты, прежде всего, времени и труда, на такой методический инструментарий очень высоки, и, наконец, это требует четко структурированного хранения огромных массивов данных о деятельности экономического субъекта и его деятельностного окружения.

Сбор данных для реконструкции факта хозяйственной жизни также не лишен множества подводных камней. Прежде всего, стоит отметить отсутствие единообразия в системах учета и отчетности, начиная от руководства разными стандартами учета и заканчивая внутрифирменными особенностями системы учета. Кроме того, пользователи и исполнители учетного процесса весьма ограничены в доступе к интересующим их данным: часть данных является коммерческой тайной, иная информация труднодоступна в силу своего труднофиксируемого характера. И, наконец, данные, даже находящиеся в прямом доступе, часто бывают крайне низкого качества, устаревшие, неполные или недостаточно достоверные, так что вопрос профессионального доверия к ним выходит на передний план. Если говорить о международных стандартах, то возможны языковые барьеры и терминологические различия, и такое понятие как «учетный менталитет» также невозможно игнорировать в работе над бухгалтерской информацией. Организации могут сталкиваться с проблемами соблюдения конфиденциальности или этических норм, временными и финансовыми ограничениями, политическими и социальными факторами. Тем не менее, подобный анализ может способствовать выявлению не только пропущенной, утерянной или иной недостаточно корректной для целей формирования бухгалтерской финансовой отчетности информации, но и узких мест учетного процесса, осуществляемого исполнителями системы учета, данные пропуски и информационные «прорехи» провоцирующих.

Метод компаративного анализа позволяет сравнить от двух до целой совокупности объектов и явлений в разрезе одного или целого ряда признаков, поэтому как нельзя более подходит как инструмент работы с фактами хозяйственной жизни, обладающими порой весьма разнящимися характеристиками. Конечно, факт хозяйственной жизни проходит период «адаптации» для целей финансовой отчетности, и большинство фактов по итогу осуществленных над ними манипуляций системы бухгалтерского учета могут считаться однородными: этому способствуют методы учета, закрепленные в учетной политике организации, унификация и стандартизация процесса учета и документов, фиксирующих данные операции, установление общих правил учета и реквизитов – но в результате этого факты хозяйственной жизни могут и обезличиваться, терять интерпретационное ядро. Компаративный анализ возможен к проведению на любом этапе жизни факта в учетной системе предприятия, чем и дает возможность сохранить информационные особенности ядра факта хозяйственной жизни: несмотря на «подгонку» факта под правила бухгалтерской системы, его первоначальная суть и природа остаются сохраненными.

Выводы

Таким образом, факт хозяйственной жизни, являясь одновременно основополагающим элементом бухгалтерского учета и непознаваемым до конца информационным набором слоев данных о нем, часто нуждается в качественной реконструкции, но не всегда может быть восстановлен в полной мере. Это создает риски искажения информации в отчетности, предоставляемой пользователям бухгалтер-

ской информации разных уровней компетенции и заинтересованности. Для безболезненного вычленения факта или отдельных его информационных слоев, а также качественной его семантической интерпретации необходим комплекс сравнительно-аналитических процедур, которые позволяют на основе сопоставления одного или нескольких фактов хозяйственной жизни (а возможно, и целого массива информационных данных внутри открытой информационной системы) выявить недостаточные информационные элементы, устранить потери данных в разрезе данного факта хозяйственной жизни, восстановить утерянные данные и предпринять меры по предотвращению семантических потерь данных о фактах хозяйственной жизни. Такое инструментальное воздействие на факт хозяйственной жизни возможно при применении элементов и методов компаративного анализа, позволяющего сравнить два или несколько фактов хозяйственной жизни и выявить сильные стороны работы исполнителей бухгалтерского учета. Компаративный анализ не сможет полностью решить проблему достаточной реконструкции факта хозяйственной жизни, однако может стать серьезным подспорьем в осуществлении работы над семантической интерпретацией явлений и процессов, находящих свое отражение в системе бухгалтерского учета и бухгалтерской финансовой отчетности.

Литература

1. Емельянова И.Н. Учетная политика: инструмент контроля фактов хозяйственной жизни // Научное обозрение: теория и практика. 2022. Т. 12. №6 (94). С. 962-970. DOI: 10.35679/2226-0226-2022-12-6-962-970 EDN: ERCURG.
2. Итыгилова Е.Ю. Методологическое влияние событий на идентификацию фактов хозяйственной жизни // Международный бухгалтерский учет. 2022. Т. 25. № 9 (495). С. 970-983. DOI: 10.24891/ia.25.9.970 EDN: PCUWZU.
3. Красюков А.В. Искажение сведений о фактах хозяйственной жизни или искажение фактов хозяйственной жизни // Налоги. 2020. № 2. С. 28-31. EDN: SKAVZQ.
4. Лебедев В.А., Лебедева Е.И., Уринцов А.И. Факты хозяйственной жизни в цифровой среде // Бухучет в строительных организациях. 2023. № 4. С. 57-67. EDN: IVBRMG.
5. Хайманова О.Т., Хадикова Э.К., Золоева З.Б., Севостьянова И.И. Проблемы влияния способов учета и оценки фактов хозяйственной жизни на финансовые результаты деятельности организации // Учет и контроль. 2019. № 1 (39). С. 20-24. EDN: ZBYMMH.
6. Шибанова А.А. Определение экономического содержания фактов хозяйственной жизни: основные ошибки и последствия // Региональная и отраслевая экономика. 2025. № 1. С. 157-161. DOI: 10.47576/2949-1916.2025.1.1.019 EDN: LRNEYU.