

УДК 658.15

МОДЕЛЬ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЯ**Е.А. Клинова, Л.Т. Тедозашвили**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вятский государственный агротехнологический университет», Киров, email: elenka.ipbr@mail.ru, tlei@yandex.ru

Аннотация. Статья обосновывает необходимость непрерывного, алгоритмизируемого управления финансовой устойчивостью предприятия. Авторами предложена модель управления в разрезе трех уровней – стратегического, тактического и оперативного с системным механизмом мониторинга, картой рисков и набором контрольных точек. Реализация предложенных инструментов позволяет объединить диагностику, прогноз и контроль финансовой устойчивости в единый управленческий цикл.

Ключевые слова: управление финансовой устойчивостью, модель управления финансовой устойчивостью, система контрольных точек, карта рисков, критические зоны, трёхуровневая модель управления.

FINANCIAL STABILITY MANAGEMENT MODEL OF AN ENTERPRISE**Е.А. Klinova, L.T. Tedozashvili**

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Vyatka State Agrotechnological University», Kirov, email: elenka.ipbr@mail.ru, tlei@yandex.ru

Abstract. This article substantiates the need for continuous, algorithmic management of an enterprise's financial stability. The authors propose a management model across three levels—strategic, tactical, and operational – with a systemic monitoring mechanism, a risk map, and a set of checkpoints. Implementation of the proposed tools allows for the integration of financial stability diagnostics, forecasting, and monitoring into a single management cycle.

Keywords: financial stability management, financial stability management model, control point system, risk map, critical areas, three-level management model.

Дата поступления статьи в редакцию: 14.11.2025

Дата принятия статьи в печать: 25.12.2025

Введение

Управление финансовой устойчивостью предприятия в условиях усиления процессов глобализации в рыночной среде имеет важное теоретическое и практическое значение. При этом особую актуальность приобретают вопросы информационно-аналитического обеспечения процесса управления финансовой устойчивостью.

Эффективность системы управления финансовой устойчивостью предприятия обеспечивается уровнем развития интегрирующих и дифференцирующих факторов производственной функции по созданию товаров и услуг. Взаимосвязь и взаимовлияние человеческого, технологического, природно-материального, институционального, организационного и информационного факторов позволяют применить к управлению финансовой устойчивостью предприятия положения теории управления по результатам.

В последнее время в российской практике финансового управления формируются новые подходы к управлению финансовой устойчивостью компании. Прежде всего, изменяется отношение к финансовой устойчивости. Если ранее этот критерий оценивался лишь при анализе кредитоспособности организации и диагностике ее финансового положения, то в настоящее время финансовая устойчивость рассматривается как один из показателей роста благосостояния акционеров и как фактор роста стоимости бизнеса в целом.

Изменились и методы оценки финансовой устойчивости, от статических методик, предполагавших расчет определенного числа показателей по бухгалтерской отчетности, к динамическим методам, оценивающим финансовое равновесие компании и ее способность вернуться в это состояние под воздействием внешних и (или) внутренних негативных факторов за счет реализации запаса финансовой прочности. Это обусловило необходимость создания и внедрения системы управления финансовой устойчивостью предприятия.

Часто для оценки финансовой устойчивости и управления ею применяются критерии, не имеющие прямого отношения к рассматриваемому предприятию, а целевые значения показателей формируются

по принципу рекомендуемых средних значений, что не отражает особенностей деятельности рассматриваемого предприятия. Кроме того, любая инновация, особенно в сфере финансового управления, приводит к нарушению установленных ограничений, что при традиционных подходах к анализу не позволяет реально оценить финансовую устойчивость предприятия.

Перечисленные выше проблемы предопределили актуальность исследования вопросов управления финансовой устойчивостью.

Объекты и методы исследования

Изучению вопросов управления финансовой устойчивостью посвящено большое количество исследовательских работ ученых-экономистов и аналитиков-практиков [1-6]. При этом, представленная тема исследована недостаточно полно с позиции прикладного характера. Во-первых, методики анализа не адаптированы к особенностям деятельности предприятий. Во-вторых, недостаточно проработанными являются вопросы применения данных внутренней отчетности для оценки эффективности управления финансовой устойчивостью в силу отсутствия единых стандартов и требований к внутренним документам отдельных экономических субъектов.

Основу проведенных исследований составляют положения, содержащиеся в работах отечественных экономистов, посвящённых вопросам оценки управления финансовой устойчивости [3, 6]. Однако большинство работ ученых и аналитиков посвящены оценке методики анализа финансовой устойчивости в целом без привязки к оценке рисков и последствий от принимаемых управленческих решений [1, 2, 4].

В связи с этим недостаточно изученными остаются вопросы комплексного подхода к управлению финансовой устойчивостью, учитывающие отраслевые особенности субъектов экономики.

Цель исследования

Целью исследования является переосмысление, разработка и обоснование механизма управления финансовой устойчивостью предприятий реального сектора экономики.

Предметом исследования являются теоретические и практические проблемы управления финансовой устойчивостью предприятий реального сектора экономики.

Объектом исследования является процесс и система управления финансовой устойчивостью предприятия, рассматриваемые в увязке с внешними и внутренними условиями функционирования, а также организационно-методическими механизмами их своевременной адаптации.

Методологической основой исследования явились принципы системного анализа и математической логики, концепция рационального поведения хозяйствующего субъекта. При проведении исследования использовались общенаучные методы: качественный и количественный анализ, классификация и группировка, сравнение и формализация данных.

Результаты исследования

Проведенный анализ предприятий реального сектора показал системные пробелы в организации управления финансовой устойчивостью. Выявленные ограничения можно систематизировать по двум направлениям: методологическому (связанному с подходами и принципами) и прикладному (связанному с практической реализацией и инструментами внедрения). Совокупный эффект этих ограничений – низкое качество диагностики финансовой устойчивости и повышенная вероятность неверного применения полученных результатов в целях принятия управленческих решений.

Методологические ограничения обусловлены отсутствием единого нормативно-методического фундамента, описывающего последовательность и содержание этапов управления финансовой устойчивостью. В результате чего допускаются ошибки при выборе методов, нарушается целостность управленческого цикла, часть проблем остаются без должной реакции. Распространенные на практике алгоритмы не разделяют области оперативного и стратегического управления, в результате чего текущие задачи могут быть идентифицированы как долгосрочные решения, что зачастую приводит к снижению результативности разрабатываемых мероприятий.

В свою очередь прикладные ограничения являются следствием непродуманной структуры финансового менеджмента. Чаще всего управление финансовой устойчивостью не рассматривается как самостоятельный блок с собственными целями, метриками и результатами, отсутствуют регламентированные механизмы, обеспечивающие регулярный мониторинг и своевременные ответные действия. В большинстве предприятий соответствующие процедуры интегрированы в общей системе управления финансами, особенно ярко эта проблема проявляется в малых и средних предприятиях. При планировании и реали-

зации процессов управления финансовой устойчивостью, как правило, не учитываются отраслевые особенности бизнес-моделей исследованных предприятий, что снижает применимость типовых решений.

Указанные методологические и прикладные ограничения приводят к снижению точности оценки ликвидности, платежеспособности, финансового риска и способности генерировать денежный поток. Итогом этого являются несвоевременные управленческие решения, увеличение частоты кассовых разрывов и рост вероятности нарушения договорных обязательств, что формирует прямую угрозу финансовой устойчивости предприятия.

На наш взгляд, для того чтобы оптимизировать процесс управления финансовой устойчивостью предприятий, необходимо определить управление финансовой устойчивостью как отдельный элемент системы финансового менеджмента с четко закрепленными функциями, зонами ответственности и регламентами взаимодействия. С этой целью целесообразным видится разработка этапов и инструментария управления в разрезе горизонтов планирования: выделить процедуры для оперативного уровня (быстрая ликвидность, оборотный капитал), для тактического уровня (бюджетирование, структура затрат) и для стратегического уровня (политика капитала, инвестиционные решения). При этом этапы рекомендуется рассматривать в виде алгоритмической последовательности «сигнал – диагностика – решение – контроль – корректировка». Для этого необходимо сформировать и систематизировать набор критериев результативности системы управления финансовой устойчивостью предприятий и увязать эти критерии с другими направлениями его финансовой политики.

Таким образом, результаты исследования подтверждают необходимость перехода от фрагментарных и статичных подходов к алгоритмизируемой модели управления финансовой устойчивостью, дифференцированной по уровням управления и согласованной с отраслевой спецификой. Такая модель обеспечивает своевременную реакцию на внутренние и внешние воздействия, повышает предсказуемость финансовых решений и снижает вероятность критических отклонений по всем стадиям жизненного цикла предприятия.

В основе модели – системный и комплексный подход к управлению, основанный на использовании совокупности приемов и методов с возможностью альтернативного выбора направления развития предприятия на основе детального анализа его финансового состояния и оценки отрасли. Суть модели – алгоритмизация всех управленческих решений и действий и четкая их формулировка по 3 уровням:

- 1) на долгосрочную перспективу (диапазон 3 года);
- 2) на краткосрочный период (1 год);
- 3) на текущий период (диапазон месяц, квартал).

Для каждого из указанных горизонтов разработан и предложен к внедрению регламентированный алгоритм управленческих действий. Его структура и последовательность представлены на рисунке 1.

В системе управления предприятием целесообразно выделить самостоятельный сегмент, посвященный организации финансового менеджмента в части управления финансовой устойчивостью. Он должен включать закрепление ответственности, перечень используемых индикаторов, порядок сбора и верификации данных, а также регламенты принятия решений. В предлагаемой модели для каждого временного горизонта управления финансовой устойчивостью (стратегического, тактического, оперативного) предусмотрена четкая последовательность этапов. Эти этапы формируются таким образом, чтобы механизм можно было применять без существенных дополнительных затрат, процедуры должны быть стандартизированы, и опираться на заранее определенные пороговые значения.

Стратегическое управление финансовой устойчивостью рассматривается как ключевой и первичный элемент модели. Он отвечает за установление долгосрочных целевых ориентиров функционирования предприятия, задает рамки допустимого риска и обеспечивает согласование финансовой политики с выбранной стратегией развития. Через формализацию стратегических целей снижается вероятность ухудшения финансового состояния и минимизируется риск банкротства, одновременно уточняется траектория финансового роста, учитывающая внешние и внутренние условия деятельности. Основные положения и процедуры этого блока рекомендуется оформить в виде официального регламента с описанием шагов, метрик, контрольных точек и правил обратной связи.

К практическому использованию предлагается следующий алгоритм стратегического управления финансовой устойчивостью (рис. 2). Сбор и обработка информации о реализации стратегии управления финансовой устойчивостью предприятия включает: идентификацию внешних и внутренних факторов, оценку системы индикаторов финансовой устойчивости, проведение сценарного анализа, определение приоритетов в стратегии управления и установление периодичности мониторинга с последующей корректировкой параметров.



Рис. 1. Схема построения модели управления финансовой устойчивостью предприятий



Рис. 2. Алгоритм стратегического управления финансовой устойчивостью предприятий целлюлозно-бумажной отрасли региона

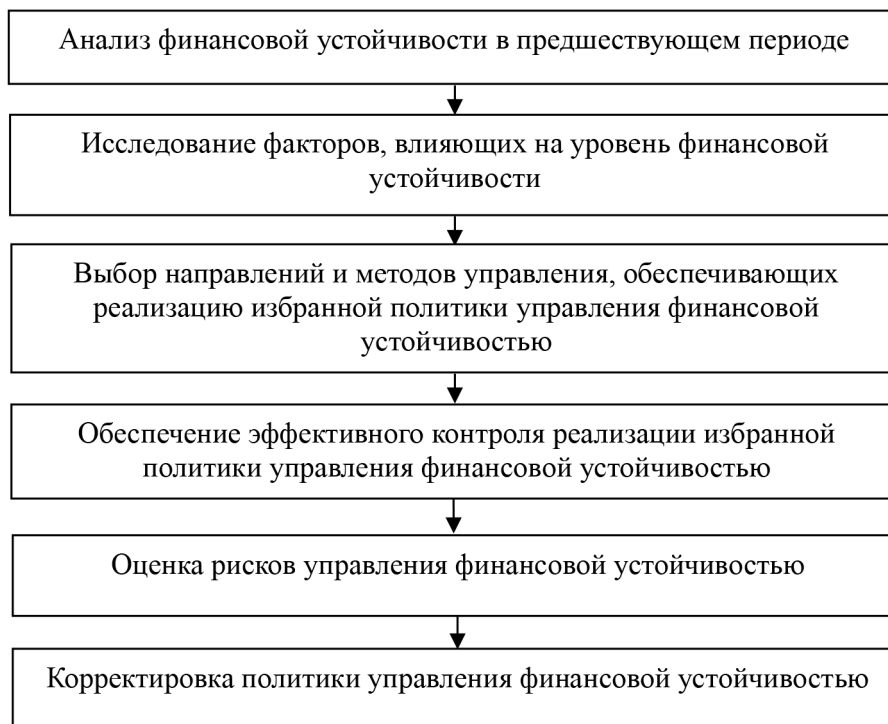


Рис. 3. Рекомендуемый механизм реализации политики управления финансовой устойчивостью (текущее управление)

На основе разработанной стратегии управления финансовой устойчивостью рекомендуется осуществлять текущее финансовое управление.

Механизм текущего управления финансовой устойчивостью включает в себя реализацию последовательных этапов в рамках разработанной финансовой стратегии. В основе текущего управления – детальный и комплексный анализ показателей финансовой устойчивости, ранжирование факторов, влияющих на уровень финансовой устойчивости, а также оценка вероятности банкротства.

Такой подход позволяет превратить управление устойчивостью из набора разрозненных процедур в воспроизводимый управленческий цикл с чёткими входами, выходами и обратной связью, обеспечивая своевременную реакцию на изменения внутренней и внешней среды.

Рекомендуемый механизм текущего управления представлен на рисунке 3.

Логика цикла начинается с ретроспективной оценки финансовой устойчивости за предшествующий период. На данном этапе обобщаются результаты деятельности, сопоставляются планы и фактические значения, выявляются отклонения по ключевым индикаторам ликвидности, платёжеспособности, рентабельности и структуры капитала. Полученная картина служит исходной базой для последующей диагностики.

Следующий шаг – идентификация и исследование факторов, которые формируют текущий уровень устойчивости. В качестве внешних факторов обязательно рассматриваются: конъюнктура рынков, стоимость привлечения капитала, регуляторные изменения, логистические ограничения. При анализе внутренних факторов особое внимание следует уделить внутренним параметрам бизнеса – структуре затрат, качеству оборотного капитала, динамике денежных потоков, эффективности инвестиционного портфеля. Ранжирование факторов позволяет сфокусировать действия на критических точках и подготовить сценарные допущения для принятия управленческих решений.

На базе проведённого анализа формируется набор инструментов, методов и действий, обеспечивающих реализацию принятой политики управления финансовой устойчивостью. Этот блок включает уточнение целей по структуре капитала и ликвидности, приоритизацию источников финансирования, настройку политики оборотного капитала, а также выбор инструментов хеджирования и страхования рисков. Дальнейшая реализация требует организации эффективного контроля.

Неотъемлемой частью цикла является оценка рисков, сопутствующих выбранным решениям. Результаты такой оценки служат основанием для корректировки планов и, при необходимости, для переключения между альтернативными вариантами финансовой политики.

Завершающий этап — целевая корректировка политики управления финансовой устойчивостью по итогам мониторинга и оценки рисков с возвращением к обновлённой ретроспективной оценке. Это замыкает систему обратной связи и поддерживает адаптивность модели. Структурная визуализация механизма представлена на рисунке 3.

Качество функционирования описанного механизма определяется качеством информационной базы. При формировании системы показателей необходимо обеспечить такую её конфигурацию, чтобы совокупность показателей объективно отражала реальное состояние предприятия по всей шкале устойчивости: от зоны повышенного риска и кризисного состояния до стабильного и абсолютно устойчивого состояния.

Для этого целесообразно сочетать коэффициентный метод с анализом денежных потоков и динамики оборотного капитала. Важно фиксировать пороговые значения, которые инициируют управленческие действия. Расчёт показателей следует выполнять в соответствии с принципами диагностики финансовой устойчивости, обеспечивая сопоставимость данных и периодов оценки.

Таким образом, механизм текущего управления финансовой устойчивостью представляет собой циклическую систему, в которой анализ, выбор действий, контроль и последующая корректировка объединены в единый процесс.

При формировании комплекса показателей для оценки управления финансовой устойчивостью предлагаем использовать следующий подход — комплекс показателей должен быть подобран таким образом, чтобы в совокупности он позволил максимально объективно определить уровень риска финансового кризиса и степень близости к банкротству. Расчет показателей рекомендуем проводить по принципу диагностики финансовой устойчивости. Схема реализации механизма представлена на рисунке 4.



Рис. 4. Схема механизма диагностики финансовой устойчивости предприятий в рамках текущего управления

Представленная схема может применяться в работе предприятий и для оперативного управления с периодичностью квартал. Данный механизм позволит иметь в составе управленческой информации оперативные аналитические данные о финансовом состоянии предприятия, которые позволят выявлять

риск потери финансовой устойчивости на ранних стадиях возникновения риска, что даст возможность использования большего количества вариантов предотвращения или снижения отрицательного влияния факторов финансового характера.

Чтобы мониторинг не превращался в формальную процедуру, в систему следует заложить набор контрольных точек, позволяющих быстро фиксировать изменения устойчивости и инициировать адекватную реакцию. Контрольные точки представляют собой ключевые индикаторы, по которым установлены безопасные пороговые значения и правила интерпретации отклонений (см. табл. 1). Их роль – обеспечить раннюю сигнализацию о росте финансовых рисков и задать приоритетность корректирующих мер.

Базовые параметры включают коэффициент текущей ликвидности с целевым уровнем около 2,0 и коэффициент автономии в диапазоне 0,7–0,8. Первый отражает способность покрывать краткосрочные обязательства оборотными активами. Его снижение указывает на угрозу кассовых разрывов. Второй характеризует долю собственного капитала в источниках финансирования; уход ниже рекомендуемого диапазона увеличивает зависимость от заёмных средств и чувствительность к процентным ставкам.

Таблица 1

Рекомендуемые контрольные точки финансовой устойчивости предприятий

Показатели	Безопасное значение показателя	Вероятность риска
Коэффициент текущей ликвидности	2,0	Высокая/средняя/ низкая/отсутствует
Коэффициент автономии	0,7-0,8	
Рентабельность оборотных активов	> индекса инфляции	
Общая рентабельность совокупного капитала (по прибыли до налогообложения)	> рентабельности активов (по чистой прибыли)	
Темп роста прибыли от продаж	> темпа роста выручки	
Темп роста выручки	> темпа роста активов	
Темп роста активов	> 1	
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	0,9-1,0	
Обеспеченность собственными оборотными средствами	0,1	

Индикаторы эффективности должны учитывать динамику рыночных цен. В этой связи рентабельность оборотных активов целесообразно удерживать выше темпа инфляции, такой уровень свидетельствует о сохранении реальной доходности. Предпочтительно, чтобы прибыль от продаж увеличивалась быстрее выручки – это признак успешного управления затратами. Рост выручки, в свою очередь, должен опережать прирост активов, иначе снижается оборачиваемость и капиталоотдача. Положительный темп роста активов (>1) отражает наращивание предприятием своей базы, но при нарушении вышеназванных пропорций становится источником скрытых рисков.

Показатель оценки состояния расчетов дополняет картину. Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности в интервале 0,9–1,0 указывает на баланс денежных потоков. Смещение в сторону дебиторской задолженности ведёт к заморозке оборотных средств, в сторону кредиторской – к риску просрочек и штрафных санкций, а также к потере лояльности поставщиков. Обеспеченность собственными оборотными средствами >0,1 означает, что предприятие в состоянии финансировать часть оборота из собственных источников средств, снижая зависимость от краткосрочных заёмных источников.

Практическое применение контрольных точек сводится к регулярной (квартальной) фиксации значений, сопоставлению их с безопасными порогами и отнесению предприятия к одной из зон риска. Выход показателя за пределы «безопасного» диапазона трактуется как стимул запуска ответного механизма – осуществляется экспресс-диагностика причин отклонений и выбираются адресные меры. Например, корректировка политики оборотного капитала, пересмотр графика заимствований, оптимизация затрат или пересмотр структуры активов. Такой подход делает систему управления финансовой устойчивостью оперативной и чувствительной к ранним признакам ухудшения состояния, повышая вероятность успешного предотвращения негативных эффектов и их накопления.

Поскольку степень влияния каждого показателя на финансовую устойчивость имеет разный характер, принимать решение целесообразно на основе комплексной оценки показателей. Так, если контрольные точки финансовой устойчивости значительно ниже пороговых значений, возникает высокий риск потери платёжеспособности и банкротства организации. Если контрольные точки финансовой устойчивости значительно превышают пороговые значения, возникает риск неэффективного использования

финансовых ресурсов, переизбыток ликвидных активов, который в конечном итоге может привести к потере экономической эффективности деятельности организации.

В этой связи авторская схема механизма диагностики финансовой безопасности предусматривает такой этап как оценка уровня рисков потери финансовой устойчивости.

Оценку степени уровня рисков потери финансовой устойчивости предлагаем представлять в виде карты рисков (табл. 2).

Таблица 2

Карта рисков потери финансовой устойчивости

Вероятность риска	высокая				
	средняя				
	низкая				
	отсутствует				
		незначительные	умеренные	значительные	высокие
Серьезность последствий					

Для интерпретации представленной карты рисков потери финансовой устойчивости важно уточнить методологию выделения критических зон, отмеченных красным цветом. Ось вертикали отражает вероятность реализации риска от отсутствующей до высокой. Ось горизонтали – серьезность последствий для финансовой устойчивости от незначительных до высоких.

Критические зоны возникают в точках, где ожидаемые потери превышают допустимую толерантность предприятия к риску. Это могут быть сочетания высокой или средней вероятности риска со «значительными» и «высокими» последствиями. В этих клетках риск переходит из управляемого в системный, поскольку даже кратковременная его материализация способна запустить череду неблагоприятных последствий – от кассовых разрывов и нарушения договорных обязательств до угрозы несостоятельности и банкротства.

Экономическое обоснование «красной» окраски базируется на нелинейной связи между вероятностью и ущербом. Для финансовых рисков даже умеренное изменение вероятности при высоком размере последствий формирует недопустимое ожидаемое значение потерь. Например, сочетание снижения коэффициента текущей ликвидности до значений, близких к 1,0, при одновременном росте доли краткосрочных обязательств ведёт к высокой вероятности кассовых разрывов, а их последствия для предприятия очень существенны.

Практическое следствие присвоения «красного» статуса – обязательный запуск антикризисного управления и усиленный мониторинг. Для рисков ликвидности это означает пополнение резерва денежных средств, пересмотр графика платежей, ускорение инкассации дебиторской задолженности, сокращение запасов и заморозку отдельных капитальных вложений. Для рисков структуры капитала – переговоры о реструктуризации долга, пролонгации и пересмотре обязательств, а также корректировку дивидендной политики. Для рисков доходности – переоценка ценовой политики, избирательное снижение постоянных и переменных затрат. Частота контроля в «красной» зоне должна быть не менее одного раза в десять дней. Все решения должны документироваться и сопровождаться сценарным анализом чувствительности. Выделение критических зон на карте рисков позволяет обосновать ответные управленческие меры, сфокусировать ресурсы на точках максимального воздействия и обеспечить своевременное предотвращение угрозы потери финансовой устойчивости.

Выводы

Таким образом, управление финансовой устойчивостью должно рассматриваться как непрерывный и алгоритмизируемый процесс. Предложенная модель алгоритмизации управления финансовой устойчивостью интегрирует диагностику, сценарное прогнозирование и регламент выбора управленческих решений в единую систему, позволяя согласовать действия на стратегическом, тактическом и оперативном уровнях. Обоснование структурирования системы управления по трём временным горизонтам позволяет формализовать конкретные действия по каждому из них. Стратегический уровень задаёт долгосрочные целевые ориентиры в рамках допустимого риска, увязывая структуру капитала, политику ликвидности и платежеспособности с траекторией развития предприятия. Тактический уровень обеспечивает согласование бюджетов и ресурсных ограничений, а оперативный – реализует квартальный цикл мониторинга с чёткими стимулами к действиям и обратной связью. Такое деление позволило выстроить

последовательность «сигнал – диагностика – решение – контроль – корректировка», которая минимизирует несвоевременность принятия управленческих решений.

Механизм текущего управления, ориентированный на квартальную периодичность, формирует в составе управленческой информации оперативный аналитический срез состояния предприятия. Это делает возможной раннюю идентификацию угроз финансовой устойчивости и расширяет совокупность допустимых мер реагирования. Важным элементом механизма выступает карта рисков, позволяющая ранжировать события по вероятности и тяжести последствий.

Предложенная система контрольных точек придаёт модели логическую завершённость. Пороговые значения по коэффициенту текущей ликвидности, автономии, рентабельностям, темпам роста выручки, прибыли и активов, а также по соотношению дебиторской и кредиторской задолженности и обеспеченности собственными оборотными средствами обеспечивают раннюю сигнализацию и задают правила интерпретации отклонений. Практическая значимость результатов заключается в возможности прямого внедрения разработанных регламентов в структуру финансового менеджмента предприятий реального сектора. Полученные выводы не отменяют ряда ограничений. Эффективность модели напрямую зависит от качества и своевременности данных управленческого учёта, дисциплины исполнения регламентов и корректной настройки порогов с учётом отраслевой специфики. Это в свою очередь может потребовать расширения набора возможных сценариев по управлению финансовой устойчивостью. Эти обстоятельства задают направления дальнейших исследований.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что переход от статичных оценок к алгоритмизированной системе управления финансовой устойчивостью позволяет рассматривать устойчивость не как итоговый результат, а как управляемый ресурс развития предприятия. Реализация предложенных инструментов на всех этапах жизненного цикла предприятия повышает качество финансовых решений, ускоряет реакцию на неблагоприятные изменения и снижает вероятность критических событий. Это создаёт предпосылки для устойчивого роста и долгосрочного повышения стоимости бизнеса при одновременном соблюдении интересов собственников, кредиторов и иных заинтересованных сторон.

Литература

1. Пайтаева К.Т. Основы управления финансовой устойчивостью предприятия // Вестник КНИИ РАН. Серия: Социальные и гуманитарные науки. 2022. № 1(1). С. 56-60. DOI: 10.34824/VKNIIRAN.GUMNAUKI.2022.1.1.006 EDN: DNKQXD.
2. Даррынова Х., Тураева Д., Муратлыева О., Балджанова Б. Управление финансовыми потоками организации: ключ к устойчивости и росту // Экономика и социум. 2025. № 3-1(130). С. 601-604. EDN: BELSRW.
3. Мамаева Т.П., Гордеев А.С. Совершенствование управления финансовой устойчивостью предприятия // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2022. № 5(110). EDN: JSZZYS.
4. Панина К.М., Еремина О.И. Механизм управления финансовой устойчивостью и платежеспособностью в корпорации // Вестник науки. 2025. Т. 2, № 2(83). С. 176-182. EDN: PUOJVT.
5. Шендрикова О.О., Смотров Т.И., Григорова О.Н. Механизм управления финансовой устойчивостью предприятия // Экономика и предпринимательство. 2025. № 7(180). С. 1259-1269. DOI: 10.34925/EIP.2025.180.7.226 EDN: YHKQEV.
6. Москаленко М.Н. Вопросы управления финансовой устойчивостью предприятия // Экономический вектор. 2025. № 3(42). С. 114-118. DOI: 10.36807/2411-7269-2025-3-42-114-118 EDN: НКФНУА.