

УДК 338

ДИНАМИКА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ**Е.А. Меньшикова**

ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет», Хабаровск, email: 000100@togudv.ru

***Аннотация.** В условиях экономических санкций развитие промышленности имеет особое значение для повышения эффективности российской экономики. Актуальность исследования обусловлена необходимостью анализа региональных особенностей динамики производительности труда в промышленности. Повышение производительности труда становится особенно значимым в условиях дефицита трудовых ресурсов в регионах Дальневосточного федерального округа. Целью исследования является анализ динамики и оценка уровня производительности труда в промышленных видах экономической деятельности в регионах Дальневосточного федерального округа. Задачи исследования: приведение стоимостных показателей производительности труда в сопоставимый вид, сравнительный анализ показателей динамики и уровня производительности труда в промышленности в регионах, ранжирование показателей динамики и уровня производительности труда в регионах, разработка предложений по повышению производительности труда в промышленности. В ходе исследования использованы методы анализа динамики временных рядов, сравнительного и структурного анализа и синтеза, нормирования, ранжирования и определения рейтингов регионов. Результаты исследования: оценка динамики производительности труда в регионах Дальнего Востока, ранжирование регионов по производительности труда в промышленности, сопоставление региональных показателей производительности труда со средними значениями по России, выявление существенного отставания промышленности Дальнего Востока по уровню производительности труда от средних значений по России, разработка предложений по повышению производительности труда в промышленности.*

***Ключевые слова:** промышленность, производительность труда, регион, ранг, рейтинг.*

DYNAMICS OF LABOR PRODUCTIVITY IN INDUSTRY IN THE FAR EASTERN FEDERAL DISTRICT**Е.А. Menshikova**

Pacific National University, Khabarovsk, email: 000100@togudv.ru

***Abstract.** In the context of economic sanctions, the development of industry is of particular importance for increasing the efficiency of the Russian economy. The relevance of the study is due to the need to analyze the regional features of labor productivity dynamics in the industry. Increasing labor productivity becomes particularly important in the context of labor resource shortages in the regions of the Far Eastern Federal District. The purpose of this study is to analyze the dynamics and assess the level of labor productivity in industrial economic activities in the regions of the Far Eastern Federal District. Research objectives: bringing the cost indicators of labor productivity into a comparable form, comparative analysis of the dynamics and level of labor productivity in the industry in the regions, ranking the dynamics and level of labor productivity in the regions, and developing proposals for increasing labor productivity in the industry. The study used methods of time series analysis, comparative and structural analysis and synthesis, normalization, ranking, and determining regional ratings. Research results: assessment of labor productivity dynamics in the regions of the Far East, ranking of regions by labor productivity in industry, comparison of regional labor productivity indicators with the average values in Russia, identification of a significant lag between the labor productivity of the Far East and the average values in Russia, and development of proposals for increasing labor productivity in industry.*

***Keywords:** industry, labor productivity, region, rank, rating.*

Дата поступления статьи в редакцию: 19.01.2026

Дата принятия статьи в печать: 27.02.2026

Введение

В условиях развития кризисных явлений в российской экономике повышение производительности труда становится особенно актуальным, что отражается в документах стратегического планирования Российской Федерации (далее – РФ) на высшем государственном уровне. Рост производительности труда способствует повышению эффективности использования ограничен-



ных трудовых и иных ресурсов, что имеет особое значение для отраслей и регионов страны, характеризующихся нарастанием дефицита рабочей силы. В числе таких регионов субъекты РФ на территории Дальневосточного федерального округа (далее – ДФО), где дефицит трудовых ресурсов, в том числе кадров высшей квалификации, обусловлен не только накопленными последствиями демографического спада предыдущих десятилетий, но и хроническим миграционным оттоком трудоспособного населения в западные регионы страны, а также за рубеж.

Особую роль в повышении производительности труда играет ускоренное развитие отраслей, производящих продукцию с высокой добавленной стоимостью, в числе которых промышленные виды экономической деятельности. В условиях ужесточения экономических санкций в отношении российской экономики нарушены сложившиеся потоки материальных и финансовых ресурсов и товаров, в результате чего многие организации в производственном секторе испытывают сложности как в сфере производства, так и в сфере обращения продукции. Безусловно, государственная поддержка высокотехнологичных производств может способствовать поддержанию устойчивого развития промышленных видов экономической деятельности. Однако в кризисных условиях финансовые возможности федерального и большинства региональных бюджетов, к сожалению, ограничены. В связи с этим многие организации вынуждены оптимизировать свою деятельность, повышая показатели эффективности, в числе которых производительность труда.

Цель исследования

Целью исследования является анализ динамики и оценка уровня производительности труда в промышленных видах экономической деятельности в субъектах РФ на территории ДФО. Для достижения цели поставлены задачи: приведение исследуемых стоимостных показателей объема производства и производительности труда в сопоставимый вид для исключения влияния инфляционного фактора; сравнительный анализ показателей динамики и уровня производительности труда в промышленных видах экономической деятельности в субъектах РФ в ДФО за период с 2021 по 2024 гг.; ранжирование показателей динамики и уровня производительности труда в субъектах РФ в ДФО; разработка предложений, направленных на повышение производительности труда в промышленности в субъектах РФ в ДФО.

Материал и методы исследования

В ходе исследования использованы методы анализа динамики временных рядов, сравнительного и структурного анализа, синтеза, нормирования, ранжирования и определения рейтингов регионов. В качестве информационной базы использованы данные Федеральной службы государственной статистики, документы стратегического планирования субъектов РФ на территории ДФО.

Результаты исследования

В современной научной литературе авторами уделяется значительное внимание вопросам повышения производительности труда в российской экономике. Так, Н.З. Зотиков [1] обращает внимание на роль производительности труда в повышении конкурентоспособности России на мировых рынках. В научных источниках рост производительности труда в ряде отраслей российской промышленности рассматривается в числе основных задач. В частности, пути роста производительности труда рассматривают в текстильной промышленности С.В. Штебнер, К.А. Чубрина [2], в трубной промышленности И.М.Б. Цечоев [3], в молокоперерабатывающей промышленности Е.А. Борзыкина [4].

Многие авторы исследуют факторы производительности труда. Например, влияние демографических факторов и занятости населения на производительность труда рассматривает Д.В. Тютин [5], высокую роль управления трудовыми ресурсами при повышении производительности подчеркивают Х.Я. Худхур, А.А. Тимофеева, Т.Е. Дудников [6], нормирование труда как фактор производительности исследуют Е.А. Астахова, Е.А. Дмитренко [7], развитие инновационных технологий как основу повышения производительности труда в промышленности рассматривает С.О. Питьев [8].

Несмотря на преобладание в исследованиях отраслевого подхода к анализу производительности труда, отдельные авторы исследуют региональные особенности и факторы произво-

дительности труда. Так, С.В. Рачек, И.Н. Кобзева [9] указывают на существенные различия в производительности труда ресурсных и нересурсных регионов. Следует согласиться с С.В. Дмитриевой [10], обращающей внимание на необходимость дальнейших исследований проблем высокой дифференциации регионов России по уровню производительности труда в промышленности.

Обобщая обзор научных источников, следует отметить, что, несмотря на большое количество исследований вопросов производительности труда, в литературе немного внимания уделяется анализу причин и факторов низкой производительности труда в промышленности дальневосточных регионов. Недостаточная проработанность теоретико-методологических аспектов региональной специфики динамики производительности труда затрудняет возможности ее повышения в региональной промышленности на территории ДФО на практике. Особое значение приобретает дальнейшее исследование проблем развития промышленности в стратегически значимых дальневосточных регионах в условиях расширения экономических санкций в отношении российских организаций и переориентации многих логистических потоков с запада на восток страны.

В числе основных результатов исследования следует отметить: оценку динамики производительности труда в субъектах РФ на территории ДФО за 2021–2024 гг. (в сопоставимых ценах 2021 г.) и определение рангов регионов; расчет соотношений региональных показателей производительности труда со средними значениями по ДФО и определение рейтингов регионов; сопоставление показателей производительности труда в регионах на территории ДФО со среднероссийскими значениями и выявление существенного отставания промышленности в ДФО по уровню производительности труда; разработка предложений по повышению производительности труда в промышленности на территории ДФО.

Данное исследование позволило выявить, что несмотря на широкое признание высокой роли производительности труда в развитии экономики и включение индекса производительности труда в число обязательных отчетных показателей достижения целей устойчивого развития российской экономики, что отражено в данных Росстата [11], в ходе анализа региональных показателей производительности возникают определенные сложности.

Во-первых, это связано с тем, что согласно методике, утвержденной Приказом Росстата № 274 от 28.04.2018, индекс производительности труда в региональной экономике рассчитывается путем соотнесения индексов физического объема валового регионального продукта (далее – ВРП) и изменения совокупных затрат труда. Безусловно, достоинство использования физического объема ВРП заключается в том, что это позволяет исключать влияние инфляционного фактора, однако в методике Росстата этот показатель рассчитывается в постоянных ценах предыдущего года. Если же задачей исследователя является анализ ВРП за ряд лет, то не учитывается накопленная за весь исследуемый период инфляция, что дает преувеличенное значение объема ВРП в стоимостном выражении.

Во-вторых, согласно подходу Росстата, публикация данных о ВРП и его структуре по видам экономической деятельности запаздывает, что в настоящее время не позволяет опираться на этот показатель из-за отсутствия данных о ВРП за 2024 г. Соответственно, при наличии статистических данных об индексе производительности труда по РФ в целом за 2024 г., в настоящее время нет данных о соответствующих показателях по регионам страны за этот период, что не позволяет проводить сравнительный анализ и использовать приемы нормирования региональных показателей. Следовательно, невозможно оценить, насколько промышленность российских регионов смогла преодолеть последствия кризиса, приведшего к резкому падению производительности в 2022 г.

В-третьих, отсутствие в статистических показателях данных о производительности труда в абсолютном выражении не позволяет дать оценку ее уровня как в стране в целом, так и ее регионах, что ограничивает возможности исследования.

Учитывая вышеизложенное, в ходе данного исследования для анализа динамики показателей производительности труда в промышленных видах экономической деятельности в субъектах РФ на территории ДФО за период с 2021 по 2024 гг., опираясь на данные Росстата [12], проведен расчет альтернативного показателя производительности труда R_t по формуле

$$R_t = Q_{rt} / L_t,$$

где Q_{rt} – реальный объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду экономической деятельности в текущем периоде



(в сопоставимых ценах базисного периода), млн руб.; L_t – среднегодовая численность занятых соответствующем виде экономической деятельности в текущем периоде, тыс. чел.

Расчет реального объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду экономической деятельности в текущем периоде (в сопоставимых ценах базисного периода) Q_{rt} проведен по формуле:

$$Q_{rt} = Q_{nt} / P_t,$$

где Q_{nt} – номинальный объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду экономической деятельности в текущем периоде (в текущих ценах), млн руб.; P_t – базисный индекс цен, ед.

Базисный индекс цен P_t рассчитан как произведение цепных индексов, опираясь на публикуемые Росстатом индексы цен производителей промышленных товаров в производственном секторе (в процентах к предыдущему году), по формуле:

$$P_t = P_1 \cdot P_2 \cdot \dots \cdot P_n,$$

где P_1, P_2, P_n – цепные индексы цен производителей промышленных товаров в данном виде экономической деятельности в соответствующем периоде t , преобразованные в доли от единицы, n – количество рассматриваемых периодов (число лет), изменяющееся от 1 до n .

Использование объемов отгруженной продукции в ценах базисного периода (в данном случае 2021 г.) позволило исключить влияние фактора инфляции на стоимостные показатели, а также межрегиональные различия в темпах роста уровня цен промышленных товаров по четырем промышленным видам экономической деятельности. Далее представлены рассчитанные в ходе исследования показатели производительности труда по промышленным видам экономической деятельности в субъектах РФ на территории ДФО (в сопоставимых ценах 2021 г.).

Результаты расчета на базе данных Росстата показателей производительности труда, а также темпов ее роста за период с 2021 по 2024 гг. в добыче полезных ископаемых в субъектах РФ на территории ДФО, представлены в таблице 1.

Таблица 1

Динамика производительности труда в добыче полезных ископаемых в субъектах РФ в ДФО

Субъект РФ в ДФО	Производительность труда (в сопоставимых ценах 2021 г.), млн руб./тыс. чел.		Темп роста, %	Ранг
	2021	2024		
Республика Бурятия	7 441	8 392	112,8	5
Республика Саха (Якутия)	25 487	20 025	78,6	9
Забайкальский край	11 395	10 285	90,3	8
Камчатский край	8 601	10 301	119,8	3
Приморский край	3 192	2 943	92,2	6
Хабаровский край	4 255	3 912	91,9	7
Амурская область	8 324	5 486	65,9	10
Магаданская область	3 322	6 879	207,1	1
Сахалинская область	91 729	105 203	114,7	4
Еврейская автономная область	12 036	15 980	132,8	2
Чукотский автономный округ	3 962	873	22,0	11
В среднем по ДФО	18 814	15 794	83,9	–
В среднем по РФ	20 365	20 987	103,1	–

На основе сопоставления темпов роста производительности труда в добывающей промышленности в таблице 1 установлены ранги дальневосточных регионов. По динамике производительности труда лидировали Магаданская область, Еврейская автономная область (далее – ЕАО) и Камчатский край. Однако лидером по абсолютному значению производительности труда в добывающей промышленности в ДФО была Сахалинская область, чьи показатели многократно превышали значения в других регионах. Основную роль в достижении этих показателей играют компании в сфере добычи нефти и газа (Газпром нефть шельф, РН-Сахалинморнефтегаз),

а также угля (Восточная горнорудная компания). Аутсайдером, как по уровню производительности труда в добыче полезных ископаемых, так и по ее динамике, был Чукотский автономный округ (далее – ЧАО). При этом в 6 из 11 регионов произошло сокращение производительности труда за 2021–2024 гг. Это свидетельствует о том, что кризисные процессы в добывающей промышленности в ДФО не были преодолены к 2024 г., в отличие от РФ в целом, где отмечен прирост производительности в добыче полезных ископаемых на 3,1% за рассматриваемые 4 года.

Рассчитанные на базе данных Росстата показатели производительности труда и темпов его роста в обрабатывающих производствах в субъектах РФ на территории ДФО отражены в таблице 2. В обрабатывающей промышленности наиболее высока производительность труда в ЧАО и Магаданской области. Обрабатывающая промышленность в ЧАО в основном представлена цветной металлургией (переработка руд золота и серебра), производством строительных материалов и пищевой промышленностью (переработка рыбы и морепродуктов). В Магаданской области большую долю занимает производство оборудования для золотодобычи, а также переработка рыбы и морепродуктов). При этом надо отметить очень большой отрыв показателей регионов-лидеров и аутсайдеров. В среднем по ДФО в обрабатывающих производствах, к сожалению, уровень производительности труда ниже, чем в добывающей промышленности. Лидирующие показатели темпов роста производительности труда отмечены в Республике Саха (Якутия). Сравнительный анализ динамики показателей позволяет отметить, что в 7 из 11 регионов на территории ДФО произошло ее увеличение, однако в Приморском крае, Магаданской области, ЕАО и ЧАО за 2021–2024 гг. произошел существенный спад производительности труда в обрабатывающих производствах.

Таблица 2

Динамика производительности труда в обрабатывающих производствах в субъектах РФ в ДФО

Субъект РФ в ДФО	Производительность труда (в сопоставимых ценах 2021 г.), млн руб./тыс. чел.		Темп роста, %	Ранг
	2021	2024		
Республика Бурятия	3 189	3 208	100,6	7
Республика Саха (Якутия)	1 693	12 887	761,1	1
Забайкальский край	957	1 282	133,9	3
Камчатский край	11 592	12 657	109,2	6
Приморский край	3 127	2 397	76,7	10
Хабаровский край	7 536	8 258	109,6	5
Амурская область	2 499	9 075	363,2	2
Магаданская область	91 010	52 661	57,9	11
Сахалинская область	3 999	4 494	112,4	4
ЕАО	1 337	1 128	84,4	8
ЧАО	191 156	148 643	77,8	9
В среднем по ДФО	5 091	5 704	112,0	–
В среднем по РФ	6 314	6 692	106,0	–

Результаты расчета на базе данных Росстата показателей производительности труда и темпов ее роста в обеспечении электрической энергией, газом и паром, кондиционировании воздуха в субъектах РФ на территории ДФО приведены в таблице 3.

Как следует из таблицы 3, наиболее высоки показатели как уровня, так и динамики производительности труда в обеспечении электрической энергией, газом, паром, кондиционировании воздуха в Сахалинской и Магаданской областях. В отличие от добывающей и обрабатывающей промышленности, по данному промышленному виду экономической деятельности имела место незначительная межрегиональная дифференциация показателей в ДФО. Причем показатели производительности труда всех дальневосточных регионов ниже среднего значения по РФ, за исключением Магаданской области, чей показатель производительности труда превысил среднероссийский в 2024 г. Следует также заметить, что, если в стране произошел небольшой прирост производительности труда, то в среднем по ДФО имел место незначительный спад.

Таблица 3

Динамика производительности труда в обеспечении электрической энергией, газом и паром, кондиционировании воздуха в субъектах РФ в ДФО

Субъект РФ в ДФО	Производительность труда (в сопоставимых ценах 2021 г.), млн руб./тыс. чел.		Темп роста, %	Ранг
	2021	2024		
Республика Бурятия	2 145	2 435	113,5	3
Республика Саха (Якутия)	2 684	2 054	76,6	10
Забайкальский край	2 160	2 160	100,0	7
Камчатский край	2 742	2 111	77,0	9
Приморский край	2 937	3 023	102,9	6
Хабаровский край	3 393	3 697	109,0	5
Амурская область	2 417	2 635	109,0	5
Магаданская область	3 405	4 828	141,8	2
Сахалинская область	2 211	2 883	130,4	1
ЕАО	1 985	1 688	85,0	8
ЧАО	3 371	1 936	57,4	11
В среднем по ДФО	2 693	2 678	99,4	–
В среднем по РФ	4 072	4 104	100,8	–

Расчитанные на базе данных Росстата показатели производительности труда и темпы ее роста в водоснабжении, водоотведении, организации сбора и утилизации отходов, деятельности по ликвидации загрязнений в субъектах РФ на территории ДФО показаны в таблице 4.

Таблица 4

Производительность труда в водоснабжении, водоотведении, организации сбора и утилизации отходов, деятельности по ликвидации загрязнений в субъектах РФ в ДФО

Субъект РФ в ДФО	Производительность труда (в сопоставимых ценах 2021 г.), млн руб./тыс. чел.		Темп роста, %	Ранг
	2021	2024		
Республика Бурятия	1 468	1 155	78,6	10
Республика Саха (Якутия)	2 835	2 476	87,3	9
Забайкальский край	1 274	1 854	145,6	1
Камчатский край	1 558	769	49,4	11
Приморский край	1 278	1 232	96,4	6
Хабаровский край	1 941	2 350	121,1	3
Амурская область	1 015	1 003	98,8	4
Магаданская область	2 099	1 837	87,5	8
Сахалинская область	1 610	1 578	98,0	5
ЕАО	1 120	1 459	130,3	2
ЧАО	7 200	6 772	94,1	7
В среднем по ДФО	1 586	1 591	100,3	–
В среднем по РФ	2 633	2 691	102,2	–

Показатели, представленные в таблице 4, свидетельствуют о незначительной межрегиональной дифференциации производительности труда в водоснабжении, водоотведении, организации сбора и утилизации отходов, деятельности по ликвидации загрязнений, за исключением относительно более высокого значения по ЧАО и значительно более низкого значения в Камчатском крае в 2024 г. Наиболее высокие темпы роста отмечены в Забайкальском крае, а наибольшие темпы спада – в Камчатском крае. Несмотря на то, что в среднем по ДФО имел место незначительный прирост (0,3%), в 8 из 11 регионов отмечено снижение производительности труда в водоснабжении, водоотведении, организации сбора и утилизации отходов, деятельности по ликвидации загрязнений, что требует выявления и нейтрализации действия факторов,

негативно повлиявших на этот вид экономической деятельности в ДФО. Это особенно важно, поскольку результаты эффективной деятельности организаций данной отрасли промышленности имеют значение не только для обеспечения стабильного функционирования различных видов организаций, но для создания комфортных и безопасных условий жизнедеятельности населения, а также сохранения жизни и здоровья жителей дальневосточных регионов.

Для определения рангов регионов по уровню производительности труда в промышленных видах экономической деятельности в ходе данного исследования рассчитаны соотношения региональных показателей со средними значениями по ДФО, а также определены рейтинги дальневосточных регионов на основе методики суммирования рангов (мест), что отражено в таблице 5.

Таблица 5

Соотношение производительности труда в субъекте РФ со средним значением по ДФО в 2024 году

Субъект РФ	Отношение производительности труда к средней по ДФО, ед.				Рейтинг
	добыча полезных ископаемых	обрабатывающие производства	обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха	водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	
Республика Бурятия	0,531	0,562	0,909	0,726	9
Республика Саха (Якутия)	1,268	2,259	0,767	1,556	2
Забайкальский край	0,651	0,225	0,807	1,165	6
Камчатский край	0,652	2,219	0,788	0,483	7
Приморский край	0,186	0,420	1,129	0,774	10
Хабаровский край	0,248	1,448	1,381	1,477	4
Амурская область	0,347	1,591	0,984	0,630	8
Магаданская область	0,436	9,232	1,803	1,155	1
Сахалинская область	6,661	0,788	1,077	0,992	3
ЕАО	1,012	0,198	0,630	0,917	11
ЧАО	0,055	26,059	0,723	4,256	5

Соотношения показателей, приведенные в таблице 5, позволяют наглядно отразить позицию регионов относительно среднего значения по ДФО. Так, по производительности труда в добыче полезных ископаемых показатель Сахалинской области более, чем в 6 раз превышает среднее значение по ДФО, принятое за 1,0. При этом в 7 регионах уровень производительности ниже среднего значения по ДФО. В обрабатывающих производствах заметное многократное превышение показателя по ЧАО и Магаданской области, тогда как в 5 регионах значение ниже среднего по ДФО. В остальных видах экономической деятельности отмечено более равномерное распределение рассчитанных соотношений.

Согласно методике суммы рангов (мест) наивысший рейтинг уровня производительности труда в промышленности (1) присвоен региону, набравшему минимальную сумму рангов (мест), и, наоборот, низший рейтинг (11) получил регион с максимальной суммой рангов (мест). В результате суммирования рангов производительности труда по четырем промышленным видам экономической деятельности в каждом регионе наивысший рейтинг присвоен Магаданской области, второй рейтинг – Республике Саха (Якутия), третий – Сахалинской области, а низший рейтинг – ЕАО. Особо следует отметить, что достаточно низкий рейтинг производительности труда в промышленности (10) получил Приморский край, в последние годы занимающий лидирующие позиции в ДФО по многим экономическим показателям. Очевидно, что низкая оценка уровня производительности этого региона связана с низкими значениями производительности в добыче полезных ископаемых и обрабатывающих производствах, причем, как было показано выше, за 2021–2024 гг. отмечалось существенное сокращение производительности труда в этих отраслях в регионе.

Кроме того, в данном исследовании проведен сравнительный анализ региональных показателей производительности труда в промышленности ДФО со средними значениями по РФ, для чего рассчитаны соотношения производительности труда в субъекте РФ со средним значением по РФ, что отражено в таблице 6 на примере показателей за 2024 г.

Таблица 6

Соотношение производительности труда в субъекте РФ со средним значением по РФ в 2024 году

Субъект РФ	Отношение производительности труда к средней по РФ, ед.			
	добыча полезных ископаемых	обрабатывающие производства	обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха	водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений
Республика Бурятия	0,400	0,479	0,593	0,429
Республика Саха (Якутия)	0,954	1,926	0,500	0,920
Забайкальский край	0,490	0,192	0,526	0,689
Камчатский край	0,491	1,891	0,514	0,286
Приморский край	0,140	0,358	0,737	0,458
Хабаровский край	0,186	1,234	0,901	0,873
Амурская область	0,261	1,356	0,642	0,373
Магаданская область	0,328	7,869	1,176	0,683
Сахалинская область	5,013	0,672	0,702	0,586
ЕАО	0,761	0,169	0,411	0,542
ЧАО	0,042	22,212	0,472	2,517
ДФО	0,753	0,852	0,653	0,591

Как следует из таблицы 6, все соотношения производительности труда промышленности в среднем по ДФО со средними значениями по РФ, намного меньше 1,0, что означает отставание производительности в промышленности ДФО от уровня по стране в целом. Причем ряд регионов с показателями выше среднего уровня по ДФО, как показано выше, не достигал даже среднего по РФ уровня производительности труда. Например, в добыче полезных ископаемых только Сахалинская область имела значения производительности труда выше среднего значения по РФ, тогда как Республика Саха (Якутия) с показателем выше среднего по ДФО не достигла среднероссийского значения. Таким образом, представленные показатели свидетельствуют о наличии существенных препятствий процессам повышения производительности труда в промышленности большинства регионов в ДФО. В числе видов экономической деятельности с относительно более высокими показателями производительности в среднем по ДФО следует отметить обрабатывающие производства, в которых 6 из 11 регионов ДФО имели значения выше среднероссийских. Наихудшие показатели производительности труда в среднем по ДФО относительно среднего значения по РФ отмечены в водоснабжении, водоотведении, организации сбора и утилизации отходов, деятельности по ликвидации загрязнений.

Таким образом, проведенный анализ свидетельствует об относительно более низкой, чем в РФ, производительности труда в промышленных видах экономической деятельности в большей части субъектов РФ на территории ДФО. Такая ситуация требует особого внимания к проблемам развития промышленности в ДФО со стороны федеральных, региональных и муниципальных органов власти. Для повышения эффективности промышленных видов экономической деятельности в ДФО необходима разработка и реализация системы мероприятий, направленных на стимулирование повышения производительности труда, особенно в тех регионах, где выявлено заметное отставание от среднего уровня. В числе первоочередных мероприятий, направленных на повышение производительности труда в промышленности на территории ДФО, следует отметить:

- совершенствование системы государственного учета, контроля и мониторинга показателей производительности труда российских организаций и индивидуальных предпринимателей;
- развитие инструментов государственной и муниципальной поддержки организаций, активно участвующих в мероприятиях по повышению производительности труда, внедряющих прогрессивные технологии в промышленных видах экономической деятельности;
- расширение перечня мероприятий государственных и муниципальных программ и проектов, направленных на повышение производительности труда в промышленных видах экономической деятельности;
- развитие системы повышения квалификации и профессиональной переподготовки кадров, занятых в промышленных видах экономической деятельности;

– расширение связей научных, образовательных, финансовых и промышленных организаций для ускорения внедрения и апробации новых научных разработок на практике;

– изучение и распространение положительного опыта передовых организаций, публикация информации о лучших практиках повышения производительности труда на Интернет-страницах региональных и муниципальных порталов.

Безусловно, разработка и реализация мероприятий по повышению производительности труда важна для любой организации, заинтересованной в повышении эффективности своей деятельности. Однако зачастую низкий уровень производительности труда в организациях обусловлен не столько внутренними недостатками, сколько неблагоприятными внешними факторами. В связи с этим для развития промышленности и повышения уровня производительности труда необходима реализация комплекса законодательных, организационно-распорядительных, экономических, научно-технических и социально-психологических мероприятий, организуемых и контролируемых органами государственной региональной и муниципальной власти, прежде всего, на территории проблемных регионов.

Заключение

Проведенный анализ уровня и динамики производительности труда в промышленных видах экономической деятельности в субъектах РФ на территории ДФО позволяет сделать следующие выводы.

1. Выявлены существенные различия в динамике производительности труда в промышленности субъектов РФ на территории ДФО, особенно в сфере добычи полезных ископаемых и в обрабатывающих производствах. Отмечено существенное сокращение производительности труда в добыче полезных ископаемых в большей части дальневосточных регионов, а также в среднем по ДФО за 2021–2024 гг., тогда как в среднем по РФ отмечен прирост производительности труда за рассматриваемый период.

2. Отмечена высокая межрегиональная дифференциация уровня производительности труда в дальневосточных регионах в сфере добычи полезных ископаемых и в обрабатывающих производствах, в отличие от других промышленных видов экономической деятельности на территории ДФО, где выявлены незначительные межрегиональные различия в производительности труда. Ранжирование дальневосточных регионов по уровню производительности труда позволило выделить регионы, лидирующие в ДФО, в их числе Магаданская область, Республика Саха (Якутия) и Сахалинская область. Соответственно, положительный опыт достижения высоких показателей этих регионов требует изучения, дополнительного анализа и распространения в других регионах.

3. Сопоставление уровня производительности труда в промышленности субъектов РФ на территории ДФО со среднероссийскими значениями позволило отметить существенное отставание производительности в промышленности ДФО от уровня по стране в целом.

В числе промышленных видов экономической деятельности с относительно более высокими показателями производительности в среднем по ДФО выделены обрабатывающие производства, однако в среднем эти показатели ниже среднего значения по РФ.

4. Отставание ДФО по уровню производительности труда в промышленности от среднероссийского уровня, а также тенденции падения производительности труда в промышленных видах экономической деятельности в ряде регионов ДФО требуют особого внимания со стороны федеральных, региональных и муниципальных органов власти. Для повышения эффективности промышленных видов экономической деятельности в ДФО необходима разработка и реализация системы мероприятий, направленных на стимулирование повышения производительности труда, особенно в тех регионах, где выявлено заметное отставание от среднего уровня.

Литература

1. Зотиков Н.З. Производительность труда в рамках реализации национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости» // Управление. 2024. Т. 12. № 2. С. 31-39. DOI: 10.26425/2309-3633-2024-12-2-31-39. EDN: JUVBER.

2. Штебнер С.В., Чубрина К.А. Основные направления повышения производительности труда на предприятиях текстильной промышленности // Известия высших учебных заведений. Технология текстильной промышленности. 2021. № 3 (393). С. 38-41. DOI: 10.47367/0021-3497_2021_3_38 EDN: JNUGZX.



3. Цечоев И.М.Б. Повышение производительности труда персонала на предприятиях трубной промышленности с использованием инновационных технологий // Экономика и управление: проблемы, решения. 2024. Т. 9. № 8 (149). С. 145-151. DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2024.08.09.020 EDN: MEDXAA.
4. Борзыкина Е.А. Практика повышения производительности труда на примере предприятия молокоперерабатывающей промышленности Брянской области // ЭФО: Экономика. Финансы. Общество. 2023. № 1 (5). С. 39-47. DOI: 10.24412/2782-4845-2023-5-39-47 EDN: WKHATO.
5. Тютин Д.В. Влияние структурных аспектов демографии и занятости на производительность труда: внерегиональный анализ // Государственная служба. 2020. Т. 22. № 6 (128). С. 37-45. DOI: 10.22394/2070-8378-2020-22-6-37-45 EDN: JMWOUQ.
6. Худхур Х.Я., Тимофеева А.А., Дудников Т.Е. Роль управления человеческим ресурсом в повышении производительности труда и экономического роста // Вестник Академии знаний. 2025. № 4 (69). С. 884-888. EDN: BQBYGL.
7. Асташова Е.А., Дмитренко Е.А. Нормирование труда как фактор повышения производительности труда // Экономика труда. 2022. Т. 9. № 12. С. 2145-2158. DOI: 10.18334/et.9.12.116865 EDN: BRLOQK.
8. Питьев С.О. Развитие инновационных технологий как способ повышения производительности труда в промышленности // Экономика и предпринимательство. 2021. № 10 (135). С. 980-982. DOI: 10.34925/EIP.2021.135.10.188 EDN: SQOZOQ.
9. Рачек С.В., Кобзева И.Н. Оценка влияния системы факторов на уровень производительности труда в ресурсных и нересурсных регионах России // Экономика, предпринимательство и право. 2024. Т. 14. № 5. С. 2269-2282. DOI: 10.18334/epp.14.5.120875 EDN: DOVPQG.
10. Дмитриева С.В. Типология регионов по уровню производительности труда // Russian Economic Bulletin. 2022. Т. 5. № 6. С. 61-65. EDN: EZNUYI.
11. Российский статистический ежегодник: стат. сб. / А.В. Горобцов [и др.]. М.: Росстат, 2025. 621 с.
12. Регионы России. Социально-экономические показатели: стат. сб. / А.В. Горобцов [и др.]. М.: Росстат, 2025. 1035 с.