

УДК 336.02

НАЛОГОВЫЙ УЧЕТ В РОССИИ И ОСОБЕННОСТИ РАЗЪЯСНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ГОСУДАРСТВА

Е.Е. Кацуба

ФКУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», Рязань,
email: allfinanse@yandex.ru

Аннотация. В статье рассмотрена система налогового учета в современной России и особенности ее правового регулирования в части разъяснительной работы Минфина и ФНС России. Проанализирована эволюция подходов к тому, как отвечать на вопросы налогоплательщиков и какой правовой статус имеют эти разъяснения.

Ключевые слова: налоги, налоговое законодательство, налоговая политика, налоговый контроль, Минфин России, ФНС России, налоговый мониторинг, мотивированное мнение.

TAX ACCOUNTING IN RUSSIA AND FEATURES OF THE STATE'S EXPLANATORY WORK

E.E. Katsuba

Academy of Law and Management of the Federal Penitentiary Service, Ryazan, email: allfinanse@yandex.ru

Abstract. The article examines the system of tax accounting in modern Russia and the specifics of its legal regulation in terms of the explanatory work of the Ministry of Finance and the Federal Tax Service of Russia. It analyzes the evolution of approaches to answering taxpayers' questions and the legal status of these explanations.

Keywords: taxes, tax legislation, tax policy, tax control, Ministry of Finance of the Russian Federation, Federal Tax Service of the Russian Federation, tax monitoring, motivated opinion.

Дата поступления статьи в редакцию: 15.11.2025

Дата принятия статьи в печать: 25.12.2025

Введение

В современной России постсоветского периода, вероятно, нет более несовершенной и изменчивой отрасли права, чем налоговое законодательство. Количество поправок, ежегодно вступающих в силу в НК РФ, причем непрерывно в течение года таково, что профессиям бухгалтера и финансиста не позавидуешь. Для того, чтобы «держать руку на пульсе» и не ошибиться при расчете налогов, сборов, страховых взносов и других фискальных платежей нужно постоянно отслеживать новости в сфере налогообложения. Многие новации порождают проблемы переходного периода, которым законодатель зачастую недостаточно уделяет внимания в принимаемых законодательных актах. В этой связи на повестку дня выходят письма Минфина и ФНС России, которыми перегружены справочно-правовые системы. В таких условиях уплата налогов в России из профессиональной деятельности всё чаще превращается в своеобразное искусство.

Цель исследования

Цель исследования – анализ разъяснительной работы Минфина и ФНС России среди налогоплательщиков по поводу сложных вопросов налогообложения (правовые пробелы, противоречия между нормами, переходные периоды при изменении налогового законодательства и пр.), а также выработка рекомендаций для налогоплательщиков как разрешать эти сложные вопросы налогообложения на практике.

Материал и методы исследования

В качестве исходных материалов для проведения анализа разъяснительной работы Минфина и ФНС России среди налогоплательщиков по поводу сложных вопросов налогообложения использовано налоговое законодательство России, соответствующие подзаконные акты, налоговая статистика и публикации в СМИ. В ходе работы использованы методы анализа и синтеза, системно-структурный и формально-логический методы.

Результаты исследования

Введение в действие в 2002 г. гл.25 НК РФ «Налог на прибыль организаций» стало важной вехой в развитии налоговой системы, т.к. именно с появлением данного налога связывают рождение в России

института налогового учета, т.е. самостоятельного вида учета, который принципиально отличающегося от учета бухгалтерского.

В настоящее время именно налоговый учет по налогу на прибыль организаций играет ведущую роль в российской системе налогового учета в целом, прежде всего в плане методологии и полноты правового регулирования.

Ключевые особенности (признаки) налогового учета:

- 1) правовая база — законодательство о налогах и сборах и страховых взносах;
- 2) цель учета — правильное исчисление и своевременная уплата налогов, сборов, страховых взносов;
- 3) дифференцированность по конкретным налогам, сборам, страховым взносам — в отличие от системы бухгалтерского учета здесь нет единых общепринятых принципов и правил; для каждого налога, сбора, страхового взноса установлены свои правила и особенности;
- 4) контроль за соблюдением правил учета — осуществляют налоговые (таможенные) органы и сам плательщик.

Цели налогового учета законодательно определены только для налога на прибыль организаций (ст.313 НК РФ), но по своей сути носят универсальный характер:

- 1) формирование полной и достоверной информации о порядке учета для целей налогообложения хозяйственных операций, осуществленных налогоплательщиком в течение отчетного (налогового) периода;
- 2) обеспечение информацией внутренних и внешних пользователей для контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью исчисления и уплаты в бюджет налога на прибыль организаций.

Принципы организации налогового учета также законодательно определены только для налога на прибыль организаций (ст.313-314 НК РФ), но, по своей сути также носят универсальный характер:

- 1) принцип самостоятельности — система налогового учета разрабатывается плательщиком самостоятельно и закрепляется в учетной политике;
- 2) принцип последовательности — последовательность применения норм и правил налогового учета, которые применяются последовательно от одного налогового периода к другому;
- 3) принцип непрерывности — непрерывность отражения в хронологическом порядке объектов учета (в т.ч. операций, результаты которых учитываются в нескольких отчетных периодах либо переносятся на ряд лет).
- 4) принцип конфиденциальности — содержание данных налогового учета является налоговой тайной.

Важнейшим фактором функционирования и развития налогового учета является его правовое регулирование, которое определяет порядка 90% всей учетной работы, оставляя весьма небольшое пространство для маневра налогоплательщика прежде всего в целях оптимизации налогообложения.

Как уже было сказано выше, российское налоговое законодательство является одной из самой изменчивой отрасли отечественного права. Количество нововведений, ежегодно вносимых в Налоговый кодекс РФ, не просто впечатляет, но способно поставить в затруднительное положение даже весьма опытного главного бухгалтера или финансового директора. Ситуация дополнительно осложняется проблемами переходного периода: каким образом применять новые правила, если контракт (сделка, операция) был начат при прежних нормах, а продолжается и завершается уже в условиях нового правового регулирования?

Законодатель (а точнее Минфин России, который отвечает за налоговую политику и нормативно-правовое регулирование в сфере налогообложения) зачастую недостаточно уделяет внимания правилам работы налогоплательщиков в переходный период, не прописывая их исчерпывающим образом в появляющихся законодательных актах. В результате налогоплательщик вынужден ориентироваться в значительном объеме разъяснительных писем Минфина и ФНС России, которые нередко содержат различные, а порой и противоречивые подходы к применению норм налогового законодательства. Подобные расхождения усиливают правовую неопределённость и существенно осложняют процесс правоприменения.

Рассмотрим систему разъяснительной работы Минфина и ФНС России и ее эволюционное развитие в постсоветский период. Правовой статус и особенности таких разъяснений во многом определяется самой правовой конструкцией налоговой системы в стране.

Введение в действие ч. I (1999 г.) и ч. II (с 2001 г.) НК РФ существенно изменило юридическую конструкцию налоговой системы в стране:

I этап. Налоговое право до 2001 г.:

- 1) каждый налог регулировался отдельным федеральным законом, который имел:



а) обязательный характер;

б) рамочный характер — закон предусматривал только общие аспекты налога: плательщики, объект налогообложения, льготы, ставки, порядок и сроки уплаты;

2) в силу рамочности закона для практического применения налога предусматривалась инструкция МНС (ранее — ГНС) России, которая имела:

а) детализированный характер — содержала описание конкретных ситуаций, конкретные примеры, выдержки из других отраслей права и пр.;

б) обязательный характер — утверждалась ведомственным приказом и была обязательна к применению в соответствии с законом о данном налоге.

Такая юридическая конструкция была несовершенна:

— нарушался принцип разделения властей, когда законодательный орган создает налоговые нормы и правила, а исполнительный орган (налоговая инспекция) — контролирует их применение налогоплательщиками;

— налоговые органы имели фактическое право регулировать налоговую нагрузку путем корректировки собственных инструкций по применению налога.

Пример: по ранее действовавшему налогу на имущество предприятий и организаций состав счетов бухгалтерского баланса, которые нужно было использовать для расчета налоговой базы определялся не законом, а инструкцией ГНС России.

II этап. Налоговое право с 2001 г.:

1) каждый налог регулируется отдельной главой НК РФ, которая имеет:

а) обязательный характер;

б) детализированный характер — закон предусматривает не только общие аспекты налога, но и детали, которые ранее прописывались в инструкциях; новые главы постарались «впитать» в себя не только тексты ранее действовавших отдельных законов, но и различных подзаконных актов (постановления Правительства РФ, приказы МНС (ранее — ГНС) России).

По новым правилам подзаконные акты (например, Минфина и ФНС России) теперь могут иметь обязательный характер, только если это прямо предусмотрено НК РФ.

2) однако для удобства налогоплательщиков в первые годы налоговой реформы к каждой главе ч. II НК РФ прилагались методические рекомендации, утвержденные приказом ФНС России, которые имели:

а) детализированный характер — так же как и прошлые инструкции содержали описание конкретных ситуаций, конкретные примеры, выдержки из других отраслей права и пр.;

б) рекомендательный характер — что следовало из их названия и новых правил, утвержденных НК РФ.

Но первые годы применения этих методических рекомендаций показал, что зачастую МНС России при из разработке выходило за рамки своих полномочий, предусматривая нормы и ограничения, не предусмотренные НК РФ. Налогоплательщики начали оспаривать эти спорные положения этих методичек в судах и как правило имели успех. Поэтому было принято решение их отменить в принципе, чтобы не создавать ненужных судебных разбирательств, которые по своей сути дискредитируют налоговую политику государства.

Однако отмена этих методичек породила другую проблему. Несмотря на обширные и подробные главы ч. II НК РФ у налогоплательщиков все равно возникали вопросы по применению того или иного налога в какой-то конкретной ситуации. Стало понятно, что как бы подробно не был бы написан налоговый закон, все равно вопросы будут возникать:

— многообразие экономической деятельности в условиях рыночной экономики таково, что сколько не прописывай ситуаций, все равно появится что-то еще — новое и непонятное (концепция 101-го варианта);

— российская экономика бурно развивается и постоянно совершенствуется — появляются новые виды деятельности, новые законы в различных отраслях, что объективно порождает ситуации, на которые налоговый закон не имеет ответа.

Пример: появление гибридных автомобилей, цифрового рубля.

В результате таким «помощником налогоплательщика», которые были призваны заполнить тот информационный вакуум, который образовался в связи с отменой методичек, стали разъяснения Минфина и МНС России. Именно эти разъяснения стали использоваться для ответов на возникающие вопросы налогоплательщиков.

На первых порах эти разъяснения давали оба ведомства – Минфин и МНС России. Но такое дублирование полномочий стало приводить к противоречиям: на один и тот же вопрос оба ведомства могли дать противоположные ответы. Яркий пример, уже давно ставший историей, – это разъяснения по поводу переходного периода при понижении с 2004 г. основной ставки НДС с 20% до 18%, когда МНС и Минфин России дали противоположные ответы на один и тот же вопрос налогоплательщиков.

Проблему попытались решить в рамках глобальной административной реформы системы исполнительной власти 2003 года, в рамках которой, в частности, МНС России превратилась в ФНС с подчинением Минфину России. Новая административная структура власти разделила их полномочия, которые в настоящее время закреплены в ст.4 НК РФ:

- 1) Минфин России – это орган исполнительной власти уполномоченный по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере налогообложения;
- 2) ФНС России – это орган исполнительной власти уполномоченный по контролю и надзору в сфере налогообложения.

Таким образом, по логике той реформы теперь только Минфин России вправе отвечать на вопросы налогоплательщиков, разъясняя те или иные нормы НК РФ. А налоговые органы должны были сосредоточиться лишь на контрольно-надзорных функциях (проверки, взыскание недоимок, применение санкций и пр.).

Однако, в силу пп. 4 п.1 ст. 32 НК РФ обязаны бесплатно информировать (в том числе в письменной форме) налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов:

- о действующих налогах и сборах, законодательстве о налогах и сборах и о принятых в соответствии с ним нормативных правовых актах,
- о порядке исчисления и уплаты налогов и сборов,
- о правах и обязанностях налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов, полномочиях налоговых органов и их должностных лиц.

Наличие такой нормы привело к тому, что ФНС России фактически продолжает писать свои письма с разъяснениями (ответами на вопросы налогоплательщиков), что опять возвращает нас к существовавшему ранее дублированию полномочий. Правда следует отметить, что в большинстве таких писем в конце указывается, что данная правовая позиция ФНС России согласована с Минфином России.

Но и Минфин России в свою очередь понимая, что его разъяснительные письма носят только рекомендательный характер, честно пишет об этом в конце каждого письма: *«Настоящее письмо не содержит правовых норм или общих правил, конкретизирующих нормативные предписания, и не является нормативным правовым актом. В соответствии с письмом Минфина России от 7 августа 2007 г. N 03-02-07/2-138 направляемое письмо имеет информационно-разъяснительный характер по вопросам применения законодательства РФ о налогах и сборах и не препятствует руководствоваться нормами законодательства о налогах и сборах в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в настоящем письме»*.

Подобная правовая конструкция несовершенно и прежде всего потому, что так же, как и раньше, допускает двоевластие. Ярчайший пример – это особенности применения НДФЛ для северных регионов страны с 2025 г.

Главной интригой новой прогрессивной шкалы по НДФЛ образца 2025 г. стало решение сохранить прежнюю шкалу налогообложения (образца 2021 г.) в отношении доходов в виде оплаты труда (денежного довольствия, денежного содержания), получаемой (получаемого) лицами, работающими (служащими) в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях, других местностях (районах) с неблагоприятными (особыми) климатическими или экологическими условиями, в части, относящейся к установленным в соответствии с законодательством РФ к заработной плате (денежному довольствию, денежному содержанию) за работу (службу) в данных районах или местностях: районным коэффициентам и процентным надбавкам (п.6.2 ст.210 НК РФ).

Судя по всему, данное правило не планировалось Минфином России изначально, а возникло экспромтом – в ходе встречи В. Путина 18 июня 2024 г. в Якутске с молодыми специалистами, переехавшими на Дальний Восток.

На первый взгляд новое правило вроде бы понятно. Однако при тщательном изучении новых норм – еще до вступления их в силу – стали возникать вопросы. Например, как облагать выплаты, основанные на среднем заработке (отпускные, больничные и пр.)? Ведь к таким выплатам вышеуказанные районные коэффициенты и процентные надбавки прямо не применяются, так как эти выплаты рассчитываются на базе выплат, уже включающих вышеуказанные компоненты. И этот вопрос стал головной болью для многих бухгалтеров на необъятных северных просторах нашей страны.

ФНС России пришлось разъяснять данную неоднозначную ситуацию (письмо от 28.01.25 г. №БС-4-11/739@): часть выплаты (например, оплата отпуска), рассчитанная исходя из средней заработной платы, относящейся к установленным в соответствии с законодательством РФ суммам районных коэффициентов и надбавок, выплачиваемых в связи с работой в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях, других местностях (районах) с неблагоприятными (особыми) климатическими или экологическими условиями, должна облагаться по третьей шкале НДФЛ.

Другими словами, налоговое ведомство предложило искусственно разделять отпускные на две части – основную и так называемую «северную» части для дифференцированного их налогообложения. Несмотря на то, что такой подход не лишен логики, ФНС России (в своем телеграм-чате 17 марта 2025 г.) отказалась применять его к больничным, ссылаясь на то, что это не оплата труда, а социальное пособие. Формально ФНС России права, однако работники на Севере могут не согласиться с такой логикой. В понимании простого работника как отпускные, так и больничные – это та же зарплата, рассчитанная исходя из среднего заработка. Почему же их надо по-разному облагать НДФЛ?

Стало понятно, что сами формулировки п.6.2 ст.210 НК РФ оставляют желать лучшего: их разработчики не учли все необходимые нюансы. И поэтому вышедшие разъяснения ФНС России не смогли снять все спорные вопросы в данной проблеме.

К обсуждению данной проблемы пришлось подключиться Минфину России, что радикально изменило всю картину. Финансовое ведомство сначала обратилось к Минтруду России за разъяснениями, справедливо полагая, что раз это министерство отвечает за политику в области оплаты труда, то оно сможет наиболее компетентно разобраться в данном вопросе.

Минтруд России в своем письме от 21.05.25 г. №14-5/10/В-8650 постарался расставить все на свои места разграничив оплату труда на две части: заработная плата – с одной стороны, гарантии и компенсации – с другой.

Согласно ст. 129 ТК РФ заработная плата (оплата труда работника) определена как вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Средний заработок, как правило, выплачивается работнику при предоставлении гарантий и компенсаций (ст. 165 ТК РФ), например, при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска и в других случаях.

Минфин России взял за основу подход Минтруда России по разделению заработной платы и гарантий с компенсациями и сформулировал свою правовую позицию (письмо от 17.06.25 г. №03-04-07/58993): не нужно разделять средний заработок на основную и так называемую «северную» части для их дифференцированного обложения НДФЛ. Чем, по сути, дезавуировал подход налогового ведомства. ФНС России соответственно привело свою правовую позицию в соответствии с вышестоящим ведомством, отозвав свою январские разъяснения (письмо от 26.06.25 г. №БС-4-11/6142@).

Но смена правил произошла спустя полгода, когда Минфин России официально сформулировал свою правовую позицию. А это значит, что огромному количеству работодателей (их бухгалтериям) в наших северных регионах пришлось пересчитывать налоговые базы по НДФЛ переходя с одной методики на другую.

В результате в России в настоящее время сложилась практика налогового консультирования на уровне писем Минфина и ФНС России: налогоплательщик, встречая сложности в применении того или иного налога (сбора, страхового взноса), обращается к Минфину или к ФНС России с соответствующим запросом и получает ответ в форме письма.

Важно правильно понимать правовой статус таких разъяснений: с одной стороны, такие письма носят рекомендательный характер, но, с другой стороны, следование таким письмам все же дает некоторые гарантии защиты от претензий налоговых органов. Согласно пп. 3 п. 1 ст. 111 НК РФ выполнение таких разъяснений о порядке исчисления, уплаты налога (сбора, страховых взносов) или по иным вопросам применения законодательства о налогах и сборах является **основанием отсутствия вины в действиях налогоплательщика**, что в свою очередь согласно пп.2 п.1 ст.109 НК РФ является **обстоятельством, исключающим привлечение лица к ответственности за совершение налогового правонарушения**.

Однако, для того чтобы эта защита сработала, данные разъяснения должны соответствовать следующим критериям:

а) даны этому конкретному налогоплательщику либо неопределенному кругу лиц – на практике большинство писем адресованы неопределенному кругу лиц;

б) даны в пределах своей компетенции – указанные обстоятельства устанавливаются при наличии соответствующего документа этого органа, по смыслу и содержанию относящегося к налоговым (расчетным) периодам, в которых совершено налоговое правонарушение, независимо от даты издания такого документа.

ВАС РФ в своем определении от 15.06.09 г. №ВАС-7202/09 определил, что если такие письменные разъяснения компетентных органов размещены в *электронных справочных системах*, то они являются обстоятельством, исключающим вину за нарушение налогового законодательства, т.е. соответствуют критериям, установленным в пп.3 п.1 ст.111 НК РФ.

III этап. С 2015 г. в связи с введением в действие правил налогового мониторинга появилась новая форма налогового консультирования ФНС России – мотивированное мнение налогового органа.

Согласно п.1 ст.105.30 НК РФ мотивированное мнение налогового органа отражает позицию налогового органа по вопросам правильности исчисления (удержания), полноты и своевременности уплаты (перечисления) налогов, сборов, страховых взносов. Оно является особой формой налогового разъяснения или налоговым рулингом (англ. – Tax ruling).

Идея такого консультирования была озвучена Минфином России еще 2014 г.: в рамках «дорожной карты» «Совершенствование налогового администрирования» (распоряжение Правительства РФ от 10.02.14 г. №162-р) он выступил с идеей внедрить в России институт «предварительного налогового разъяснения» («налоговый рулинг») по оценке хозяйственных ситуаций, который предоставит возможность получения налогоплательщиками предварительных разъяснений по налогообложению при совершении сделок [5]. Данная идея и была реализована в рамках модели налогового мониторинга в 2015 г.

Мотивированное мнение налогового органа может формироваться:

1) по инициативе налогового органа (п.3 ст.105.30 НК РФ):

– составляется если налоговым органом установлен факт, свидетельствующий о неправильном исчислении (удержании), неполной или несвоевременной уплате (перечислении) организацией налогов, сборов, СВ;

– направляется организации в течение пяти дней со дня его составления;

– может быть составлено в течение срока проведения налогового мониторинга.

По сути такое мотивированное мнение является своеобразной формой замечания налогового органа налогоплательщику в мягкой форме (т.е. без акта проверки и следующего за ним решения о привлечении к ответственности).

2) по инициативе налогоплательщика (п.4 ст.105.30 НК РФ) – это запрос налогоплательщика на консультацию:

– направляется в налоговый орган, проводящий налоговый мониторинг, при наличии у него сомнений или в случае неясности по вопросам правильности исчисления (удержания), полноты и своевременности уплаты (перечисления) налогов, сборов, СВ по совершенной или планируемой сделке (операции) или совокупности взаимосвязанных сделок (операций), а также по иным совершенным фактам хозяйственной жизни;

– может быть направлен не позднее 1 июля года, следующего за периодом, в котором они были совершены.

По сути, такой вариант мотивированного мнения – это прямая консультация, официально данная налоговым органом конкретному налогоплательщику (в отличие от обычных писем Минфина и ФНС России, которые хоть и содержат ответы на конкретные вопросы, но оформлены как обращения к неопределенному кругу лиц).

Мотивированное мнение имеет весьма серьезный правовой статус (п. 7 ст.105.30 НК РФ):

1) является обязательным для исполнения налоговыми органами и организацией в ходе проведения налогового мониторинга;

1.1) организация выполняет мотивированное мнение путем учета изложенной в нем позиции налогового органа в налоговом учете, налоговых декларациях (расчетах) (уточненных налоговых декларациях (расчетах) или иным способом;

2) выполнение мотивированного мнения освобождает от начисления пеней (п. 7 ст.75 НК РФ), штрафов (пп.3 п.1 ст.111 НК РФ).

К настоящему моменту институт мотивированных мнений налогового органа является самостоятельным и весьма перспективным инструментом разъяснительной работы с налогоплательщиками.

«Мотивированные мнения занимают отдельную нишу среди разъяснений Минфина России и информирования Службы о действующем налоговом законодательстве. Это уникальный продукт, – рассказал заместитель руководителя ФНС России Д. Сатин в рамках круглого стола с крупнейшими налогоплательщиками – участниками налогового мониторинга, который ФНС России провела 05.03.18 г. Мы не рассматриваем их как инструмент широкого применения для всех налогоплательщиков. Каждый запрос требует тщательной проработки». При направлении запроса важно, отметил он, чтобы налогоплательщик как можно более полно отразил свою позицию. Это позволяет качественно и аргументированно формировать налоговому органу свое мнение [6].

Выводы

Таким образом, в России сложилась своеобразная практика консультирования налогоплательщиков с Минфином и ФНС России: сталкиваясь со сложными вопросами применения налогов (сборов и страховых взносов), они обращаются с вопросами в финансовое или налоговое ведомство и получают ответ в виде письма, которое, содержит конкретные ответы на конкретные хозяйственные ситуации в части налогообложения, хотя при этом оформлено как обращение к неопределенному кругу лиц. И таких писем, содержащих ответы на конкретные вопросы правоприменительной практики в сфере налогообложения, в российских справочно-правовых системах уже накопилось огромное количество. А для участников налогового мониторинга есть еще один продукт консультативной мысли – мотивированное мнение налогового органа. Данная модель разъяснительной работы Минфина и ФНС России далека от идеала, но в большинстве случаев позволяет разобраться в сложных вопросах налогообложения.

Литература

1. Налоговый кодекс РФ (часть первая) [Текст]: Федер. закон: [от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 31. Ст. 3824.
2. Налоговый кодекс РФ (часть вторая) [Текст]: Федер. закон: [от 5 авг. 2000 г. № 117-ФЗ] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2000. № 32, ст. 3340.
3. Трудовой кодекс РФ [Текст]: Федер. закон: [от 30 дек. 2001 г. № 197-ФЗ] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1 (Ч.1). Ст. 3.
4. О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон: от 12 июля 2024 г. № 176-ФЗ.
5. Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Совершенствование налогового администрирования» [Текст]: распоряжение Правительства РФ: [от 10 фев. 2014 г. № 162-р] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 7, ст. 711.
6. Почему компании сами дают налоговикам онлайн-доступ к своим учетным системам. [Электронный ресурс]. URL: <https://blogs.klerk.ru/company/taxnet/post170173> (дата обращения: 19.11.2025).