

УДК 657.6

БУХГАЛТЕРСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК ИНСТРУМЕНТ КОНТРОЛЯ ФИКТИВНОГО И ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**И.В. Вержбицкая**

Ставропольский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет», Ставрополь, email: zosya_i@mail.ru

Аннотация. В статье проводится системный анализ роли бухгалтерской экспертизы как ключевого инструмента в многоуровневой системе контроля фиктивного и преднамеренного банкротства. На основе критического обзора существующих подходов автор формулирует интегральное определение судебно-бухгалтерской экспертизы, подчёркивающее её процессуальную природу и субсидиарный характер. Проводится дифференциация между судебно-бухгалтерской (реактивной, доказательственной) и корпоративной бухгалтерской (проактивной, превентивной) экспертизами, выявляются их существенные сходства и принципиальные организационно-правовые различия. Обосновывается концепция их взаимодополняемости в рамках системы внутреннего и внешнего контроля непрерывности деятельности экономического субъекта. Развитие методического аппарата и расширение практики применения корпоративных экспертиз позволят усилить превентивную функцию контроля, повысить эффективность выявления злоупотреблений и минимизировать экономический ущерб от преступных банкротств.

Ключевые слова: бухгалтерская экспертиза, фиктивное банкротство, преднамеренное банкротство, экономический контроль, судебно-бухгалтерская экспертиза, корпоративная экспертиза, несостоятельность.

ACCOUNTING EXPERTISE AS A TOOL FOR CONTROLLING FICTITIOUS AND INTENTIONAL BANKRUPTCY: THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS**I.V. Verzhbitskaya**

Stavropol branch of the Federal state budgetary educational institution of higher education "Moscow Pedagogical State University", Stavropol, email: zosya_i@mail.ru

Abstract. The article provides a systematic analysis of the role of accounting expertise as a key tool in the multi-level system of control over fictitious and intentional bankruptcy. Based on a critical review of existing approaches, the author formulates an integral definition of forensic accounting expertise, emphasizing its procedural nature and subsidiary character. The article differentiates between forensic accounting (reactive, evidentiary) and corporate accounting (proactive, preventive) expertise, identifying their essential similarities and fundamental organizational and legal differences. The article substantiates the concept of their complementarity within the framework of the system of internal and external control of the continuity of the economic entity's activities. The development of the methodological framework and the expansion of the practice of using corporate expertise will strengthen the preventive function of control, increase the effectiveness of detecting abuses, and minimize the economic damage caused by criminal bankruptcies.

Keywords: accounting expertise, fictitious bankruptcy, intentional bankruptcy, economic control, forensic accounting expertise, corporate expertise, insolvency.

Дата поступления статьи в редакцию: 13.02.2026

Дата принятия статьи в печать: 31.03.2026

Введение

Актуальность исследования обусловлена ростом числа фиктивных и преднамеренных банкротств, которые трансформируют институт несостоятельности из инструмента санации в механизм противоправного обогащения. В условиях либерализации предпринимательской деятельности и усложнения экономических отношений усиливается потребность в эффективных контрольных механизмах, способных выявлять и предотвращать преступные банкротства. Бухгалтерская экспертиза занимает ключевое место в системе экономического контроля, поскольку именно через анализ бухгалтерских данных возможно установление фактов сокрытия активов или умышленного создания неплатежеспособности.

Обзор литературы показывает, что в научной среде отсутствует единое понимание сущности и места бухгалтерской экспертизы. Ряд авторов (Е.Р. Россинская, Н.Т. Белуха, Ш.И. Алибеков) рассматривают её как форму экономического исследования или контроля, другие (Г.А. Атанесян, Ж.А. Кеворкова, С.А. Звягин) акцентируют процессуальный характер. При этом вопросы разграничения судебно-бухгалтерской и корпоративной бухгалтерской экспертизы, их роли в системе контроля банкротств, остаются недостаточно изученными.

Цель исследования

Целью исследования является систематизация подходов к определению бухгалтерской экспертизы, выявление её места в системе экономического контроля, а также разработка предложений по её совершенствованию как инструмента противодействия преступным банкротствам.

Материал и методы исследования

Материалом исследования послужили:

1. Нормативно-правовые акты Российской Федерации, регламентирующие институт банкротства, судебно-экспертную деятельность, бухгалтерский учет и отдельные аспекты контроля (в частности, Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», процессуальные кодексы).

2. Научные публикации (монографии, статьи, диссертационные исследования) ведущих отечественных специалистов в области судебной бухгалтерии, бухгалтерской экспертизы, экономического контроля и криминалистических аспектов банкротства (работы Г.А. Атанесян, С.П. Голубятникова, С.А. Звягина, Ж.А. Кеворковой, Е.Р. Россинской, Т.В. Пашенко и др.).

3. Аналитические и статистические данные, отражающие тенденции в сфере фиктивных и преднамеренных банкротств в российской экономике.

4. Концептуальные модели и классификации, разработанные автором для систематизации видов контроля (рис. 1) и субъектов, применяющих экспертизу (рис. 2), а также сравнительная таблица (табл. 1).

Методология исследования основана на диалектическом методе познания, методах системного и сравнительного анализа, классификации и обобщения, что позволило проанализировать нормативно-правовую базу, научные подходы и практику применения экспертиз.

Результаты исследования

В условиях либерализации предпринимательской деятельности и усложнения экономических связей институт несостоятельности (банкротства) выполняет важнейшую санирующую функцию в рыночной экономике. Однако его уязвимость для злоупотреблений, прежде всего в форме фиктивного (сокрытие платежеспособности) и преднамеренного (умышленное доведение до неплатежеспособности) банкротства, трансформирует данный институт в механизм противоправного обогащения, нанося значительный ущерб кредиторам, государству и экономике в целом [2]. Рост числа подобных преступлений актуализирует задачу совершенствования системы контроля, ключевым элементом которой выступает бухгалтерская экспертиза.

Несмотря на обширную научную дискуссию о природе и видах бухгалтерских экспертиз (Г.А. Атанесян, С.П. Голубятников, С.А. Звягин, Л.В. Каширская, Ж.А. Кеворкова, Т.В. Пашенко, Е.Р. Россинская, В.В. Шадрин), остается недостаточно исследованным их место в комплексной системе противодействия преступным банкротствам. Дискуссионными являются вопросы разграничения судебно-бухгалтерской и бухгалтерской (корпоративной) экспертизы, их роли в проактивном и реактивном контроле.

Целью статьи является теоретико-методологическое обоснование роли бухгалтерской экспертизы как инструмента в многоуровневой системе контроля фиктивного и преднамеренного банкротства, а также разработка авторских дефиниций и классификационных признаков. Для достижения цели были поставлены задачи:

- провести анализ существующих подходов к определению бухгалтерской экспертизы;
- дифференцировать виды экспертиз по субъектам, целям и правовому статусу;
- определить их место в системе внутреннего и внешнего контроля; сформулировать практические рекомендации по их применению.



Рис. 1. Направления и виды контроля в целях противодействия преступным банкротствам

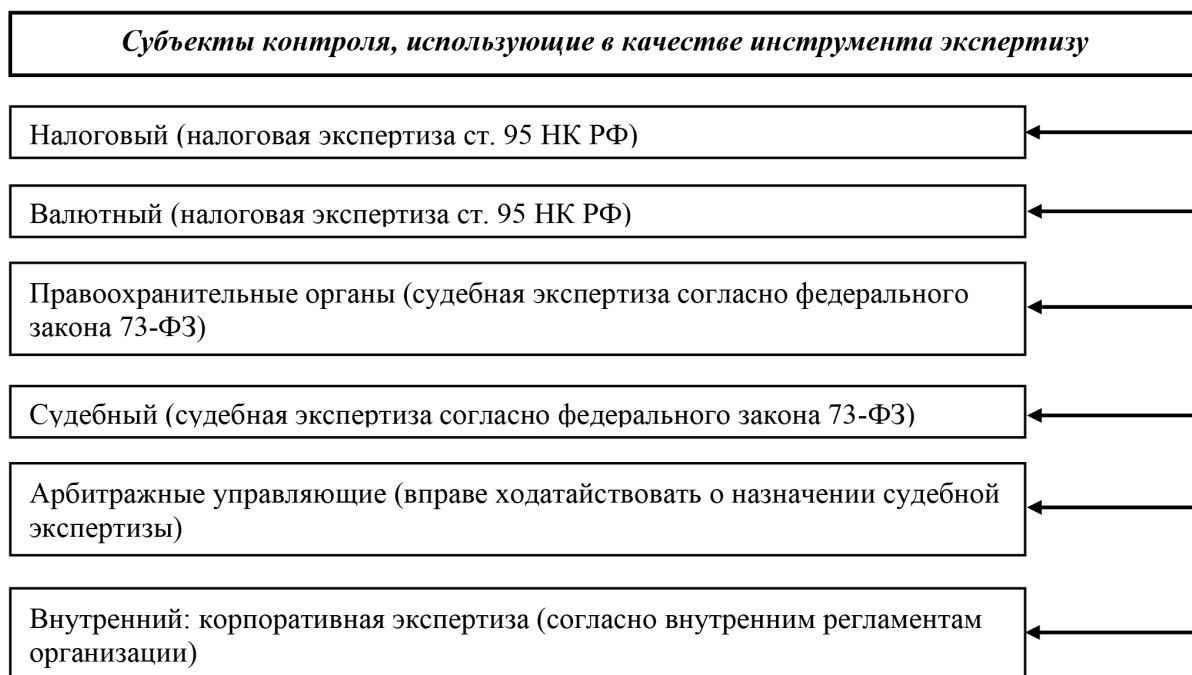


Рис. 2. Субъекты контроля, использующие в своей инструментарию методы и приемы, характерные для экспертизы

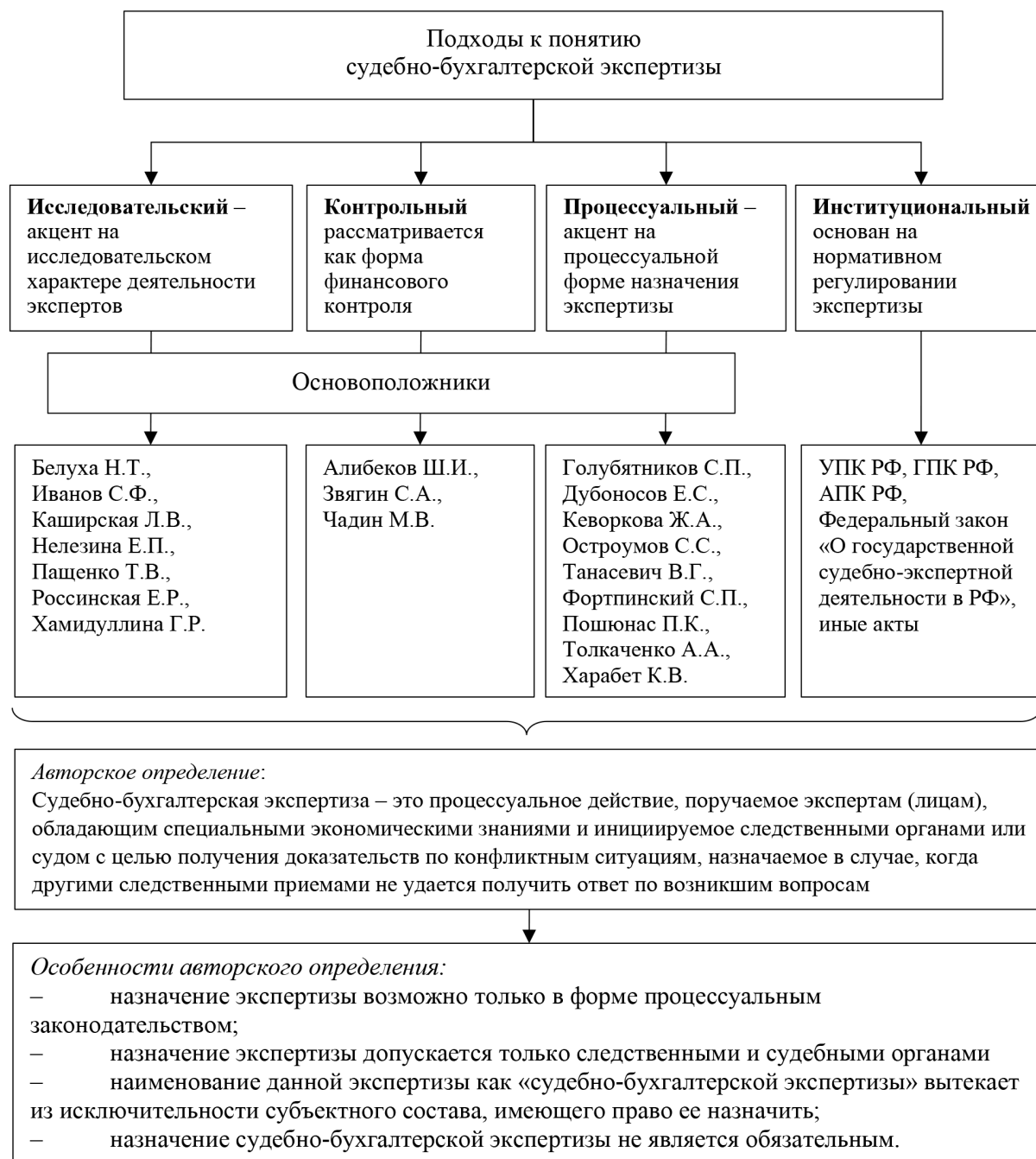


Рис. 3. Подходы к определению «судебно-бухгалтерская экспертиза», ее авторская трактовка и отличительные характеристики

Современное российское предпринимательское право, как и в большинстве стран, носит либеральный характер, стимулируя конкуренцию и вовлекая новых участников. Усложнение экономики ведет к росту масштабов взаимодействий и противоречий между субъектами. Совокупность негативных факторов – управленческих, конкурентных или правовых – может привести компанию к банкротству.

Институт банкротства призван оздоравливать рынок и защищать интересы кредиторов. Однако его нередко используют в противоправных целях: путем фиктивного (сокрытие активов) или преднамеренного (умышленное доведение до неплатежеспособности) банкротства, превращая этот механизм в инструмент незаконного обогащения.

Противодействие таким злоупотреблениям требует системы контрольных мер, включая мониторинг непрерывности деятельности компании. Основные направления этого контроля в контексте борьбы с преступными банкротствами показаны на рисунке 1.

Выявление и пресечение фиктивных и преднамеренных банкротств обеспечивается многоуровневой системой контроля с участием государства, профессиональных участников рынка и кредиторов. Однако, несмотря на её масштаб, случаи таких злоупотреблений продолжают расти. Рост преступных банкротств требует усиления всех элементов контроля. Это включает развитие теоретико-методологической базы для противодействия им, что в итоге укрепит защиту бизнеса и общественных интересов.

Для осуществления контроля каждый из субъектов, представленных на рисунке 1, использует определенный набор инструментов. Так как все преступления в силу статьи 74 УПК РФ, обстоятельства, на которые ссылаются стороны гражданского процесса (ст. 56 ГПК РФ) должны быть доказаны, особое внимание следует уделять совершенствованию инструментов, направленных на получение доказательств. Значимым инструментом получения доказательств является экспертиза.

На рисунке 2 представлены субъекты контроля, использующие в своей инструментарии методы и приемы, характерные для экспертизы.

При осуществлении противодействия фиктивным и преднамеренным банкротствам активно используется экспертиза. На основе дедуктивного метода, исследуем понятие экспертизы, а затем определим особенности бухгалтерской экспертизы.

Анализ научной дискуссии, охватывающей несколько десятилетий, позволил выявить эволюцию взглядов на сущность бухгалтерской экспертизы в контексте противодействия преступным банкротствам. Эта эволюция представляет собой закономерный переход от узко инструментального понимания к комплексной, институционально-правовой трактовке, что отражает усложнение экономических отношений и рост требований к доказательственному процессу. Можно выделить четыре ключевых этапа в формировании понятийного аппарата.

Исследовательский подход (начальный этап). Ранние определения акцентировали гносеологическую (познавательную) функцию экспертизы. Ее рассматривали, прежде всего, как специфическое экономическое исследование, направленное на установление фактов хозяйственной жизни на основе документов бухгалтерского учета. Целью такого исследования видели выявление нарушений, причин и обстоятельств конфликтных ситуаций в хозяйственной деятельности (Н.Т. Белуха, Е.Р. Россинская).

В рамках этого подхода эксперт-бухгалтер уподоблялся исследователю, чья задача – реконструировать и объективно описать финансово-хозяйственные процессы. Однако данный взгляд не учитывал в полной мере процессуальной природы судебной экспертизы, ее места в системе юридических доказательств и особого статуса заключения эксперта как источника, имеющего заранее установленную силу в судопроизводстве (ст. 80 УПК РФ). В контексте банкротства такой подход позволял выявлять аномалии в отчетности, но недостаточно четко увязывал их с юридическими составами фиктивного или преднамеренного банкротства.

Контрольный подход (развитие функционального взгляда). Следующий подход предполагает осмысление экспертизы в русле функций финансового контроля. Ряд ученых (Ш.И. Алибеков, и М.В. Чадин) стали рассматривать судебно-бухгалтерскую экспертизу как высшую, завершающую стадию или особую форму государственного финансового контроля, инициируемую в случае выявления серьезных правонарушений. Звягин С.А. синтезировал этот взгляд с процессуальным аспектом, определив экспертизу как «вид финансового контроля, процессуальное действие... для установления истины» [4]. Данный подход был значительным шагом вперед, так как помещал экспертизу в систему управленческих и контрольных отношений, подчеркивал ее роль в обеспечении законности. Тем не менее, акцент на контрольной функции мог нивелировать специфику именно судебной экспертизы, смешивая ее с ревизионной или аудиторской деятельностью, которые, хотя и используют схожие методы, имеют иную правовую природу и цели.

Процессуальный подход (конституирование правового статуса). Доминирующим в современной науке стал процессуальный подход, который рассматривает судебно-бухгалтерскую экспертизу прежде всего через призму норм процессуального права (С.П. Голубятников, Е.С. Дубоносов., Ж.А. Кеворкова). Ключевым признаком здесь выступает не просто исследование, а деятельность, облеченная в строгую процессуальную форму, регламентированную УПК, ГПК, АПК РФ и Федеральным законом № 73-ФЗ. Г.А. Атанесян и С.П. Голубятников подчеркивали, что это деятельность «сведущих лиц... в определенной процессуальной форме». Профес-

сор Ж.А. Кеворкова конкретизировала это определение, указав на его практическую ориентацию «на формирование мнения о наличии или отсутствии правонарушений». Этот подход окончательно закрепил понимание того, что доказательственная сила экспертизы проистекает не только из профессиональных знаний эксперта, но и из соблюдения процедуры ее назначения, проведения и оформления. Именно в рамках этого подкласса экспертиза стала надежным инструментом для доказывания умысла в преднамеренном банкротстве, так как процессуальные гарантии обеспечивают допустимость и достоверность выводов.

Институциональный подход (системная интеграция). Современный этап характеризуется становлением институционального подхода, который интегрирует предыдущие накопления. Он основан на признании экспертизы в качестве самостоятельного социально-правового института, функционирующего в системе сдержек и противовесов рыночной экономики. Нормативной осью этого подхода является Федеральный закон № 73-ФЗ, который дал легальное определение судебной экспертизы как процессуального действия. Этот подход рассматривает экспертизу не изолированно, а как элемент взаимосвязанной системы: «законодательство (институт) → правоприменитель (суд/следователь) → эксперт (носитель специальных знаний) → заключение (доказательство) → разрешение спора (функция)». В контексте банкротства институциональный взгляд позволяет анализировать экспертизу как механизм, который, с одной стороны, обслуживает потребности правосудия, а с другой — оказывает превентивное воздействие на хозяйствующих субъектов, повышая риски разоблачения преступных схем.

Проведенный анализ эволюции подходов демонстрирует не их противоречивость, а взаимодополняемость и поступательное развитие. Исследовательская составляющая остается ядром экспертного познания, контрольная — определяет ее социально-экономическую функцию, процессуальная — обеспечивает легитимность и доказательственную силу, а институциональная — встраивает в макросистему правового регулирования. На основе этого синтеза и с учетом субсидиарной роли экспертизы (ее назначение только при невозможности установить факты иными средствами) автором предложено интегральное определение:

«Судебно-бухгалтерская экспертиза — это процессуальное действие, поручаемое экспертам (лицам), обладающим специальными экономическими знаниями и иницируемое следственными органами или судом с целью получения доказательств по конфликтным ситуациям, назначаемое в случае, когда другими следственными приемами не удастся получить ответ по возникшим вопросам».

Эволюция подходов к определению «судебно-бухгалтерская экспертиза» и ее авторская трактовка даны на рисунке 3.

Предлагаемое определение позиционирует экспертизу как процессуальное действие. В нем также подчеркивается, что судебно-бухгалтерская экспертиза иницируется не по всем делам, содержащим конфликт или относящимся к уголовному (арбитражному) судопроизводству, а исключительно в ситуациях, когда для разрешения вопросов недостаточно специальных юридических познаний и когда иными методами исследования установить необходимые обстоятельства не представляется возможным.

Рассматривая судебно-бухгалтерскую экспертизу, необходимо разграничить её с близким, но не тождественным понятием — бухгалтерской экспертизой. Среди экономистов отсутствует консенсус о её сущности, предмете и самом праве на существование. Большинство исследователей признают наличие как судебных, так и несудебных форм, однако некоторые учёные отрицают возможность экономических экспертиз вне процессуального поля.

Придерживаясь концепции профессора С.А. Звягина, выскажем собственную позицию о правомерности несудебной бухгалтерской экспертизы. Для наглядности сопоставим судебно-бухгалтерскую и внутрикорпоративную бухгалтерскую экспертизу по ряду ключевых критериев (табл. 1).

Как видно из таблицы 1, оба вида экспертиз имеют общее методическое ядро — они применяют специальные бухгалтерские знания для анализа хозяйственной деятельности, используют схожие процедуры проверки документов (формальную, арифметическую, логическую) и аналитические техники.

Несмотря на схожесть методического ядра, бухгалтерская (корпоративная) и судебно-бухгалтерская экспертизы являются принципиально разными инструментами контроля, разделяемыми по правовой природе и цели.

Таблица 1

Сравнительная характеристика бухгалтерских и судебно-бухгалтерских экспертиз, как инструмента контроля

Параметры сравнения	Бухгалтерские экспертизы	Судебно-бухгалтерские экспертизы
Сущность	применение знаний бухгалтерского учета для анализа, объективной оценки хозяйственной деятельности в целях принятия управленческого решения	применение знаний бухгалтерского учета для исследования и дачи объективной оценки фактам хозяйственной жизни компании в целях разрешения правового спора, расследования правонарушения
Нормативная база	законодательство в области внутреннего контроля, локальные акты организации	процессуальные нормы, закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»
Цель	выявление уязвимостей в финансовой системе, проактивное использование бухгалтерских знаний для защиты интересов юрлица, управления рисками	сформировать заключение эксперта, как источника доказательств по делу для вынесения судом решения
Задачи	установить факт нарушения, исследовать документы, провести расчеты, проанализировать данные учета, расчет убытков	исследовать документы, провести расчеты, проанализировать данные учета, ответить на поставленные эксперту вопросы
Используемые источники информации	любые доступные и релевантные источники доступные эксперту, организации (внутренняя, внешняя)	материалы, предоставленные лицом, назначившим экспертизу: заключения иных экспертиз, протоколы следственных действий
Субъект	квалифицированный специалист, обладающий необходимыми знаниями и опытом	эксперт в соответствии с законодательством, обладающий необходимыми знаниями и опытом
Объект исследования	комплексный, включает систему формирования финансовой информации, процессы, персонал; определяется поставленными вопросами	только материалы дела фактов правонарушения через исследование учетных данных
Предмет	определение правильности ведения бухгалтерского учета	установление фактов посредством исследование учетных данных, носит характер доказательства
Процесс получения информации	гибкий, по инициативе эксперта и заказчика	формальный, через лицо, назначившее экспертизу
Основание проведения	Согласно нормам локальных нормативных актов, решение менеджмента, учредителей	Постановление следователя, определение суда
Методы исследования	широкий набор методик, как документальных, так и фактического сбора данных	только экспертные методики и документальные методы
Используемые процедуры	формальная и арифметическая проверка документов, логический контроль, логический контроль, техники аналитических процедур	формальная и арифметическая проверка документов, логический контроль, логический контроль, техники аналитических процедур
Оформление результатов	Заключение эксперта, имеющее процессуальный статус	определяется заказчиком, чаще отчет по поставленному заданию
Инициатор	руководство юридического лица, совет директоров	суд, следователь, дознаватель
Источник оплаты	за счет средств юридического лица	в уголовном процессе – государство в гражданском и арбитражном процессах – виновная сторона
Коммуникации	С согласия руководителей организации возможно общение с персоналом	только через лицо, назначившее экспертизу
Особенности	чаще носит проактивный характер может проводиться после совершения правонарушения, перед подачей иска в суд	всегда реактивный характер, проводится после совершения правонарушения

Бухгалтерская (корпоративная) экспертиза – это проактивный инструмент внутреннего контроля и управления рисками. Она инициируется руководством компании для анализа, защиты интересов и профилактики проблем, включая выявление признаков потенциальных преступных банкротств.

Судебно-бухгалтерская экспертиза – это реактивный инструмент юрисдикционного (внешнего) контроля. Она назначается судом или следствием исключительно для формирования процессуального доказательства по уже возникшему правовому спору или расследуемому правонарушению.

Таким образом, экспертизы не конкурируют, а взаимодополняют друг друга в единой системе контроля. Корпоративная бухгалтерская экспертиза выполняет превентивную функцию (раннее выявление рисков и нарушений), а судебно-бухгалтерская — доказательственную (юридическое подтверждение фактов правонарушений). Их комплексное применение позволяет создать эффективную двухуровневую систему противодействия фиктивным и преднамеренным банкротствам.

Основные различия между судебно-бухгалтерской экспертизой и бухгалтерской экспертизой находятся в правовом поле и касаются цели, правового статуса, процессуального порядка назначения и проведения экспертизы.

Принимая во внимание влияние, которое оказывают организационные начала на экспертизу, полагаем, что для более точной идентификации бухгалтерской экспертизы, назначаемую менеджментом, советом директоров, иными органами корпорации по вопросам бухгалтерского учета, следует именовать корпоративной бухгалтерской экспертизой.

Исследуем роль бухгалтерской экспертизы, как инструмента контроля деятельности корпораций (хозяйствующих субъектов) и противоречий, возникающих между субъектами такой деятельности. Организации ведут бизнес в условиях неопределенности как внешних, так и внутренних факторов. На результативность финансово-хозяйственной деятельности организаций оказывают влияние интересы и действия достаточно большого круга лиц, составляющих внутреннюю и внешнюю среду функционирования.

Разнообразие акторов, вступающих прямо или косвенно во взаимоотношения с хозяйствующим субъектом в процессе деятельности, порождает многообразие реализуемых ими интересов в таких отношениях. Посредством реализации своих интересов каждое лицо, так или иначе, влияет на процессы, протекающие в организации, на их прибыльность или убыточность, следовательно, на финансовое состояние в целом (рис. 4).

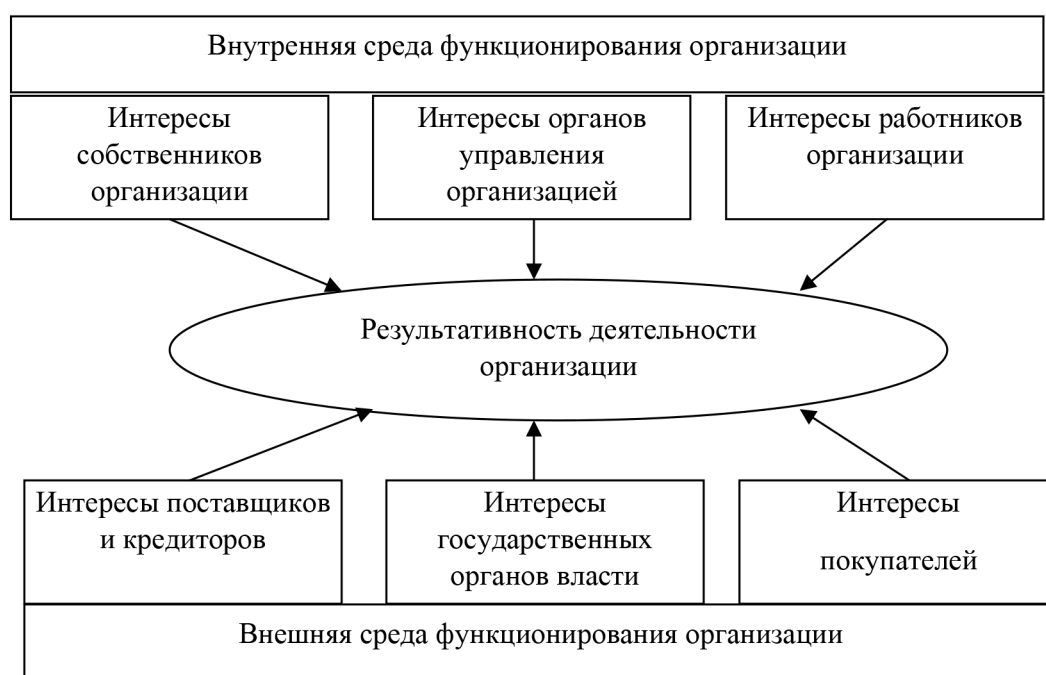


Рис. 4. Круг лиц, влияющих на результативность функционирования организации и имеющих прямые и косвенные интересы

Управление компанией требует постоянного балансирования между интересами различных групп. Позиции большинства стейкхолдеров — акционеров, сотрудников, государства — часто противоположны целям самого бизнеса, создавая конфликты, которые могут привести к несостоятельности.

Так, стремление собственников к максимизации дивидендов противоречит потребности компании в реинвестировании прибыли. Интересы работников в повышении зарплат идут вразрез с задачей оптимизации расходов. А фискальные интересы государства сталкиваются с естественным желанием бизнеса минимизировать налоговую нагрузку для укрепления ресурсной базы.

Работа в такой сфере конфликтующих интересов повышает риски принятия ошибочных решений. Их реализация может повлечь нарушения закона, ухудшение финансовых показателей и в итоге — утрату конкурентоспособности и бизнеса. Особую опасность представляют банкротства, инициированные сознательно, а не вызванные объективными экономическими причинами.

В этой ситуации обе стороны заинтересованы в превентивном контроле: компания — для защиты активов от противоправных действий, государство — для обеспечения фискальных интересов и поддержания устойчивости экономики.

Фиктивное и преднамеренное банкротство оставляют следы в документах бухгалтерского учёта и отчётности, что делает их раскрытие возможным. Однако для этого требуются специальные знания в области бухгалтерии, экономического анализа, финансов и налогообложения. Рост числа и усложнение схем экономических правонарушений обуславливают необходимость привлечения судебно-экономической экспертизы. Как справедливо отмечает Т.В. Пашенко, её ключевая задача — выявление нарушений законодательства в хозяйственной сфере [6].

Таким образом, бухгалтерская экспертиза занимает важное место в системе экономического контроля преступных банкротств. И судебно-бухгалтерская, и корпоративная бухгалтерская экспертиза служат инструментами, которые методами документального исследования устанавливают факты умышленного создания неплатежеспособности или сокрытия платёжеспособности.

Судебно-бухгалтерская экспертиза выступает связующим звеном между бухгалтерской информацией и юридической оценкой, формируя доказательственную базу для финансового и судебного контроля и позволяя отличить действительную несостоятельность от преступной. Корпоративная же экспертиза, являясь проактивным элементом внутреннего контроля, направлена не только на выявление, но и на предупреждение подобных правонарушений.

Заключение

Проведённое исследование позволило систематизировать роль и эволюцию бухгалтерской экспертизы как ключевого инструмента в многоуровневой системе контроля фиктивного и преднамеренного банкротства. На основе критического анализа существующих подходов сформулировано интегральное определение судебно-бухгалтерской экспертизы, подчёркивающее её процессуальную природу и субсидиарный характер.

Установлено, что бухгалтерская экспертиза существует в двух взаимодополняющих формах:

1. Судебно-бухгалтерская экспертиза — реактивный инструмент внешнего контроля, назначаемый судом или следственными органами для формирования доказательств по уже возникшим правовым спорам.

2. Корпоративная бухгалтерская экспертиза — проактивный инструмент внутреннего контроля, инициируемый руководством компании для выявления рисков, защиты активов и предотвращения правонарушений.

Оба вида экспертиз объединены общим методическим ядром, основанным на применении специальных бухгалтерских знаний, но различаются по правовому статусу, цели, порядку назначения и оформления результатов.

Их комплексное применение создаёт двухуровневую систему контроля, где корпоративная экспертиза выполняет превентивную функцию, а судебно-бухгалтерская — доказательственную. Это позволяет не только выявлять, но и предотвращать фиктивные и преднамеренные банкротства, минимизируя экономический ущерб.

Для усиления эффективности контроля необходимы:

- развитие методического аппарата корпоративных экспертиз;
- расширение практики их применения в рамках внутреннего аудита и управления рисками;
- совершенствование нормативной базы, регулирующей взаимодействие между формами экспертиз.

Таким образом, бухгалтерская экспертиза выступает неотъемлемым элементом системы экономической безопасности, обеспечивая защиту интересов кредиторов, государства и хозяйствующих субъектов от злоупотреблений в сфере банкротства.

Литература

1. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 22.07.2024) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
2. Атанесян Г.А., Голубятников С.П. Судебная бухгалтерия: Учебник. М.: Юридическая литература, 1989. 254 с.
3. Вержбицкая И.В. Становление судебно-бухгалтерской экспертизы. Ее предмет и объекты // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. 2011. № 1. С. 212-218. EDN: NUMLOT.
4. Звягин С.А., Гусева Л.П., Чернышова С.Н., Мануковский Р.И., Трунова Е.Б., Титова Е.А., Максимова Т.И., Коновалова Е.М., Ендовицкая А.В., Бухонова Н.М. Бухгалтерская экспертиза в системе государственного финансового контроля // В книге: Совершенствование процесса учета и контроля в экономических субъектах. Воронеж, 2023. С. 75-90. EDN: KCOAAV.
5. Кеворкова Ж.А. Эволюция развития судебно-бухгалтерской экспертизы в России как специальной отрасли экономических знаний // Учет. Анализ. Аудит. 2018. Т. 5. № 2. С. 80-89. DOI: 10.26794/2408-9303-2018-5-2-80-89. EDN: YVRAOY.
6. Пашенко Т.В., Шешукова Т.Г. Развитие теории и практики бухгалтерской экспертизы: монография. Пермь: Пермский государственный университет, 2010. 170 с.
7. Россинская Е.Р. и др. Судебно-бухгалтерская экспертиза: учебное пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 159 с.
8. Россинская Е.Р., Майлис Н.П., Кеворкова Ж.А., Арабян К.К., Булыга Р.П., Дятлова А.Ф., Кузякин Ю.П., Минаков А.В., Парушина Н.В., Бородин В.А., Нелезина Е.П., Федорович В.Ю., Мурашев П.М., Эриашвили Н.Д., Колесникова Е.Н. Судебно-бухгалтерская экспертиза: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция». 5-е изд., перер. и допол. М., 2025. ISBN: 978-5-238-04026-4. EDN: TEFJUS.