

УДК 332.1

ДИНАМИКА ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ВАЛОВОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДУКТА РФ И ЦФО РФ В 1998–2023 ГОДАХ**¹Н.Д. Кликунов, ¹В.М. Окороков, ¹Д.В. Зюкин, ²А.В. Шлеенко**¹ Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса, Курск, email: nklikunov@yandex.ru, vmo@mebik.ru, D-Zykin@yandex.ru² Юго-Западный государственный университет, Курск, email: shleenko77@mail.ru

Аннотация. В статье приведен анализ динамики ВРП РФ в 1998–2023 годах, показано изменение доли ЦФО РФ, Москвы и регионов Черноземья в валовом региональном продукте с двухлетним временным лагом. Обосновано, что в Черноземье наиболее интенсивно использовалась территория в Белгородской, Липецкой и Воронежской областях. Цель исследования: проанализировать динамику валового регионального продукта регионов Черноземья в 1998–2023 годах. Методологическая основа исследования: статистический анализ, индуктивный метод. Информационные источники: данные Росстата по ВВП России и ВРП России. Полученные результаты: во-первых, ВРП России на протяжении 1998–2023 годов демонстрировал отставание от ВВП России, среднее значение отставания составило 17,5%; во-вторых, экономика Москвы является фактором существенной волатильности не только для ЦФО РФ, но и для России в целом; в-третьих, Белгородская, Липецкая и Воронежская области являются лидерами Черноземья по интенсивности использования территории.

Ключевые слова: валовой внутренний продукт, валовой региональный продукт, индекс Фишера, интенсивность использования территории.

DYNAMICS OF THE TERRITORIAL DISTRIBUTION OF THE GROSS REGIONAL PRODUCT OF THE RUSSIAN FEDERATION AND THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT OF THE RUSSIAN FEDERATION IN 1998–2023**¹N.D. Klikunov, ¹V.M. Okorokov, ¹D.V. Zyukin, ²A.V. Shleenko**¹ Kursk Institute of Management, Economics, and Business, Kursk, email: nklikunov@yandex.ru, vmo@mebik.ru, D-Zykin@yandex.ru² Southwestern State University, Kursk, email: shleenko77@mail.ru

Abstract. The article provides an analysis of the dynamics of the GRP of the Russian Federation in 1998–2023, shows the change in the share of the Central Federal District of the Russian Federation, Moscow, and the regions of the Chernozem region in the gross regional product with a two-year time lag. It is substantiated that the territory in the Belgorod, Lipetsk, and Voronezh regions was used most intensively in the Chernozem region. The purpose of the study is to analyze the dynamics of the gross regional product of the Chernozem region in 1998–2023. The methodological basis of the study is statistical analysis and the inductive method. Information sources: Rosstat data on Russia's GDP and GRP. The results obtained are as follows: firstly, Russia's GRP has been lagging behind Russia's GDP since 1998, with an average lag of 17.5%; secondly, Moscow's economy is a significant source of volatility not only for the Central Federal District but also for Russia as a whole; and thirdly, the Belgorod, Lipetsk, and Voronezh regions are the leaders of the Chernozem region in terms of the intensity of territory use.

Keywords: gross domestic product, gross regional product, Fisher index, and intensity of territory use.

Дата поступления статьи в редакцию: 03.02.2026

Дата принятия статьи в печать: 31.03.2026

Введение

Валовой внутренний продукт (ВВП) начал рассчитываться в российской системе национальных счетов начиная с 1995 года. Для расчета была положена европейская методология учета, в основе которой лежал учет не только доходов и расходов, но и учет добавленной стоимости, порождаемой различными отраслями народного хозяйства.

Учет валового внутреннего продукта методологически привязан к территории и в этом он отличается от концепции валового национального продукта (ВНП), где учет был привязан к потоку доходов, порождаемых факторами производства — трудом, капиталом и ресурсами. США в начале 90-х годов отказались от концепции ВНП в пользу европейской методологии, но универсальной системы корректного учета потока доходов или расходов создать не удалось [1].

Даже на уровне страны, не говоря уже о мировом масштабе, существует различие между валовым внутренним доходом и валовым региональным доходом, как суммой добавленных стоимостей произведенных в субъектах РФ, штатах США, землях Германии и т.д. [2].

Для методологических задач анализа регионов авторы статьи будут анализировать концепцию ВРП, т.к. она позволяет избежать путаницы с экспортно-импортными потоками, налоговыми доначислениями, перечислениями и т.д.

Результаты исследования

По данным Российского статистического агентства ВРП РФ в 2023 году был равен 157 триллионам 74 миллиардам рублей в текущих ценах [3].

Распределение ВРП РФ по территориям федеральных округов в 2023 году составило:

- Центральный федеральный округ — 34, 6% (площадь округа от всей территории РФ составляет 1,6%);
- Северо-Западный федеральный округ — 12,3% (площадь составляет 5,4%);
- Южный федеральный округ — 7,0% (площадь составляет 2,6%);
- Северо-Кавказский федеральный округ — 2,2% (площадь составляет 1,0%);
- Приволжский федеральный округ — 13,9% (площадь составляет 6,0%);
- Уральский федеральный округ — 14,5% (площадь составляет 10,7%);
- Сибирский федеральный округ — 9% (площадь составляет 30,1%);
- Дальневосточный федеральный округ — 6,5% (площадь составляет 36,4%).

Из статистических данных следует, что в Центральном федеральном округе производство добавленной стоимости было наиболее интенсивным. Это определялось рядом исторических, природно-климатических и финансовых факторов, динамику которых авторы рассматривают в данной статье, анализируя категорию ВРП.

Валовой региональный продукт является одним из ключевых показателей экономической деятельности организаций в регионе, т.е. субъекте РФ [4], он рассчитывается как сумма добавленных стоимостей на основе данных, предоставляемых в «региональную статистику» предприятиями и организациями.

Как указывает исследователь Киященко Т.А. «Разница между ВВП по стране и суммой ВРП связана с так называемыми федеральными досчетами. Эти досчеты сложно закрепить за региональным уровнем. Поэтому они относятся к федеральному уровню и входят непосредственно в ВВП, увеличивая его и уменьшая при этом ВРП конкретного региона. Однако потерь в оценке результатов по стране практически нет» [5].

Однако, следует не согласиться с мнением указанного исследователя, т.к. статистические данные показывают [3; 6], что ВВП в РФ всегда, начиная с 1998 года превышает значение ВРП. Максимальным это расхождение было в 2011-2013 годах, когда превышение ВВП над ВРП составляло от 32 до 36%, минимальным в 2021 году, когда ВВП превысил ВРП всего на 10,25%.

В соответствии с данными рисунка 1: среднее значение — 82,5%, стандартное отклонение — 4,7%.

Вторым казусом статистического учета в РФ является то, что на муниципальном уровне, ни в городских, ни в муниципальных округах Валовой муниципальный продукт (ВМП) не рассчитывается [7]. На уровне муниципальных территорий можно получить данные только о розничном обороте, т.е. объемах продаж, на уровне муниципальных образований.

Возможно, принятый в 2025 году Федеральный закон от 20.03.2025 N 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» [8] и обязательный к реализации в субъектах РФ в 2027 году позволит укрупненным муниципальным и городским округам субъектов РФ формировать данные о валовых муниципальных продуктах.

Валовой региональный продукт в реальных ценах 2023 года, измеренных по индексу Фишера, увеличился с 39,3 трлн. рублей в 1998 году до 157,1 трлн. рублей. За период в 25 лет российский реальный ВПП вырос в четыре раза.

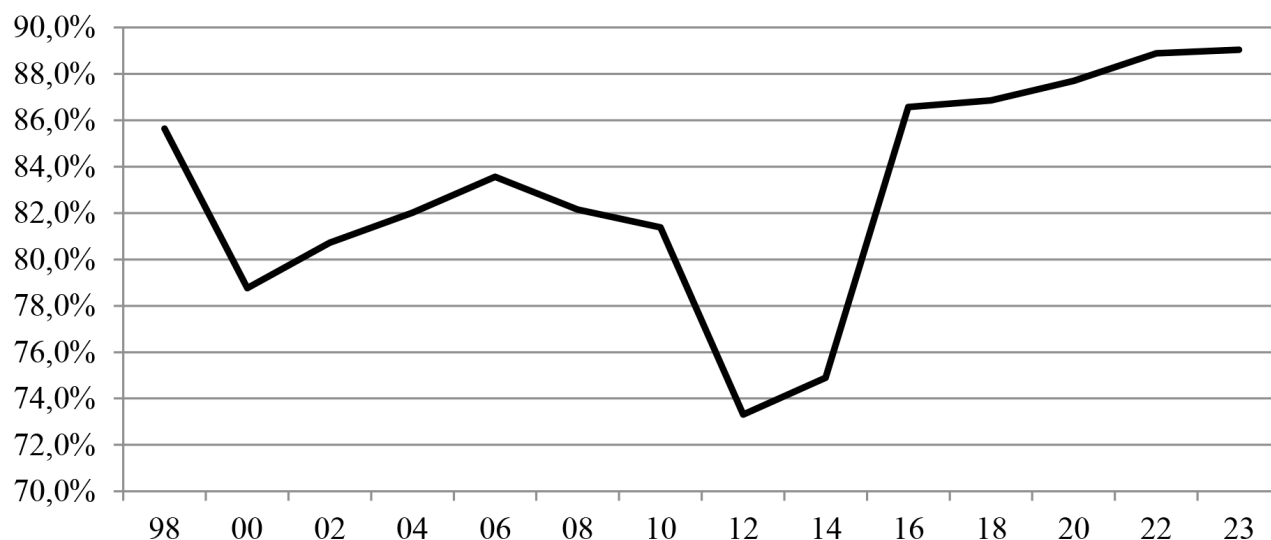


Рис. 1. Отношение Валового регионального продукта к Валовому внутреннему продукту в Российской Федерации, 1998–2023 гг.

Источник: рассчитано авторами на основании данных Росстата [3,6].

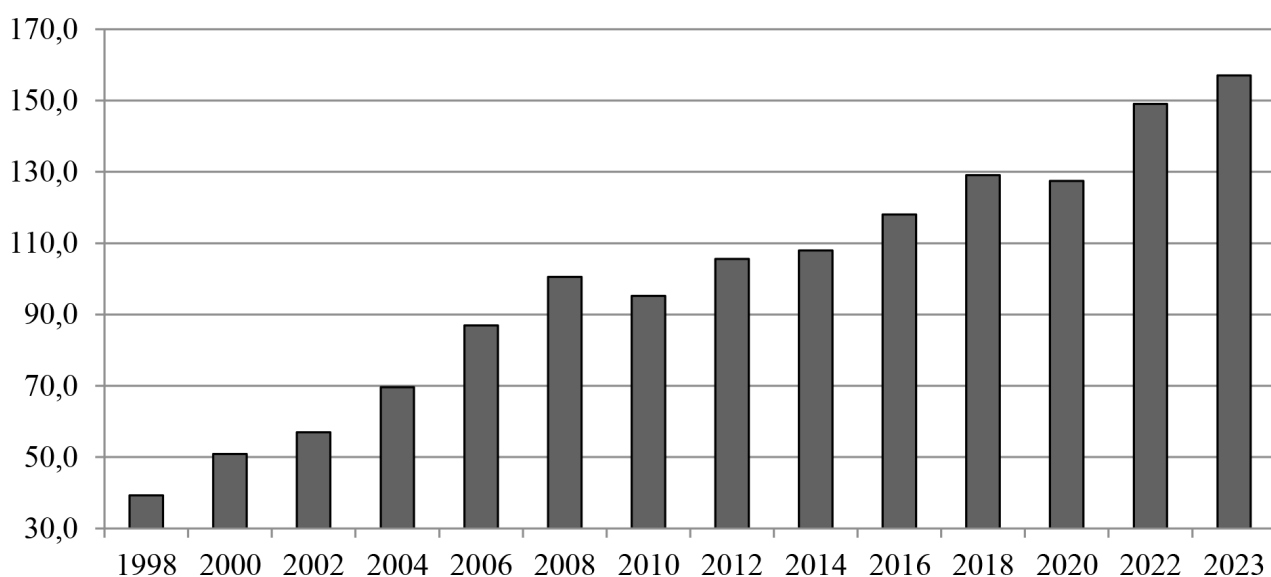


Рис. 2. Реальный ВРП РФ в ценах 2023 года (трлн. руб.)

Источник: рассчитано авторами на основании данных Росстата [3].

Экономический рост составлял за истекший период (1998–2023) в среднем 5,7%. Можно констатировать, что Российская Федерация пережила пять успешных пятилеток, а экономический рост был сравним с китайскими экономическими достижениями, где ВВП прирастал на 6–7% ежегодно за сопоставимый временной промежуток.

Вместе с тем важно понимать, что «большая волна, поднимая все лодки», делает это довольно неравномерно [9–11]. Это относится как к отдельным регионам РФ, так и макрорегионам, федеральным округам и т.д.

Доля ЦФО в валовом региональном продукте, поднявшись с 28%, демонстрирует колебания в диапазоне между 33% и 37%. Эта устойчивость объясняется накопленным человеческим и физическим капиталом в этом макрорегионе.

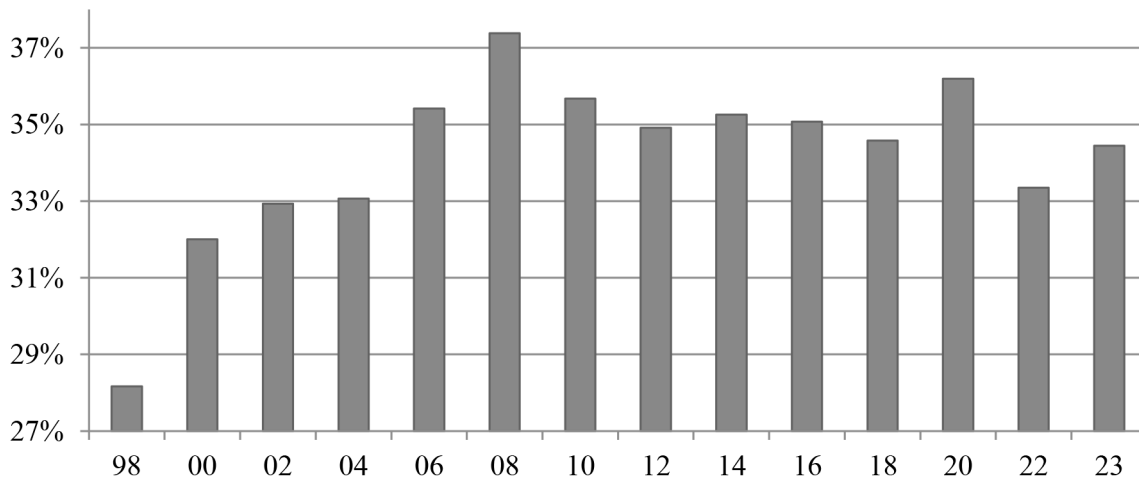


Рис. 3. Динамика доли Центрального федерального округа в Валовом региональном продукте Российской Федерации, 1998–2023 гг., %

Источник: рассчитано авторами на основании данных Росстата [3].

Среднее по 14 наблюдениям – 34,2%.

Стандартное отклонение по 14 наблюдениям – 2,2%.

Значительная волатильность доли ЦФО в ВРП РФ задается субъектом федерации, городом Москва.

Статистика по доле ЦФО без Москвы в ВРП РФ демонстрирует значительно меньшую волатильность.

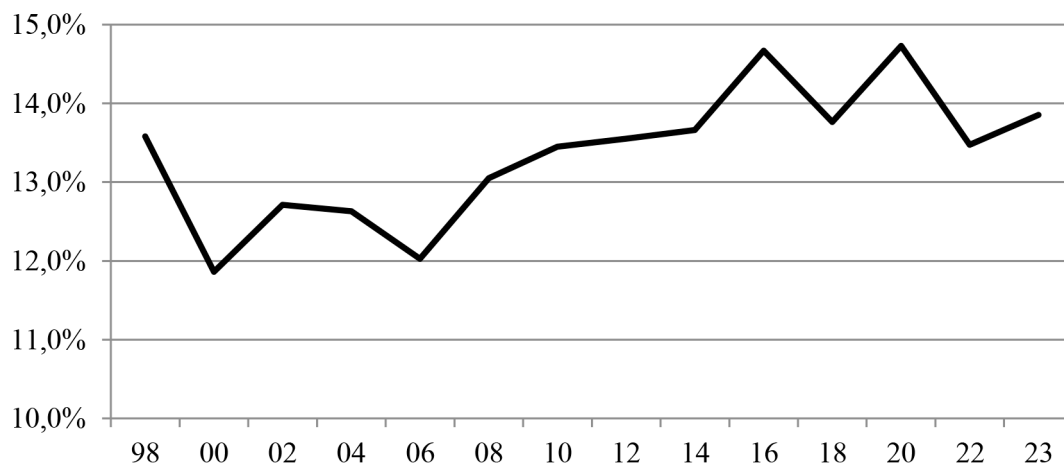


Рис. 4. Вклад Центрального федерального округа без учета Москвы в Валовой региональный продукт Российской Федерации, 1998–2023 гг., %

Источник: рассчитано авторами на основании данных Росстата [3].

Среднее по 14 наблюдениям – 13,4%.

Стандартное отклонение по 14 наблюдениям – 0,8%.

Важную роль в экономике Центрального федерального округа традиционной играет Черноземье. Авторы статьи рассматривают Черноземье в расширенном и традиционном статистическо-географическом понимании.

В расширенную трактовку входят Брянская, Белгородская, Воронежская, Курская, Липецкая, Орловская и Тамбовская области.

В традиционную, т.е. в территорию бывшей Центрально-Черноземной области [12;13] включены Белгородская, Воронежская, Курская, Липецкая и Тамбовская области.

Доля ВРП областей Черноземья в экономике ЦФО в расширенном (серый цвет) и традиционном понимании (черный цвет) изображена на рисунке 5.

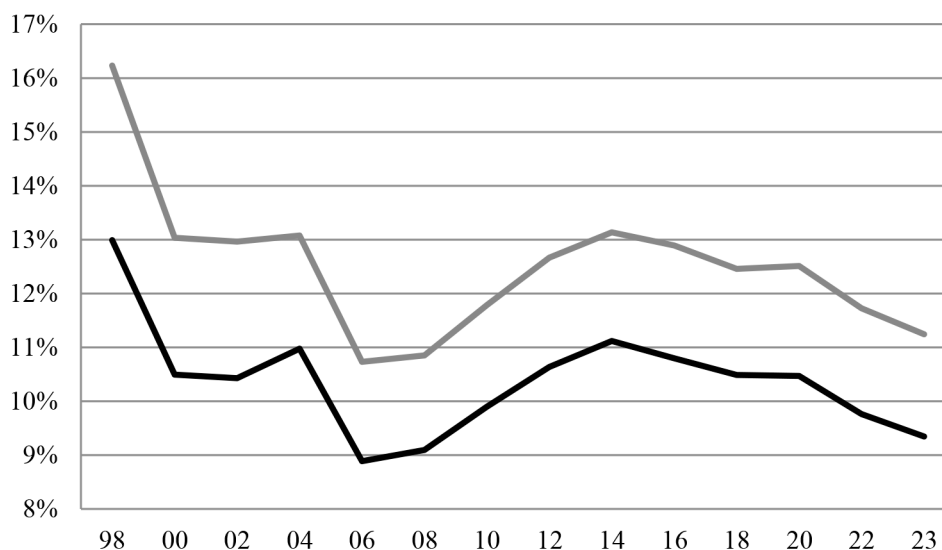


Рис. 5. Доля ВРП Черноземья в ВРП ЦФО РФ, 1998-2023 гг., %

Источник: рассчитано авторами на основании данных Росстата [3].

ВРП Черноземья в расширенной трактовке:

- Среднее по 14 наблюдениям – 12,5%;
- Стандартное отклонение по 14 наблюдениям – 1,3%.
- ВРП Черноземья в традиционной трактовке:
- Среднее по 14 наблюдениям – 10,4%;
- Стандартное отклонение по 14 наблюдениям – 1,0%.

Волатильность динамики ВРП областей Черноземья в традиционной трактовке ниже, чем в ситуации включения в группировку Брянской и Орловской областей.

Интересным является исследование вопроса включения субъекта РФ «город Москва» в территориальное распределение ВРП.

Минимальная доля Москвы в экономике РФ за исследуемый период составляла 14,5% а 1998 году, максимальное – 21,8% в 2013 году. Динамика доли Москвы в ВРП РФ представлена на рисунке 6.

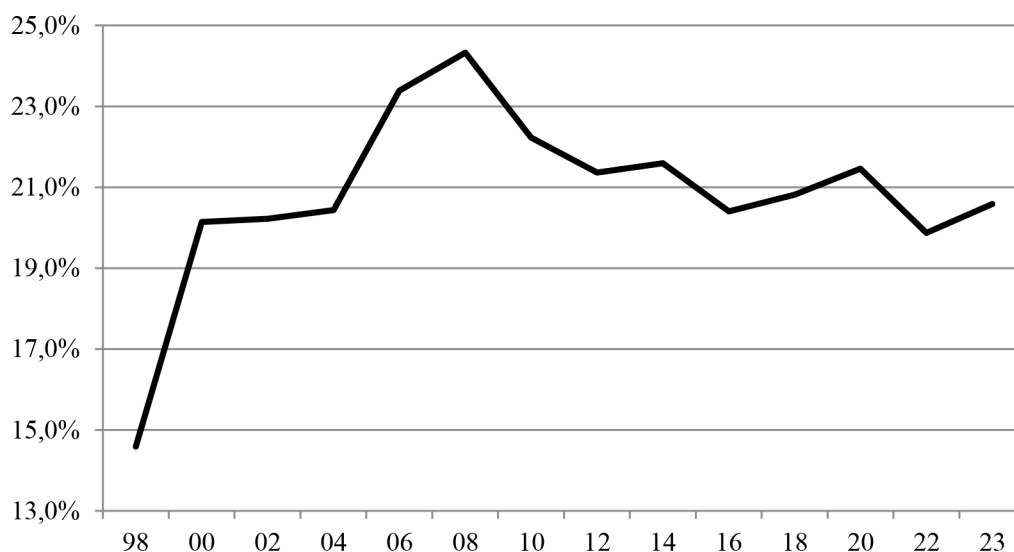


Рис. 6. Динамика доли Москвы в ВРП РФ

Источник: рассчитано авторами на основании данных Росстата [3].

Среднее по 14 наблюдениям – 20,8%.

Стандартное отклонение по 14 наблюдениям – 2,1%.

Авторы статьи находят статистическое подтверждение мнению исследователя О.В. Кузнецовой, что Москва является важным фактором колебаний российского валового регионального продукта за последние 25 лет [14].

Авторами был проведен анализ интенсивности использования территории регионами юга ЦФО РФ. Для этого мы рассчитали значения ВРП в млрд. рублей субъектов РФ расширенного Черноземья на их единицу площади, измеренной в тысячах квадратных километров.

Таблица 1

Интенсивность использования территории макрорегиона «Черноземье»

	Брянская область	Белгородская область	Воронежская область	Курская область	Липецкая область	Орловская область	Тамбовская область
Площадь (тыс. кв. км.)	34,9	27,1	52,2	30	24	24,7	34,5
ВРП-1998	11,1	18,2	22,4	15,5	16,4	9,5	9,9
ВРП / площадь	0,32	0,67	0,43	0,52	0,68	0,38	0,29
Место в 1998		2		3	1		
ВРП 2012	207,4	545,5	564,0	248,2	293,3	146,1	203,3
ВРП / площадь	5,94	20,13	10,80	8,27	12,22	5,92	5,89
Место в 2012		1	3		2		
ВРП -2023	627,0	1 341,4	1 494,4	747,7	950,3	398,7	522,6
ВРП / площадь	18,0	49,5	28,6	24,9	39,6	16,1	15,1
Место в 2023		1	3		2		

Источник: рассчитано авторами на основании данных Росстата [3].

За истекшие 25 лет Белгородская область стала лидером Черноземья по интенсивности использования территории, потеснив с первого места Липецкую область. Воронежская область вытеснила Курскую область по интенсивности использования территории. Таким образом, можно констатировать о наличии трех регионов лидеров в Черноземье по интенсивности территории: Белгородская, Липецкая и Воронежская области.

Заключение

ВРП России на протяжении 1998–2023 годов демонстрировал отставание от ВВП России. Среднее значение отставания составило 17,5%. Экономика Москвы является фактором существенной волатильности не только для ЦФО РФ, но и для России в целом. Белгородская, Липецкая и Воронежская области являются лидерами Черноземья по интенсивности использования территории.

Литература

1. Мюллер К., Пикель А. Смена парадигм посткоммунистической трансформации // Социологические исследования. 2002. № 9. С. 67–82.
2. Клецкова Е.В. Концептуальные основы формирования модели валового регионального продукта // Экономика устойчивого развития. 2017. № 4. С. 148. EDN: TBGWBA.
3. Национальные счета. Валовой региональный продукт. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения: 18.11.2025).
4. Карпунина Е.К., Колесниченко Е.А. Валовой региональный продукт как основной показатель развития региона // Социально-экономические явления и процессы. 2008. № 1. С. 35–41. EDN: KWSZYF.
5. Киященко Т.А. Особенности современной региональной оценки валового регионального продукта в Российской Федерации // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 23. С. 52–57. EDN: SEPQWJ.
6. Национальные счета. Валовой внутренний продукт. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения: 15.11.2025).
7. Методологические пояснения. Система национальных счетов. [Электронный ресурс]. URL: https://38.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/metod_vrp1.html (дата обращения: 15.11.2025).

8. Федеральный закон от 20.03.2025 N 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти». [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_501319 (дата обращения: 15.11.2025).
9. Стецко Н.И. Неравномерность экономического развития регионов в теориях пространственной организации экономических систем // Фундаментальные исследования. 2017. № 6. С. 185-189. EDN: ZBMZTH.
10. Кожевников С.А. Стратегия пространственного развития Российской Федерации и перспективы трансформации российского пространства // Вопросы территориального развития. 2019. № 3(48). DOI: 10.15838/tdi.2019.3.48.1. EDN: WEWZSF.
11. Никитская Е.Ф. Пространственная неравномерность инновационного развития макрорегионов и регионов России // Федерализм. 2020. № 4. С. 68-89. DOI: 10.21686/2073-1051-2020-4-68-89 EDN: NWNUKX.
12. Центрально-Черноземная область. Схематическая карта. 1928 год. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.etomesto.ru/karta6668/> (дата обращения: 26.11.2025).
13. Почему создается Центрально-Черноземная область. Воронеж, 1928. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.tambovlib.ru/?ebook=10159#n=24> (дата обращения: 26.11.2025).
14. Кузнецова О.В. Концентрация экономической активности в Москве и Санкт-Петербурге: масштабы, факторы, последствия для городов // Проблемы развития территории. 2018. № 5(97). С. 26-40. DOI: 10.15838/ptd.2018.5.97.2. EDN: XZRJXF.

