

УДК 657.1

НЕФИНАНСОВАЯ ОТЧЕТНОСТЬ И ФЕНОМЕН «ЗЕЛЕНОГО КАМУФЛЯЖА»: ГЛОБАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

М.В. Штиллер, А.А. Нестерова

Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, email: stilmarmax@mail.ru, elkina_anastasia@mail.ru

Аннотация. Статья исследует феномен «зеленого камуфляжа» (greenwashing) в нефинансовой отчетности, анализируя его формы, глобальные регуляторные меры и технологические решения для противодействия. Рассмотрены кейсы компаний (Deutsche Bank, Nestlé, Газпром), выявлены ключевые вызовы – от выборочного раскрытия данных до манипуляции стандартами. Особое внимание уделено новым требованиям CSRD (ЕС), политизации ESG в США и российским инициативам (СОКБ). Предложены рекомендации по внедрению блокчейна, ИИ-аналитики и стандартов ISSB для обеспечения достоверности отчетности.

Ключевые слова: нефинансовая отчетность, зеленый камуфляж, ESG-стандарты, CSRD, ISSB, блокчейн для ESG, регуляторные риски.

NON-FINANCIAL REPORTING AND THE GREEN CAMOUFLAGE PHENOMENON: GLOBAL CHALLENGES AND SOLUTIONS

M.V. Shtiller, A.A. Nesterova

Saint Petersburg State University of Economics, Saint Petersburg, email: stilmarmax@mail.ru, elkina_anastasia@mail.ru

Abstract. The article explores the evolution of non-financial reporting in foreign practice, highlighting key stages of development from voluntary initiatives in the 1990s to strict regulation in the 2020s (CSRD, ISSB). The advantages for business (investment growth, risk management) and society (transparency, achievement of the SDGs) are considered, as well as critical disadvantages: methodological fragmentation (GRI vs. SASB), high implementation costs and regulatory risks. Special attention is paid to the comparative analysis of regional models (EU, USA, Asia) and prospects – convergence of standards, digitalization and global regulation.

Keywords: non-financial reporting, greenwashing, ESG standards, CSRD, ISSB, blockchain for ESG, regulatory risks.

Дата поступления статьи в редакцию: 12.01.2026

Дата принятия статьи в печать: 20.02.2026

Введение

Эволюция нефинансовой отчетности отражает глобальный тренд на интеграцию экологических, социальных и управленческих (ESG) факторов в корпоративное управление. За последние 30 лет она прошла путь от добровольных инициатив до строго регламентированных стандартов, что подтверждается исследованиями University of Western Ontario [1]. Нефинансовая отчетность стала обязательным элементом корпоративного управления, а также одним из способов привлечения ответственного финансирования. Фокус внимания ключевых инвесторов постепенно смещается с финансовых показателей на нефинансовые, которые в значительной мере могут повлиять на принимаемые ими управленческие решения. Все это обуславливает возникновение соблазнов со стороны игроков крупного бизнеса манипулировать показателями нефинансовой отчетности ввиду отсутствия четких методик и регламентов ее формирования и возможностью выставления компаний в более выгодном свете с позиции реализации «зеленой повестки». Как следствие, главные вызовы, которые стоят перед нефинансовой отчетностью на современном этапе ее развития это «зеленый камуфляж» и отсутствие единых методик.

Нефинансовая отчетность стала ключевым инструментом корпоративной прозрачности, но параллельно породила феномен «зеленого камуфляжа» (greenwashing) – манипулятивного позиционирования компаний как экологически и социально ответственных без реальных изменений в практике. Впервые определение «зеленый камуфляж» было предложено энвайронменталистом Джейм Вестервельтом и рассматривалось с позиции экологического маркетинга, как одна из дополнительных форм воздействия на потребителей. В настоящее время, в связи с активным

развитием нефинансовой отчетности, это понятие приобретает более весомое значение и становится инструментом не только маркетинговой, но и управленческой манипуляции. В 2025 году проблема достигла критического масштаба: 85% инвесторов считают greenwashing серьезной угрозой [3], а регуляторы ужесточают меры против недостоверной отчетности. В данном исследовании авторами предпринята попытка анализа:

- экономической сущности и видов greenwashing в нефинансовой отчетности;
- глобальных регуляторных трендов (ЕС, США, Россия);
- кейсов компаний, уличенных в манипуляциях;
- технологий и стандартов для противодействия;
- рекомендаций для бизнеса и регуляторов.

Вопросам подготовки и анализа данных нефинансовой отчетности в последние годы стало уделяться все больше внимания. Наряду с решением многих задач, такая отчетность стала создавать и ряд проблем, которые не может обделит своим вниманием мировая общественность. По мнению некоторых авторов, основная цель подготовки нефинансовой отчетности заключается в достижении высокого уровня корпоративного управления, состоящего из планирования, мониторинга и оценки деятельности предприятия [8]. Многие эксперты определяют важность нефинансовой информации и необходимость ее раскрытия в нефинансовой отчетности, отмечая «что цель нефинансовой отчетности заключается в предоставлении дополнительной информации, которая не нашла отражение в финансовой отчетности» [9]. Ученые-экономисты И.Н. Санникова, М.Н. Семиколенова в своих работах указывают на проблемы, связанные с гармонизацией международных и национальных стандартов, регламентирующих нефинансовые отчеты [11]. Стоит отметить, что при решении данной проблемы можно воспользоваться опытом гармонизации международных и национальных стандартов финансовой отчетности. Базой составления национальных стандартов могут быть уже хорошо себя зарекомендовавшие международные стандарты с выработанной методикой их применения, сформированными алгоритмами расчета ряда показателей, требованиями к минимальным раскрытиям и интерпретациям.

Методика исследования

Базовыми методами исследования выступили официальные отчеты национальных и иностранных компаний в области устойчивого развития, а также научная литература российских и зарубежных ученых, посвященная вопросам нефинансовой отчетности. Авторы статьи применяли также эмпирические методы.

Результаты исследования

Говоря о сути «зеленого камуфляжа» и его формах, важно выделить его (Greenwashing) определение, как намеренное искажение ESG-данных для создания ложного имиджа устойчивости компании.

Основные формы «зеленого камуфляжа» в нефинансовой отчетности проявляются в:

- выборочном раскрытии информации, например, компания может раскрыть в нефинансовой отчетности информацию о снижении выбросов CO₂ на 10%, но умолчать о росте загрязнения воды на 25% [2].
- пустых целях, примером которых может служить заявления компании о «нулевых выбросах к 2050 году» без конкретных KPI или промежуточных этапов [5].
- скрытых компромиссах, когда, к примеру, «зеленые» проекты», финансируются за счет сокращения социальных программ [7].
- манипуляциях стандартами, проявляющиеся в использовании устаревших методик GRI для занижения экологического вреда [11].

При более детальном анализе «зеленого камуфляжа» выявляются две формы манипулирования данными нефинансовой отчетности: это «вуалирование» — более «мягкая» форма, когда одни показатели, которые отражают нефинансовую деятельность компании в невыгодном свете, скрываются, а выгодные наоборот отражаются, при этом отсутствует нарушение требований каких-то определенных ESG-стандартов. И вторая форма, при которой есть преднамеренное скрытие нефинансовых показателей или умышленная фальсификация данных. Таким образом, проблема зеленого камуфляжа требует четкой классификации его форм, выявлении наиболее проблемных зон и анализе причин их возникновения. Решением этой проблемы может быть независимый аудит нефинансовой отчетности, запрос на который растет в последнее время.



Рис. 1. Кейсы greenwashing в 2023–2025 годах [2,5,7]

Как показывает статистика, 64% инвесторов требуют независимого аудита ESG-отчетов для выявления greenwashing [3]. И это несмотря на то, что в ЕС штрафы за недостоверную отчетность достигают 5% выручки [7].

Мировое экономическое сообщество озабочено проявлениями «зеленого камуфляжа», поэтому предпринимаются глобальные регуляторные меры против greenwashing. Приведем лишь некоторые страны и меры, предпринимаемые ими для борьбы с «зеленым камуфляжем»:

- Европейский Союз: осуществляет постепенный переход от NFRD к CSRD. Применение NFRD с 2014 до 2023 года, показало, что добровольные стандарты привели к росту greenwashing и только 30% подготовленных нефинансовых отчетов проходили верификацию [6]. В тоже время CSRD, ориентир на который с 2024 года приняли большинство европейских стран, подразумевает:

- обязательный аудит ESG-данных;
- 1 200+ параметров отчетности, включая цепочки поставок;
- штрафы за искажения [6,7].

- США пошли по пути политизации ESG. SEC планировала ввести климатическую отчетность, но под давлением республиканцев проект заморожен [7]. И теперь компании заменяют термин «ESG» на нейтральные формулировки («ответственный бизнес») [1].

- Россия в этом вопросе придерживается ситуации национальный стандарт vs международные практики. Московская биржа обязала эмитентов раскрывать ESG-данные, но без четких стандартов [5]. Нефинансовая отчетность стала добровольной отчетностью с акцентом на социальные проекты. Наблюдается высокий уровень, так называемого риска «социального камуфляжа», когда делается акцент на благотворительность вместо экологии [5]. Также особое внимание заслуживает СОК – Стандарт общественного капитала, предназначенный для создания эффективной системы взаимодействия между бизнесом и государством, направленной на реализацию национальных целей и поддержку общественного благосостояния.

На рисунке 1 представлены некоторые примеры «зеленого камуфляжа».

В современных экономических условиях «зеленый камуфляж» получил достаточно активное развитие и актуальным стал вопрос о методах и способах его обнаружения. На наш взгляд, основными технологиями для детекции greenwashing являются:

1. Блокчейн, например применяемый для отслеживания углеродного следа в цепочках поставок (пилот Maersk) [4].

2. ИИ-аналитика, позволяющая, к примеру, провести сравнение заявлений компаний с данными спутников (например, мониторинг вырубки лесов) [12].

3. XBRL, осуществляющий цифровую разметку отчетности для автоматической проверки (требование CSRD) [6].

Отдельного рассмотрения требует вопрос экономических последствий «зеленого камуфляжа» для компаний и финансовых рынков. Несмотря на краткосрочные репутационные выгоды, связанные с демонстрацией формального соответствия ESG-повестке, в средне- и долгосрочной перспективе искажение нефинансовых данных формирует комплекс системных рисков. Во-первых, возникает риск переоценки активов и инвестиционных проектов, основанных на недостоверной информации о климатических обстоятельствах или особенностях социальных программ. Во-вторых, усиливается вероятность юридических претензий со стороны инвесторов и регуляторов. Кроме того, появляется риск перераспределения капитала в пользу компаний, демонстрирующих формальную, а не фактическую устойчивость. Это искажает рыночные маркеры и снижает эффективность механизмов ответственного инвестирования.

Отдельным направлением противодействия «зеленому камуфляжу» становится развитие системы корпоративного управления рисками устойчивого развития. Включение ESG-факторов в карту рисков компании, формирование количественных лимитов и привязка вознаграждения топ-менеджмента к достижению проверяемых показателей позволяют интегрировать принципы устойчивости в операционную деятельность компании. Подобная трансформация снижает вероятность использования нефинансовой отчетности исключительно в имиджевых целях.

Важно также учитывать роль информационной прозрачности для формирования доверия со стороны заинтересованных сторон. В условиях цифровизации экономики возрастает значение открытых баз данных и публичных реестров. Повышение доступности данных создает условия для объективного проведения независимого анализа со стороны аналитиков и аудиторов.

Таким образом, феномен «зеленого камуфляжа» следует рассматривать не как локальное отклонение, а как закономерный этап становления института нефинансовой отчетности. По мере усиления регуляторных требований, унификации стандартов и цифровой трансформации учетных процессов возможности для манипуляций данными объективно сокращаются. Однако окончательное преодоление проблемы возможно лишь при условии системной интеграции ESG-показателей в стратегию развития компании и при формировании устойчивой корпоративной культуры ответственности.

Заключение

Результаты проведенного исследования позволили сделать вывод о необходимости искоренения «зеленого камуфляжа» при подготовке нефинансовой отчетности. Следует отметить, что рекомендации сформированы с учетом масштабов бизнеса, поскольку здесь также целесообразно применять одно из концептуальных правил подготовки финансовой отчетности, которое соотносит затраты на ее подготовку с полезностью получаемой отчетной информации. В качестве рекомендаций для бизнеса в этом направлении можно предложить следующие мероприятия:

1. Для крупных компаний:
 - внедрить внутренний аудит ESG-данных по стандартам ISSB;
 - публиковать отчеты в machine-readable форматах (XBRL).
2. Для малого и среднего предпринимательства:
 - использовать упрощенные стандарты (GRI SME);
 - фокусироваться на 2–3 материальных аспектах (например, энергоэффективность).
3. Для регуляторов:
 - гармонизировать национальные стандарты с ISSB;
 - ввести «красные флаги» для подозрительных отчетов (например, расхождения в Score 3).

Несомненно, что борьба с greenwashing не является операцией в одно действие. Эта борьба требует ужесточения регуляторики (примером служат страны Евросоюза), технологической верификации данных, культурного сдвига – ESG должно стать частью операционной деятельности, а не PR. Как показал опрос EY, 93% инвесторов верят в потенциал ESG, но лишь 17% отслеживают реальные изменения. Это сигнал о том, что будущее за отчетностью как инструментом трансформации, а не манипуляции.

Литература

1. Интерфакс – Тренды ESG в России. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.e-disclosure.ru/vse-novosti/novost/6044> (дата обращения 22.12.2025).
2. Авагян А.А. Риск гринвошинга: развитие ESG-комплаенса нефинансовой отчетности как средства предотвращения риска // Вестник Евразийской науки. 2025. Т. 17. № 3. [Электронный ресурс]. URL: <https://esj.today/PDF/24FAVN325.pdf> (дата обращения: 06.12.2025).

3. EY Survey – Данные по инвесторам. [Электронный ресурс]. URL: <https://esgnews.com/ru/amp/ey-survey-85-of-investors-see-greenwashing-as-a-growing-problem-in-esg-reporting/> (дата обращения: 06.12.2025).
4. Таксономия, TCFD, Директива о нефинансовой отчётности и III столп ESG Европейской бизнес-ассоциации/Фонд МСФО (11 апреля 2021 г.). [Электронный ресурс]. URL: <https://ssrn.com/abstract=3824397> (дата обращения: 06.12.2025).
5. Стандарт СОКБ в России. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/industries/news/684956959a7947915014a73b> (дата обращения: 06.12.2025).
6. Директива CSRD. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.greenomy.io/blog/evolution-nfrd-csrd> (дата обращения: 06.12.2025).
7. OECD – Анализ регуляторных откатов. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7798689> (дата обращения: 06.12.2025).
8. Экономический анализ: опыт и перспективы развития: монография / под ред. В.И. Бариленко, М.Н. Толмачева, 2022. 864 с.
9. Штиллер М.В., Упорова И.В. Нефинансовые показатели деятельности компаний // Сборник научных статей национальной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава ФГБОУ ВО «ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова». СПб.: ГУМРФ им. адмирала С.О. Макарова. 2023. С. 435-439.
10. Санникова И.Н., Семиколонова М.Н. ESG-данные в нефинансовой отчетности российского бизнеса // Всероссийский экономический журнал «ЭКО». 2024. Т. 54. № 5. С. 104-119.
11. Oana Marina Radu, Voicu D. Dragomir, Ningshan Hao. Company-Level Factors of Non-Financial Reporting Quality under a Mandatory Regime: A Systematic Review of Empirical Evidence in the European Union // Sustainability. 2023. Vol. 15 (23). [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mdpi.com/2071-1050/15/23/16265> (дата обращения: 06.12.2025).
12. Yanqi Sun, Howard Davey, Muruges Arunachalam, Yuanyuan Cao. Towards a theoretical framework for the innovation in sustainability reporting: An integrated reporting perspective // Frontiers in Environmental Science. 2022. Vol. 10. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.frontiersin.org/journals/environmental-science/articles/10.3389/fenvs.2022.935899/full> (дата обращения: 06.12.2025).