

УДК 338.22.01

*И. В. Минакова, И. Г. Кузьмичева, В. И. Галигузов*

Юго-Западный государственный университет, г. Курск, email: irene19752000@mail.ru

## **РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В ОБЕСПЕЧЕНИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ: МИРОВОЙ ОПЫТ И РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА**

**Ключевые слова:** государственное управление, либеральные реформы, социально-экономическое развитие, экономический рост

Авторами проиллюстрировано, что практическая реализация либеральных и неолиберальных догм в России привела к катастрофическим последствиям. Произошло падение экономического роста, сопоставимое с потерями войны, революции и гражданской войны 1914-1922 гг., массовый отток капитала за рубеж. Выросла дифференциация населения по доходам, индекс Джини практически удвоился по сравнению с его значением в СССР. Опыт развитых стран мира убедительно доказал, что только при активном государственном регулировании экономика способна демонстрировать стабильное конкурентоспособное развитие. Сегодня государству вменяются контроль за ценами, содержание системы здравоохранения, обеспечение достойного уровня жизни пожилых людей и безработных, предоставление стипендий студентам как наиболее уязвимым слоям населения, сокращение разрыва между богатыми и бедными, реализация промышленной, инновационной, экологической политики, поддержка занятости. Основу современного социально-экономического развития России должны составить несырьевые сектора экономики. При этом их развитие возможно лишь при условии реализации протекционистской политики. Об этом убедительно свидетельствует исторический опыт России.

*I. V. Minakova, I. G. Kuzmicheva, V. I. Galiguzov*

Southwestern State University, Kursk, email: irene19752000@mail.ru

## **THE ROLE OF THE STATE IN SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT: WORLD EXPERIENCE AND RUSSIAN PRACTICE**

**Keywords:** governance, liberal reforms, socio-economic development, economic growth

The authors illustrate that the practical implementation of liberal and neoliberal dogmas in Russia led to catastrophic consequences. There was a drop in economic growth, comparable to the losses of the war, revolution and civil war of 1914-1922, a massive outflow of capital abroad. The differentiation of the population by income has increased, the Gini index has almost doubled compared to its value in the USSR. The experience of the developed countries of the world has convincingly proved that only with active state regulation can the economy demonstrate stable competitive development. Today, the state is charged with price control, maintaining the health system, ensuring a decent standard of living for older people and the unemployed, granting scholarships to students as the most vulnerable sections of the population, reducing the gap between the rich and the poor, implementing industrial, innovative, environmental policies, and supporting employment. The basis of the modern socio-economic development of Russia should be non-resource sectors of the economy. At the same time, their development is possible only if protectionist policies are implemented. This is convincingly evidenced by the historical experience of Russia

Государственное регулирование экономики направлено на упорядочение хозяйственной деятельности предприятий и физических лиц. Посредством формирования «правил поведения» для них санкции за их нарушение государство целевым образом воздействует на экономическое поведение экономических агентов. В результате происходит «ограничение свободных действий» в таких областях, как ценообразование (тарифы на авиаперевозки, минимальная заработная плата); предложение (лицензии на вещание, профессиональная серти-

фикация, сельскохозяйственные квоты); норма прибыли (коммунальные услуги, газопроводные компании); раскрытие информации (маркировка состава продукта) и др.

С точки зрения классической и неоклассической теорий, максимальный уровень общественного благосостояния в рыночной экономике достигается за счет того, что каждый экономический агент обеспечивает максимизацию своего индивидуального благосостояния. Любое государственное вмешательство в экономику, с их точки зрения, приводит

к нарушению равновесного состояния. Например, установление государством «цены-потолка» приводит к тому, что предложение оказывается ниже спроса. Ситуация оказывается противоположной в случае фиксации государством «цены-пола».

При этом игнорируется тот факт, что зачастую рынок не в состоянии обеспечить эффективное распределение ресурсов. Возникают, так называемые «провалы рынка», при которых преследование частных интересов не приводит к достижению целей общественного развития. Такие «провалы» являются, в частности, следствием информационной асимметрии, порождающей внешние эффекты или экстерналии, как положительные, так и отрицательные. Кроме того, рынок не осуществляет производство общественных благ, ввиду того, что они характеризуются тотальностью и неисключаемостью в потреблении. Последнее порождает «проблему безбилетника», т.е. потребление общественных благ без оплаты. При таком потреблении ни одно частное предприятие не будет заинтересовано в производстве общественных благ.

Государство оказывается единственным агентом, способным скорректировать «провалы рынка» и обеспечить эффективное распределение ресурсов в экономике.

К примеру, государство берет на себя производство общественных благ, финансирование которых будет осуществляться за счет собираемых налогов; осуществляет меры по минимизации отрицательных внешних эффектов за счет повышения частных издержек (экологическое налогообложение и штрафы в отношении предприятий, загрязняющих окружающую среду, или субсидирование инвестиций в возобновляемые источники энергии).

Экономист Ричард Масгрейв (Richard Musgrave) указывал на необходимость государственного регулирования, призванного обеспечить эффективное распределение ресурсов в экономике еще в 1959 г. Кроме того, в условиях нестабильности экономического роста и кризиса он отмечал также необходимость стабилизационной политики государства, заключающейся в поддержании

совокупного спроса (через потребление домашних хозяйств, корпоративные инвестиции). Наконец, он обосновывал необходимость перераспределения доходов с целью сокращения дифференциации населения (прогрессивное налогообложение, социальные трансферты низко обеспеченным и не защищенным слоям населения).

Увеличение государственных расходов характерно для всех развитых стран и осуществлялось в три последовательных этапа. Доля государственных расходов в ВВП увеличилась практически вдвое после Первой мировой войны. Вторая волна пришлась на период Второй мировой войны, третья продолжалась с 1960 г. по 1985 г. Немецкий экономист Адольф Вагнер (Adolph Wagner 1835-1917 гг.) показал, что с конца XIX века (согласно, так называемому, «закону Вагнера») что высокие темпы экономического роста обеспечиваются при условии роста доли государственных расходов в ВВП.

Пандемия (COVID-19) обусловила возрастание степени государственного участия в современной экономике.

Цель работы – обобщение теоретических подходов к участию государства в регулировании современного социально-экономического развития и обоснование направлений их практической имплементации в российской практике.

### **Материал и методы исследования**

Проблема участия государства в регулировании социально-экономического развития получила освещение в научных трудах начиная с XVII века. При этом концептуально оформились два противоположных подхода: либерализм и протекционизм. Первый подход получил развитие в трудах А. Смита, А. Маршалла, М. Фридмана, Ф. Хайека, Л. фон Мизеса. Второй подход активно развивался Дж. М. Кейнсом, Д. Хиксом, Т. Вебленом, У. Митчеллом, Дж. Гэлбрейтом. Вопросы государственного регулирования социально-экономических процессов получили освещение в работах отечественных экономистов: Л.И. Абалкина, Г.Б. Клейнера, В.И. Кушлина, Д.С. Львова, В.В. Радаева, С.Ю. Глазьева, С.С. Сулакшина и др. Однако в рамках их исследований в наибольшей мере раскрываются

эволюция экономических функций государства, конкретные методы, функции и инструменты государственного регулирования экономики.

Для достижения поставленной цели авторами использованы общенаучные методы сравнительного, многофакторного, функционального анализа, синтеза, дедукция, индукция.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Проблема государственного регулирования социально-экономического развития остается одной из наиболее обсуждаемых в течение нескольких столетий. Еще в XV-XVI вв. меркантилистами были сформулированы теоретические основы протекционизма, предполагающего активную поддержку и стимулирование государством развития отечественных производителей, обеспечение их защиты от иностранной конкуренции. Классическим примером практического воплощения теоретических положений протекционизма явился «кольбертизм» (политика, проводимая Ж-Б. Кольбером, министром финансов Людовика XIV и основанная на активном использовании высоких импортных пошлин, покровительстве развитию мануфактур, запрет на экспорт сырья, стимулирование зарождению новых промышленных отраслей и т.д.). В России политика протекционизма была положена в основу реформ Петром I, продемонстрировав таким образом универсальный характер сформулированных меркантилистами теоретических положений. Меркантилизм явился первой теоретической концепцией, обосновавшей необходимость активного государственного участия в регулировании хозяйственной деятельности. При этом в течение всего этого периода с XVII в. и до настоящего времени невозможно найти ни одного государства, которому удалось бы достичь процветания и высоких темпов экономического роста без политики протекционизма. Более того, в чистом виде свободного рынка без государственного участия не существовало ни в одной стране. Еще Ф. Бродель установил корреляционную зависимость между сильным политическим режимом и темпами экономического

развития: «В самом деле, в центре мира экономики всегда располагалось незаурядное государство – сильное, агрессивное, привилегированное, динамичное, внушавшее всем одновременно и страх, и уважение. Так обстояло дело уже с Венецией в XV в., с Голландией в XVII в., с Англией в XVIII и еще больше в XIX в., с Соединенными Штатами в наше время» [1].

Аналогичную позицию разделял и представитель неинституциональной теории Дж. Гэлбрейт [2], согласно расчетам которого для того, чтобы экономика успешно развивалась необходимо, чтобы половина производимого ВВП контролировалась государством. В противном случае возрастает вероятность снижения эффективности экономики и ее хаотизации [2].

В соответствии с неолиберальными подходами, современному государству следует воздерживаться от регулирования социально-экономических процессов. Однако данное положение вступает в противоречие с существующей динамикой расходов государственного бюджета ведущих развитых стран. Вместо того, чтобы сокращаться, что было бы отражением самоустранения государства, государственные расходы, напротив, возрастают. Это особенно справедливо при анализе динамики бюджетных расходов наиболее развитых с экономической и технологической точек зрения. Согласно статистическим данным, доля государственных расходов в валовом внутреннем продукте этих стран только в течение последних тридцати лет выросли более чем в два раза [3].

Возрастание регулирующих функций государства происходит ввиду усложнения системных управленческих задач. Не случайно именно эти страны занимают лидирующие позиции в мире по масштабу государственного присутствия в экономической сфере. Динамичное экономическое развитие, которое демонстрируют некоторые страны Азиатско-Тихоокеанского региона также явились следствием возрастающего государственного участия в их хозяйственной деятельности. В принципе, широкое обращение к этатистской практике становится трендом мирового экономического развития.

Особенно отчетливо данный подход обозначился в начале XX века, когда стало очевидно, что государственное регулирование экономики – это не роскошь, а необходимость. Потрясения, вызванные цепочкой событий: война-кризис-война в период с 1914 г. по 1945 г. создали необходимые предпосылки для пересмотра либерального подхода к участию государства в регулировании социально-экономических процессов. При этом изменилось не государство, но сами экономические подходы. Теперь занятость, покупательная способность, экономический рост трактуются не как результат действия рыночных сил, но в качестве результатов государственной экономической политики. Государство становится не только организатором и предпринимателем, но и глобальным регулятором, или «капитаном корабля». Именно с этого времени начинается практика массированного инвестирования государства в экономику.

Сегодня государству вменяются контроль за ценами, содержание системы здравоохранения, обеспечение достойного уровня жизни пожилых людей и безработных, предоставление стипендий студентам как наиболее уязвимых слоев населения, сокращение разрыва между богатыми и бедными, реализация промышленной, инновационной, экологической политики, поддержка занятости.

Статистические исследования свидетельствуют, что все большее число стран приходит к выводу о необходимости активной государственной поддержки предприятий, переживающих финансовые проблемы (табл. 1) [4].

Что касается направлений государственных расходов, то в качестве приоритетных, например, во Франции, в настоящее время выступают расходы на здравоохранение (52,1%), образование (62,9%), правоохранительную деятельность (40,5%), охрану окружающей среды (42,9%), поддержку безработных (24,3%), пенсионное обеспечение (37,4%) (табл. 2) [4].

Кроме того, исследования показывают, что подавляющее большинство населения выступает за дальнейшее

увеличение государственных расходов: во Франции – 89,4% населения, в Германии – 82,2% населения, в США – 80,9% населения, в Испании – 76,2% населения [4].

Убедительным свидетельством усиливающегося государственного участия в экономике выступает увеличение доли государственной собственности. В среднем по развитым странам эта доля варьирует в интервале от 40% до 60% (от 66% в Китае, 62% в Швеции, 52% во Франции до 48% в Германии и 40% в Великобритании) [5]. При этом в России доля государственной собственности составляет от 29% [5] до 33% (МВФ оценил долю государства в российской экономике в 33% [6].

Государство можно рассматривать в качестве своеобразной несущей конструкции страны. Его важнейшей миссией выступает обеспечение непрерывного эффективного функционирования общества и экономики. Именно активная государственная политика в сфере экономики является в настоящее время залогом обеспечения конкурентоспособности национальной экономики. Так, в США государство осуществляет активный контроль за движением капитала, за миграцией рабочей силы, регулирует внешнеторговую деятельность. Государством финансируются научно-исследовательские и организационно-конструкторские работы, оборонная промышленность, космические программы, наука и образование, осуществляется полномасштабная поддержка аграрного сектора, строительство дорог, крупных ирригационных объектов, средств электрификации и телефонизации. Государство обеспечивает контроль за состоянием окружающей среды и качеством продовольствия и т.д. [7].

При этом реализуемые с начала 90-х годов XX века в России реформы базировались, вопреки мировой практике, на либеральных концептуальных положениях. Следствием практического воплощения либеральных догм стало беспрецедентное сокращение ВВП: в 1998 г. он составлял всего составлял 60% от уровня 1991 г. [8].

**Таблица 1**

Участие государства в поддержке предприятий, испытывающих финансовые трудности, в %

Страна	Поддержка целесообразна	В поддержке нет необходимости
Франция	67,2	14,5
Германия	67,5	15,2
Испания	78,3	5,4
Швеция	49,8	21,7
Чехия	36,3	36,9
США	47,7	24,7

**Таблица 2**

Приоритетные направления государственных расходов

Страна	Охрана окружающей среды	Здравоохранение	Правоохранительная деятельность	Образование	Оборона	Пенсионное обеспечение	Безработица	Культура
Франция	42,9	52,1	40,5	62,9	8,0	37,4	24,3	15,3
Германия	58,1	59,4	62,2	54,0	7,3	49,3	37,6	18,2
Испания	65,7	79,6	64,6	74,3	15,4	67,5	53,5	46,7
Швеция	52,9	76,6	46,8	58,7	13,7	56,9	42,7	14,7
Чехия	68,7	82,8	43,2	67,7	11,8	66,7	19,7	28,4
США	49,6	67,6	58,0	77,4	21,3	50,8	28,3	15,8

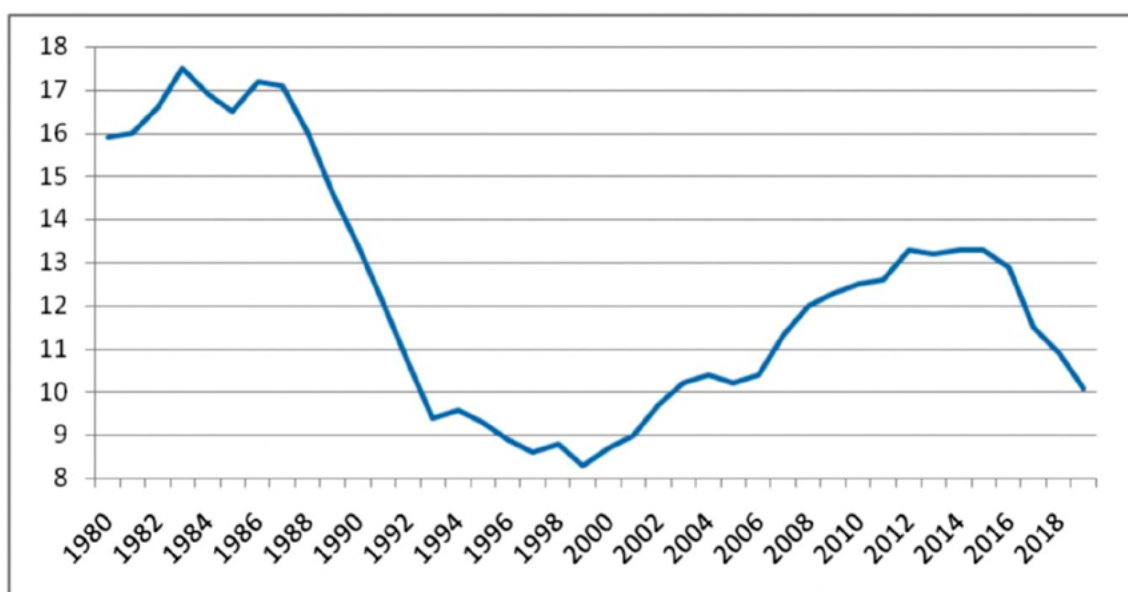


Рис. 1. Динамика численности населения России в 1980-2019 гг.

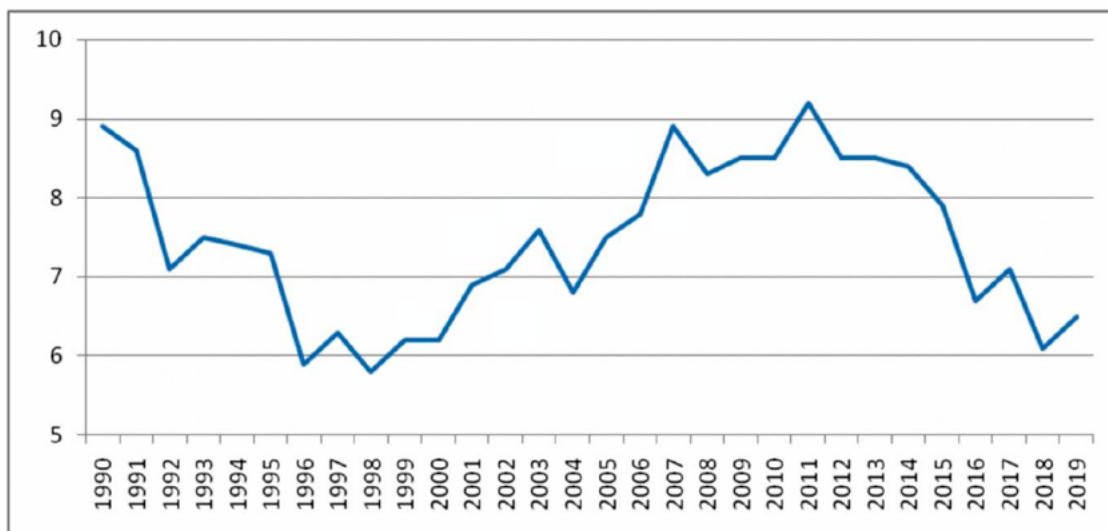


Рис. 2. Динамика вступлений в брак в России в период 1990-2019 гг.

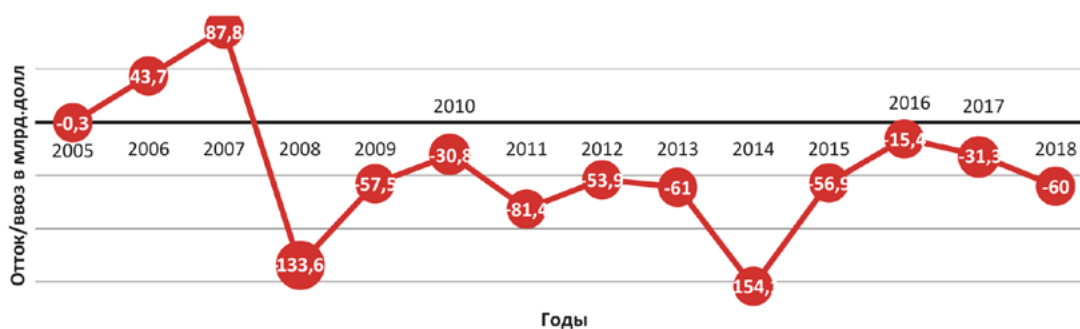


Рис. 3. Отток капитала из России [12]

Если СССР имел одни из самых высоких темпов экономического роста в мире. Даже во времена Великой Депрессии, охватившей весь западный мир, экономика СССР продолжала расти в среднем на 13-14% в год. Аналогичную динамику экономического развития сумел повторить только Китай, который проводит далеко не либеральную экономическую политику.

В целом, итогом либерального периода стало закрытие около 30000 предприятий, Россия потеряла почти 30 миллионов человек (если учитывать численность неродившихся, преждевременно умерших и сократившихся жизней человека) [9]. При условии сохранения коэффициента воспроизводства населения, который был характерен для последних лет существования РСФСР, численность населения современной России достигла бы 173,5 млн. человек. Исследование динамики численности населения России за последние 40 лет показывает общую тенденцию к ее снижению. При этом наиболее существенное сокращение численности населения пришлось на период с конца 80-х гг. по 2000 г., с максимальным провалом в 1998-1999 гг. (рис. 1) [10].

В последующий период ситуация начала улучшаться и после 2016 г. вернулась отрицательная динамика, продолжающаяся в настоящее время.

Выявленная тенденция коррелирует с динамикой заключенных браков за последние 30 лет начиная с 1990 г. резким уменьшением количества свадеб в период 1990-х и 2010-х годов сохранив регресс по настоящее время (рис.2) [10].

Другим следствием либеральных реформ стал массовый вывоз капитала из России (рис. 3). По официальным данным Центрального банка России, в 2020 г.

из России вывели 47,8 млрд долл., что в 2,2 раза больше, чем годом ранее. Отметим также, что за 22 года либеральных преобразований из России было вывезено 717 млрд долл. [11].

Это значит, что эта огромные денежные средства, которые могли бы вкладываться в экономическое развитие страны, стать оборотными средствами предприятий, инвестициями в основные фонды, эффективными и мультиплицирующими вложениями в человеческий капитал, теряются.

Еще одним следствием либеральных реформ в России стало увеличение неравенства между различными слоями населения (табл. 3) [13]. Формируется дисбаланс в распределении доходов, возникает так называемая «ловушка бедности», препятствующая гармоничному и полноценному развитию общества.

После распада СССР в постсоветской России значение коэффициента Джини увеличилось практически в два раза. Это при том, что в развитых странах наблюдается тенденция к его снижению. Так, в Дании в 2018 г. индекс Джини составил всего 24,7%, в Японии – 24,9%, в Швеции – 25%, в Чехии – 25,4%, в Норвегии – 25,8% [14].

Некоторые результаты либеральных реформ отражены в таблице 4 [15, 16, 17, 18, 19, 20].

Отсюда следует очевидный вывод о том, что либеральная модель не применима в отношении отечественной экономики. На смену ей должна прийти постлиберальная модель.

Что из себя будет представлять постлиберальная модель страны – это актуальный вопрос и предмет исследований многих авторов – от фундаментально теоретических (четвертая политическая теория Дугина) [21] до масштабных проектных разработок (Национальная идея России) [22], (проект новой конституции России) [23].

Основу современного социально-экономического развития России должны составить несырьевые сектора экономики. Это обусловлено тем, что именно они характеризуются наиболее сильным мультипликативным эффектом, являющегося следствием их активного взаимодействия со смежными отраслями (так, например, увеличение производства в сельскохозяйственном машиностроении на 1 руб. обеспечивает рост выпуска по всей экономике на 3 руб.).

**Таблица 3**

**Динамика коэффициента Джини в России**

Год	1992	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018
Значение коэффициента Джини	0,289	0,397	0,409	0,415	0,421	0,421	0,42	0,416	0,414	0,411

**Таблица 4**

**Сравнительный анализ результатов социально-экономического развития СССР и либеральных реформ в России**

Показатель	СССР 1988-1990 гг.	Россия 2017-2018 гг.
ВВП по ППС на душу населения (долл)	9130	9264,27
Население (млн. чел)	288	146,5
Коэффициент фондов (расслоение по доходам)	6	14,5
Число убийств на 100000 человек	7	9
Число исследователей, тыс человек	992,6	359,8
Выдано патентов	84485	35985
Средняя продолжительность жизни	69,2	66,3

Кроме того, именно несырьевые отрасли экономики выступают важным источником для формирования доходной части бюджета (в частности, прирост их производства на 100 руб. приводит к увеличению бюджетных доходов на 53 руб.).

При этом развитие несырьевых секторов возможно лишь при условии реализации протекционистской политики. Тем более, что исторический опыт показывает ее эффективность. Так, по мнению Д.И. Менделеева, изложенном им в «Толковом тарифе», задача таможенной политики состоит не в том, чтобы пополнить казну, а в том, чтобы создать условия развития отдельных отраслей: «протекционизм может быть полезен только при условии существования в данной стране всеестественных условий для развития того вида промышленности, который покровительствуется для возрождения в ней внутреннего соревнования» [24].

За десятилетний период использования «Толкового тарифа» в Российской Империи объем фабричного, ремесленного, сельскохозяйственного и несельскохозяйственного производства вырос в 3 раза. Темпы экономического роста в этот период составляли не менее 4% в год, иногда достигая значения в 11%.

### Выводы

Исследование определило, что в истории нет примеров успешного социально-экономического развития систем без государственного регулирования. Либеральная теория А. Смита устарела

и оказывается абсолютно не приемлемой в современных условиях глобализации и интернационализации производства. Наиболее могущественные экономики создавались благодаря и при активном участии государства. В настоящее время в новом глобализованном мире государство призвано играть фундаментальную роль в установлении прозрачных, четких и равных для всех «правил игры», улучшении информационного обеспечения рыночных агентов, создании эффективных регулирующих органов.

Даже Всемирный банк, являющейся активным сторонником идеологии либерализма вынужден сегодня признать, что «...развитие нуждается в эффективном государстве, играющем роль катализатора и помощника, стимулирующего и дополняющего деятельность частного бизнеса и отдельных лиц... История с настойчивостью повторяет, что хорошее правительство – это не роскошь, а жизненная необходимость. Без эффективного государства устойчивое развитие, экономическое и социальное, невозможно... Эффективное государство жизненно необходимо для предоставления товаров и услуг, а также для создания правил и институтов, позволяющих рынкам процветать, а людям – вести более здоровую и счастливую жизнь» [14].

Результаты либеральных реформ в России свидетельствует о необходимости радикальной смены парадигмы социально-экономической политики и ее переориентации на нужды большинства населения.

### Библиографический список

1. Бродель Ф. Время мира, URL: [https://royallib.com/read/brodel\\_fernan/vremya\\_mira.html#0](https://royallib.com/read/brodel_fernan/vremya_mira.html#0) (дата обращения: 25.04.2021).
2. Economic policy is measured by results. Interview with President James Galbraith, rusref.nm.ru (дата обращения: 05.08.2019).
3. Минакова И.В., Быковская Е.И., Харланова В.Н., Реутова Ю.И. Государственное управление современным социально-экономическим развитием: мифы и реальность // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 2. С. 124-129.
4. Forse M. Liberalismeetinterventionnisme. Fnalysse compare des opinions sur le role economique de l'Etatet du gouvernementdans six pays. Revue de l'OFCE, n.68, janvier 1999, P. 219-240.
5. Сулакшин С.С. В сторону нуля, URL: <http://sulakshin.ru/v-storonu-nulya/> (дата обращения: 25.04.2021).
6. МВФ оценил долю государства в российской экономике в 33%, URL: <https://www.rbc.ru/economics/12/03/2019/5c879e0c9a79472f59316a90> (дата обращения: 25.04.2021).



7. Роль государственной собственности и государства в экономическом развитии США, URL: // <http://iam.duma.gov.ru/node/8/4486/14970> (дата обращения: 25.04.2021).
8. Экономика России, URL: <https://ru-world.net/rossiya-ekonomika> (дата обращения: 25.04.2021).
9. Гундаров И.А. В результате либеральных репрессий мы потеряли тридцать миллионов человек, URL: <http://lawinrussia.ru/content/igor-gundarov-v-rezultate-liberalnykh-repressii-my-poteryali-tridtsat-millionov-chelovek> (дата обращения: 25.04.2021).
10. Пильгуй Э.И. Причина демографического коллапса – духовное неблагополучие общества, URL: <https://rusrand.ru/analytics/prichina-demograficheskogo-kollapsa--duhovnoe-neblagopoluchie-obshchestva> (дата обращения: 25.04.2021).
11. За январь-февраль из России вывели 12 миллиардов долларов, URL: <https://newizv.ru/news/economy/10-03-2021/za-yanvar-fevral-iz-rossii-vyvezli-12-milliardov-dollarov> (дата обращения: 25.04.2021).
12. Отток капитала из России: Статистика по годам 1994-2018? URL: [http://fincan.ru/articles/28\\_ottok-kapitala-iz-rossii-ctatistika-po-godam/](http://fincan.ru/articles/28_ottok-kapitala-iz-rossii-ctatistika-po-godam/) (дата обращения: 25.04.2021).
13. Коэффициент Джини в России, URL: <https://rosinfostat.ru/koeffitsient-dzhini/> (дата обращения: 25.04.2021).
14. Какое социальное неравенство и расслоение в России и мире, URL: <https://cashkopilka.ru/poleznaa-informaciya/pro-dengi/socialnoe-neravenstvo-v-rossii-i-mire/> (дата обращения: 25.04.2021).
15. ВВП на душу населения стран мира 2018, URL: [http://fincan.ru/articles/51\\_vvp-na-dushu-naselenija-stran-mira-2018](http://fincan.ru/articles/51_vvp-na-dushu-naselenija-stran-mira-2018) (дата обращения: 05.10.2019).
16. Население России, URL: [https://countrysimeters.info/ru/RUSSIAN\\_FEDERATION#population\\_2018](https://countrysimeters.info/ru/RUSSIAN_FEDERATION#population_2018) (дата обращения: 17.04.2019).
17. Отчет «Социально-экономическое положение России – 2018», URL: [www.gks.ru/bgd/regl/b18/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b18/Main.htm) (дата обращения: 02.05.2019).
18. Уровень преступности в мире, URL: <https://visasam.ru/emigration/vybor/prestupnost-v-mire.html> (дата обращения: 25.04.2021).
19. Статистика научных кадров в России, URL: <http://www.strana-oz.ru/2002/7/statistika-nauchnyh-kadrov-v-rf> (дата обращения: 10.05.2020).
20. Архипова М.Ю., Карпов Е. Анализ и моделирование патентной активности в России и развитых странах мира, URL: [https://www.hse.ru/data/2013/02/26/1307344743/Архипова\\_Карпов\\_2012.pdf](https://www.hse.ru/data/2013/02/26/1307344743/Архипова_Карпов_2012.pdf) (дата обращения: 25.04.2021).
21. Дугин А.Г. Четвертая политическая теория, URL: [https://royallib.com/book/dugin\\_aleksandr/chetvertaya\\_politicheskaya\\_teoriya.html](https://royallib.com/book/dugin_aleksandr/chetvertaya_politicheskaya_teoriya.html) (дата обращения: 25.04.2021).
22. Сулакшин С.С. Национальная идея России. Программа действий (постановка задачи), URL: [http://www.intelros.ru/pdf/synergia\\_220509/2.pdf](http://www.intelros.ru/pdf/synergia_220509/2.pdf) (дата обращения: 25.04.2021).
23. Конституция России (проект) / Под общ. ред. С.С. Сулакшина. М.: Научный эксперт, 2016. 98 с.
24. Витте С.Ю. Российское экономическое чудо. М. Эксмо. 2012, с. 277–600.