

УДК 316,4

**АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ТРАКТОВКЕ ПОНЯТИЯ КОМФОРТНОЙ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ****А.В. Пучков**Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, Санкт-Петербург,  
e-mail: pu4koffsasha@yandex.ru

***Аннотация.** Статья посвящена рассмотрению подходов к формированию среды комфортного проживания. Проведен анализ социально-экономических условий и предпосылок формирования среды комфортного проживания. Особое внимание уделено факторам, влияющим на качество городской среды, уровень благоустройства территорий и доступность социальной инфраструктуры.*

***Ключевые слова:** среда комфортного проживания, городская среда, управленческий контур, развитие региона.*

**ANALYSIS OF APPROACHES TO THE CONCEPT OF A COMFORTABLE URBAN ENVIRONMENT****A.V. Puchkov**

St. Petersburg University of Management Technologies and Economics, St. Petersburg, e-mail: pu4koffsasha@yandex.ru

***Abstract.** This article examines approaches to creating a comfortable living environment. It analyzes the socioeconomic conditions and prerequisites for creating a comfortable living environment. Particular attention is paid to factors influencing the quality of the urban environment, the level of landscaping, and the availability of social infrastructure.*

***Keywords:** comfortable living environment, urban environment, management circuit, regional development.*

Дата поступления статьи в редакцию: 20.04.2026

Дата принятия статьи в печать: 15.06.2026

**Введение**

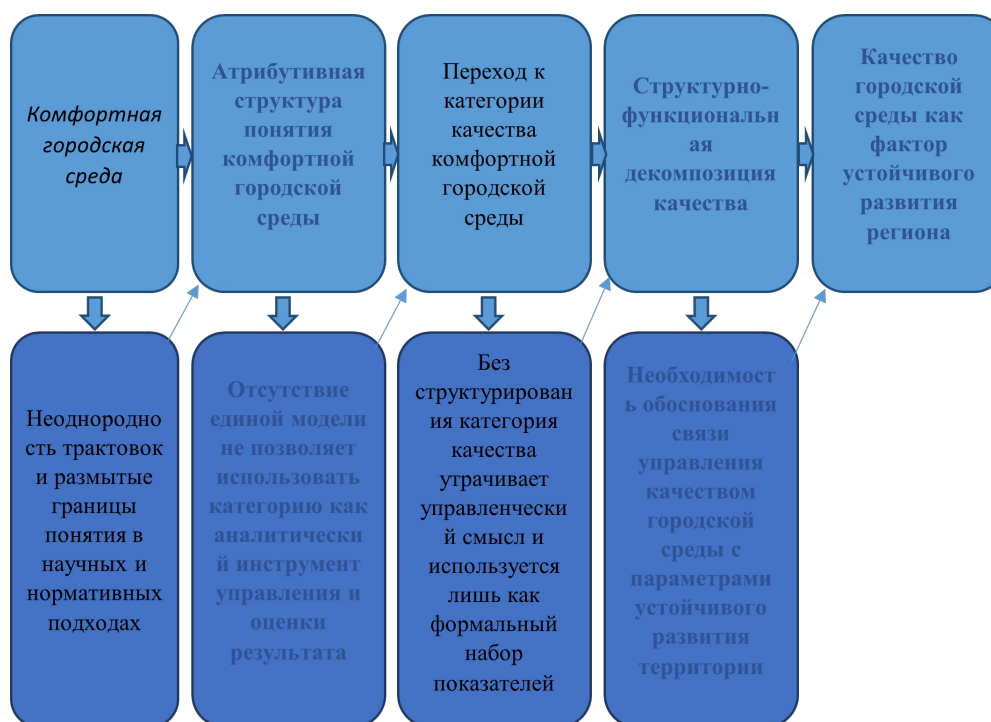
В последние годы вопросы развития городской среды заняли устойчивое место в научной повестке и системе публичного управления. Город рассматривается не только как пространство размещения населения и инфраструктуры, но и как сложная социально-экономическая система, в которой качество пространственных, институциональных и социальных условий непосредственно влияет на уровень жизни, устойчивость территорий и результативность управленческих решений. В этой связи особое значение приобретают категории, через которые фиксируются целевые ориентиры городского развития и оцениваются достигнутые результаты, поскольку именно они формируют основу для согласования стратегических целей, управленческих инструментов и механизмов обратной связи.

В работе исходной точкой выбран анализ понятия комфортной городской среды как категории, которая одновременно используется в научных исследованиях и в управленческой практике. Уже на уровне понятийного аппарата проявляется противоречие. Термин широко применяется как обозначение желаемого состояния городской среды, однако в источниках он трактуется по-разному и нередко подменяется упрощённым представлением о благоустройстве. В результате снижается определённость исследовательской рамки, а сама категория оказывается недостаточно пригодной для применения в задачах государственного и муниципального управления.

Дополнительную сложность создаёт несовпадение между нормативно-методическим контуром и содержательной интерпретацией результата. В действующих инструментах оценки и мониторинга заданы наборы индикаторов и измерительные процедуры, но не всегда прояснено, какое именно состояние следует считать качественным итогом, какие элементы должны быть обязательными и как они связаны между собой. При этом управленческий контур требует не только фиксации значений показателей, но и понимания причинно-следственных связей: какие решения и через какие механизмы приводят к изменению городской среды, как обеспечивается устойчивость результата, где проходит граница ответственности и каким образом должны корректироваться воздействия при отклонениях.

Исходя из этого логика исследования выстроена как последовательный переход от неоднозначного целевого понятия к управляемой оценочной конструкции (рис. 1). Сначала ком-

фортная городская среда рассматривается как целевое состояние и уточняется через атрибутивный анализ научных и нормативных трактовок. Затем внимание переносится на формирование городской среды как управляемый процесс, требующий выделения направлений достижения и критериев результативности. На следующем шаге вводится категория качества комфортной городской среды, позволяющая перевести целевое состояние в плоскость оценки и сопоставимости. Завершается данный логический узел структурно-функциональной декомпозицией качества, которая связывает показатели с функциональными блоками и контурами управленческих решений. Указанная последовательность отражена в логической схеме исследования, представленной ниже.



*Рис. 1. Логика формирования и оценки качества комфортной городской среды как фактора устойчивого развития региона*

Далее каждый из обозначенных этапов будет раскрыт более подробно, с фиксацией того, какую теоретическую задачу он решает и какую управленческую потребность закрывает в общей конструкции исследования.

#### **Результаты исследования**

В качестве исходного этапа исследования рассмотрим понятие «комфортная городская среда». Оно будет трактоваться не как обобщённое обозначение благоустроенных территорий, а как управленчески значимая категория, отражающая целевое состояние городской среды. На этом этапе сопоставим научные и нормативно-методические подходы, уточним границы понятия и выделим ключевые элементы его содержания.

Понятие комфортной городской среды удобно тем, что оно связывает городское пространство с жизнедеятельностью человека. Однако это же обстоятельство становится затруднением, когда термин используется как аналитическая категория. В источниках прослеживаются несколько линий понимания, которые не складываются автоматически в единую конструкцию. В одних работах комфортность обозначает состояние среды, в других — управленческую цель, в третьих — нормативный ориентир, заданный методиками и индикаторами.

Наиболее содержательно насыщенная трактовка строится вокруг идеи целостного состояния. Л.М. Геложина описывает комфортную городскую среду как качество, отличающееся от обычного уровня городской обустроенности, связывая её с удовлетворением потребностей жителей и санитарно-гигиеническими рамками [1]. Здесь принципиально, что комфортность понимается как совокупность условий, которые должны действовать одновременно. При выпадении безопасности, ухудшении экологических параметров или несоблюдении гигиенических требова-

ний комфортность утрачивает устойчивость и начинает восприниматься как набор локальных улучшений. Такая логика целостности особенно важна для теоретического анализа, поскольку не допускает редукции понятия к благоустройству отдельных территорий.

Иная линия связана с доступностью и качеством условий как возможностью фактического пользования городскими благами. И.В. Маргорина, трактуя комфортную среду через совокупность природных и антропогенных условий, фиксирует два основания: качество и доступность [2]. В данном случае комфортность оказывается не характеристикой города в целом, а характеристикой режима использования городской инфраструктуры и пространства. При таком подходе становятся аналитически значимыми территориальные диспропорции, транспортные барьеры и неравномерность обеспеченности услугами, поскольку они непосредственно влияют на доступность.

Попытка придать понятию измеримую форму приводит к третьей линии — к пониманию комфортной среды как результата целенаправленных преобразований, выражаемого через параметры, поддающиеся количественной фиксации. А.Н. Матюхин предлагает именно такой ход, связывая комфортность с изменениями характеристик городской среды, которые можно учитывать и сопоставлять [3]. Сильная сторона подхода заключается в согласованности с управленческой логикой планирования и контроля. Вместе с тем он предполагает методологическую оговорку: при чрезмерной опоре на метрики сохраняется риск подмены содержания перечнем измеряемых показателей.

На стыке управленческой практики и терминологии возникает самостоятельный вопрос, существенный для исследований в логике государственного и муниципального управления. Е.А. Дударенко и Э.С. Джафаров обращают внимание на смешение понятий комфортной и современной городской среды в научных текстах и документах [4]. Термин современности, не будучи концептуально закреплённым, допускает трактовку как соответствие новизне решений или обновлению объектов. Комфортность, напротив, требует привязки к потребностям населения и к условиям жизнедеятельности. При терминологической неопределённости усложняется формирование управленческих целей и критериев результативности на разных уровнях управления.

Юрико-управленческий слой понятия проявляется там, где комфортность связывают с правами и публичными интересами. А.С. Никитина рассматривает комфортную городскую среду как правовую категорию, выводимую из конституционных норм, прежде всего из права на благоприятную окружающую среду, а также из прав, связанных с использованием территорией и объектами городской инфраструктуры [5]. В эту рамку включается участие населения в городском управлении, что переводит комфортность из описания пространства в сферу процедур и механизмов согласования интересов.

С.Ю. Бизяев усиливает данный мотив через категорию общественного интереса [6]. Комфортная городская среда в его трактовке соотносится с организационно-правовыми механизмами реализации общественного запроса. В данном случае появляется значимое уточнение: восприятие города как единого пространства формирует комплекс ожиданий населения, включающий безопасность, функциональность и эстетические характеристики. Следовательно, комфортность не может быть сведена к набору разрозненных проектов или ведомственных мероприятий и требует рассмотрения как системного свойства городской организации.

Международно-ориентированная линия трактовок расширяет рамку до принципов устойчивого развития. У Г.А. Габояна комфортная городская среда описывается как многоаспектная система социальных, экологических, экономических и эстетических характеристик, формируемая на основе принципов устойчивости, инклюзивности и сохранения культурного наследия [7]. В этой логике комфортность становится результатом целенаправленной политики, ориентированной на баланс развития и сохранения, а также на снижение долгосрочных рисков городского развития.

В ряде исследований комфортная городская среда рассматривается через призму рекреационной функции и её роли в развитии территорий [8]. В частности, в работе, посвящённой анализу развития рекреационной системы регионов, комфортность городской среды связывается не только с условиями проживания и доступностью инфраструктуры, но и со способностью городского пространства обеспечивать возможности для отдыха, восстановления и повседневной рекреационной активности населения. В таком подходе акцент смещается на качество общественных пространств, зелёных зон и ландшафтных решений, которые рассматриваются

как структурные элементы городской среды, влияющие на социальное самочувствие и привлекательность территории. Комфортная среда в данном контексте выступает фактором устойчивого социально-экономического развития, поскольку её рекреационный потенциал влияет на удержание населения, формирование городской идентичности и повышение качества жизни.

Наряду с научными трактовками в 2022 году была предпринята попытка нормативного закрепления содержания понятия комфортной городской среды в форме национального стандарта. В ГОСТ Р 70386–2022 комфортная городская среда определяется через способность городской среды обеспечивать достойный уровень бытового обслуживания, сбалансированность транспортной инфраструктуры, возможность беспрепятственного передвижения различных категорий граждан, рациональное пространственное зонирование, а также удовлетворение социальных, культурных, образовательных и рекреационных потребностей населения при допустимом уровне шумового и информационного воздействия [9]. Данное определение выстраивается по перечислительному принципу и фактически фиксирует набор ключевых характеристик среды, которые рассматриваются как необходимые условия её комфортности.

Особенность нормативного подхода заключается в том, что комфортная среда задаётся через совокупность функциональных и пространственных параметров, поддающихся формализации. В центре внимания оказываются доступность услуг и транспорта, безбарьерность перемещения, планировочная упорядоченность территории и контроль факторов, негативно влияющих на восприятие и использование городской среды. Вместе с тем в стандарте отсутствует внутренняя иерархия указанных характеристик и не раскрывается механизм их соотношения между собой, что ограничивает аналитический потенциал определения при решении управленческих задач.

В работе А.Э. Ждановой понятие комфортной городской среды рассматривается не столько как абстрактная характеристика городского пространства, сколько как результат управляемого процесса, поддающегося систематической оценке [10]. Автор исходит из того, что комфортность городской среды проявляется через совокупность условий, обеспечивающих благоприятное, безопасное и доступное проживание населения, и потому не может быть сведена к отдельным мероприятиям благоустройства. Существенным является акцент на интеграции различных аспектов среды — жилищных, транспортных, экологических, общественно-деловых и рекреационных — в рамках единой оценочной конструкции. Использование индекса качества городской среды в исследовании Ждановой позволяет зафиксировать, что комфортность выступает не статическим свойством территории, а динамическим состоянием, изменяющимся под воздействием управленческих решений и пространственного развития. При этом сама категория комфортной городской среды у автора логически подводит к необходимости анализа её качества, поскольку именно через систему показателей выявляются диспропорции развития городского пространства и различия в уровне комфортности между территориями.

Проблема соотношения нормативного описания с измерительными инструментами поднимается в исследованиях, посвящённых индексу качества городской среды. Так, И.А. Чайковская анализирует методику расчёта индекса, основанного на системе из 36 индикаторов, отражающих различные аспекты состояния городской среды [11]. Автор указывает, что индекс ориентирован на количественную оценку параметров, однако сам по себе не формирует определения комфортной городской среды, а опирается на предварительно заданный набор элементов. В этой связи предлагается структурировать понятие через группы компонентов, таких как благоустройство территорий, инфраструктурная обеспеченность, экологические условия, безопасность и участие населения, каждому из которых соответствуют измеряемые показатели. Подобный подход усиливает сопоставимость результатов оценки, но не устраняет методологический разрыв между целевым состоянием и набором индикаторов.

Для выявления устойчивых и вариативных элементов содержания понятия комфортной городской среды целесообразно перейти от последовательного обзора авторских позиций к их структурированному сопоставлению. Такой переход позволяет уйти от простого перечисления трактовок и зафиксировать, какие признаки среды рассматриваются в качестве ключевых, а какие носят вспомогательный или производный характер. В этом контексте анализ научных и нормативных источников был проведён с позиций атрибутивного подхода, предполагающего выделение совокупности признаков, формирующих содержательное ядро понятия, и их сопоставление в разных концептуальных рамках. Таблица 1 отражает атрибутивную структуру поня-

тия комфортной городской среды в научных и нормативных подходах и демонстрирует неоднородность интерпретаций как по составу признаков, так и по степени их значимости.

Таблица 1

**Атрибутивная структура понятия комфортной городской среды в научных и нормативных подходах**

Признак	Геложина Л. М.	Маргорина И. В.	Матюхин А. Н.	Дударенко Е. А., Джафаров Э. С.	Никитина А. С.	Бизяев С. Ю.	Габоян Г. А.	Жданова А. Э.	Чайковская И. А.	ГОСТ Р 70386–2022
Целостность городской среды	+	-	-	-	-	+	+	+	-	-
Ориентация на потребности населения	+	+	-	-	+	+	+	+	-	+
Доступность и включённость	-	+	-	-	+	-	+	-	+	+
Безопасность и благоприятность условий проживания	+	-	-	-	+	+	+	+	-	+
Экологическая обусловленность	+	-	-	-	+	-	+	-	+	-
Управляемость и институциональная обусловленность	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+
Измеримость и оценочность	-	-	+	-	-	-	-	+	+	-
Динамический характер городской среды	-	-	+	-	-	-	+	+	-	-

**Заключение**

Сопоставление показывает, что отдельные элементы — ориентация на потребности населения, доступность и безопасность условий проживания, управляемость процессов формирования среды — воспроизводятся в большинстве работ, тогда как целостность среды, её динамический характер и измеримость трактуются неравномерно. Выявленные расхождения указывают на отсутствие единой концептуальной модели комфортной городской среды и создают предпосылки для перехода к анализу её качества как интегративной характеристики, позволяющей объединить разрозненные признаки в управляемую и оцениваемую систему.

**Литература**

1. Геложина Л.М. Комфортная городская среда: понятие и роль общественного участия в развитии городской среды // Экономика и социум. 2021. № 9 (88). С. 325-329. EDN: XGLYEN.
2. Маргорина В.С. Правовое определение понятия и критериев комфортной городской среды // Юридическая наука. 2024. № 9. С. 62-69. EDN: ITWRHK.
3. Матюхин А.А. Определение понятия «комфортная городская среда» // Поколение будущего: сборник избранных статей Международной студенческой научной конференции, Санкт-Петербург, 31 мая 2020 года. СПб.: ГНИИ «Нацразвитие», 2020. С. 11-13.
4. Дударенко Ж.К., Джафаров Н.К. Качественный подход к пониманию комфортной и современной городской среды // Молодой учёный. 2023. № 17 (464). С. 445-447. EDN: GIUMHY.
5. Никитина В.В. Комфортная городская среда в системе правового регулирования градостроительных отношений в Российской Федерации // Молодой ученый. 2024. № 22 (521). С. 401-404. EDN: FZDPPK.
6. Бизяев К.Д. Правовые аспекты формирования комфортной городской среды // Международный (бес) порядок: исторические, политические, правовые, экономические, гуманитарные и социально-культурные аспекты: сб. материалов Всерос. науч. конф. с междунар. участием (25 - 26 нояб. 2021, Самара) / М-во

науки и высш. образования Рос. Федерации, Самар. нац. исслед. ун-т им. С. П. Королева (Самар. ун-т) / под общ. ред. А. Ю. Нестерова. Самара : Изд-во Самар. ун-та, 2022. С. 85-87.

7. Габоян Г.А. Международные правовые аспекты формирования комфортной городской среды // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2025. № 9. С. 93-98. DOI: 10.24412/2220-2404-2025-9-4 EDN: VFPVAM.

8. Сидорова В.В. Комфортная городская среда в контексте развития рекреационной системы регионов // Вестник городского развития. 2024. № 3. С. 9-18. EDN: CBCRYH.

9. ГОСТ Р 70386-2022. Комплексное благоустройство и эксплуатация городских территорий. Определения, основные требования и процессы. Национальный стандарт Российской Федерации. Издание официальное. М., Российский институт стандартизации, 2022. 12 с.

10. Жданова А.Э. Развитие комфортной городской среды крупных городов в индексной оценке // Society and Security Insights. 2023. Т. 6, № 4. С. 125-144. DOI: 10.14258/SSI(2023)4-08 EDN: VPQNCE.

11. Чайковская Л.В. К вопросу совершенствования правового обеспечения качества городской среды в Российской Федерации // Юрист. 2024. № 09. С. 8-12. DOI: 10.18572/1812-3929-2024-9-8-12 EDN: MBJXMP.