

УДК 657.9

ПРОБЛЕМЫ СОСТАВЛЕНИЯ КОНСОЛИДИРОВАННОЙ ОТЧЕТНОСТИ В КОМПАНИЯХ АГРОХОЛДИНГА**М.С. Ермакова**

Камышинский технологический институт (филиала) Волгоградского государственного технического университета, Камышин, e-mail: Maria-C2@yandex.ru

Аннотация. *Агропромышленный комплекс (АПК) представляет собой совокупность предприятий и производств, занятых выращиванием и хранением продукции сельского хозяйства, ее переработкой и доведением до потребителя. АПК играет ключевую роль в экономике, социальной сфере и политике России. Его основная цель — обеспечение населения продовольствием и гарантия продовольственной безопасности. Для независимости от внешних рынков необходимо, чтобы отечественные продукты составляли не менее 70% потребления, а доля российского производства зерна, мяса, растительного масла и молока достигала 85-90%. Современный агропромышленный комплекс отличается комплексностью, охватывая около 80 секторов экономики на различных этапах производства. Предприятия и организации, функционирующие в сфере АПК, часто объединяются в агропромышленные холдинги. Агрохолдинг (от англ. holding — «владение») — крупное предприятие (или группа предприятий), осуществляющее сельскохозяйственную деятельность, занимающееся производством продуктов питания и их реализацией. Статья посвящена анализу актуальных проблем формирования консолидированной финансовой отчетности в агрохолдинговых структурах Российской Федерации. Рассматриваются специфические особенности агробизнеса, усложняющие процесс консолидации: сезонность производства, биологическая трансформация активов, территориальная распределенность подразделений, многоуровневая организационная структура. Анализируются методологические сложности применения международных стандартов финансовой отчетности и российских стандартов учета, проблемы оценки справедливой стоимости биологических активов, элиминирования внутригрупповых операций в условиях вертикальной интеграции. Представлены практические рекомендации по совершенствованию учетной политики и внедрению автоматизированных систем консолидации. Новизна исследования заключается в комплексном подходе к систематизации отраслевых проблем консолидированной отчетности с учетом современных трансформаций российского агропромышленного комплекса.*

Ключевые слова: *консолидированная финансовая отчетность, агрохолдинг, МСФО, биологические активы, справедливая стоимость, внутригрупповые операции, вертикальная интеграция.*

PROBLEMS OF CONSOLIDATED REPORTING IN AGROHOLDING COMPANIES**M.S. Ermakova**

Kamyshin Institute of Technology (branch) Volgograd State Technical University, Kamyshin, e-mail: Maria-C2@yandex.ru

Abstract. *The agro-industrial complex (AIC) is a set of enterprises and production facilities engaged in the cultivation and storage of agricultural products, their processing, and delivery to consumers. The AIC plays a key role in Russia's economy, social sphere, and politics. Its primary goal is to provide the population with food and ensure food security. To achieve independence from foreign markets, it is necessary for domestic products to account for at least 70% of consumption, and for the share of Russian production of grain, meat, vegetable oil, and milk to reach 85-90%. The modern agro-industrial complex is characterized by its complexity, covering about 80 sectors of the economy at various stages of production. Enterprises and organizations operating in the agro-industrial sector are often combined into agro-industrial holdings. An agricultural holding (from the English word "holding" meaning "ownership") is a large enterprise (or group of enterprises) engaged in agricultural activities, food production, and sales. This article focuses on the current challenges of consolidating financial statements in agricultural holding structures in the Russian Federation. It explores the specific features of agricultural business that complicate the consolidation process, such as seasonal production, biological transformation of assets, territorial distribution of divisions, and a multi-level organizational structure. The article analyzes the methodological difficulties of applying international financial reporting standards and Russian accounting standards, as well as the problems of assessing the fair value of biological assets and eliminating intra-group transactions in the context of*

vertical integration. The article provides practical recommendations for improving accounting policies and implementing automated consolidation systems. The novelty of the study lies in its comprehensive approach to systematizing the sectoral issues of consolidated reporting, taking into account the current transformations of the Russian agro-industrial complex.

Keywords: *consolidated financial statements, agricultural holding, IFRS, biological assets, fair value, intra-group transactions, vertical integration.*

Дата поступления статьи в редакцию: 13.03.2026

Дата принятия статьи в печать: 27.04.2026

Введение

На начало 2024 года, по данным Росстата, в Российской Федерации действовало более 350 крупных агрохолдингов; на их долю приходилось около 40% товарного производства в сельском хозяйстве [4]. За два последних десятилетия именно такие структуры заняли место разрозненных сельскохозяйственных предприятий, изменив саму организацию агропромышленного комплекса. Внутри агрохолдингов обычно сосредоточены десятки и сотни юридических лиц, связанных между собой по всей производственной цепочке: от растениеводства и животноводства до переработки сырья и дальнейшего сбыта готовой продукции.

При такой конфигурации бизнеса вопрос консолидированной финансовой отчетности приобретает не формальный, а прикладной характер. Его правовая основа закреплена в Федеральном законе № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности» [6]. Закон требует составления отчетности по международным стандартам от компаний, чьи ценные бумаги допущены к организованным торгам, а также от кредитных, страховых и иных организаций, подпадающих под установленные критерии. Значительная часть крупных агрохолдингов относится именно к этой категории, поэтому качество консолидации непосредственно связано с уровнем их финансовой прозрачности.

Сам объект консолидации в аграрной сфере отличается повышенной сложностью. Вертикальная интеграция здесь охватывает все стадии производственного цикла; в составе активов присутствуют биологические объекты, для которых требуются специальные подходы к оценке и учету. Картина дополняется выраженной сезонностью операционной деятельности, а она отражается и на денежных потоках, и на финансовых результатах. Производственные площадки нередко распределены по нескольким регионам, корпоративная структура выстроена на многоуровневом владении и перекрестных взаимосвязях, внутри группы циркулирует значительный объем операций, включая трансфертное ценообразование. Отдельное значение имеет и зависимость от государственной поддержки, в том числе от субсидирования.

Эта совокупность характеристик выделяет агрохолдинги среди других групп компаний, когда речь идет о подготовке достоверной консолидированной отчетности. Современные исследования фиксируют, что специфика агробизнеса формирует здесь особый круг методических затруднений. По замечанию исследователей, «агрохолдинги сталкиваются с необходимостью одновременного применения различных моделей оценки активов, что требует высокой квалификации специалистов и создает риски методологических ошибок» [10].

Материал и методы исследования

В процессе исследования использовались диалектический подход, наблюдение, синтез информации, анализ полученных результатов. Информационную базу исследования составили нормативно-правовые акты, формирующие основы бухгалтерского законодательства, научные труды российских и зарубежных ученых.

Результаты исследования

Методологические проблемы оценки и признания биологических активов

Центральной проблемой консолидированной отчетности агрохолдингов является учет биологических активов и сельскохозяйственной продукции. МСФО (IAS) 41 «Сельское хозяйство» требует оценки биологических активов по справедливой стоимости за вычетом предполагаемых затрат на продажу [5]. Этот подход радикально отличается от традиционного учета по себестоимости и порождает множество практических сложностей.

Первая проблема связана с определением справедливой стоимости в условиях, когда активный рынок для конкретных биологических активов отсутствует или ограничен. Для молодняка крупного рогатого скота определенного возраста, племенных животных с уникальными характеристиками, многолетних насаждений специфических сортов рыночные котировки могут быть недоступны. В таких случаях компании вынуждены применять модели оценки, основанные на дисконтированных денежных потоках, что вносит элемент субъективности и требует принятия множества допущений.

Согласно исследованию практики российских агрохолдингов, проведенному в 2024 году, более 60% компаний испытывают сложности с обоснованием ставок дисконтирования для различных категорий биологических активов [3]. Выбор ставки дисконта существенно влияет на итоговую оценку: разница в 2-3 процентных пункта может изменить стоимость долгосрочных биологических активов на 15-25%.

Вторая проблема — это учет биологической трансформации и отражение изменений справедливой стоимости. Биологические активы постоянно изменяются: животные растут и набирают вес, растения развиваются и плодоносят. Каждое такое изменение должно отражаться в отчетности через прибыль или убыток. Однако определение момента и величины таких изменений на консолидированном уровне, когда в группу входят десятки предприятий с различными производственными циклами, становится технически сложной задачей.

Особенно острой проблема становится при наличии внутригрупповых передач биологических активов. Например, племенное подразделение агрохолдинга передает молодняк в откормочный комплекс, который входит в ту же группу. При консолидации необходимо элиминировать нереализованную прибыль, возникшую при такой передаче, что требует детального отслеживания каждой партии животных на протяжении всего производственного цикла [1].

Третья проблема касается учета государственных субсидий, которые играют значительную роль в экономике российского АПК. МСФО (IAS) 20 «Учет государственных субсидий и раскрытие информации о государственной помощи» предлагает два подхода к отражению субсидий, связанных с биологическими активами. Выбор метода влияет на представление финансовых результатов группы. При этом различные подразделения холдинга могут получать субсидии на разных условиях и в разных формах, что усложняет формирование единой консолидированной картины.

Исследование показывает, что «несогласованность учетных политик дочерних предприятий в отношении биологических активов является одной из основных причин задержек формирования консолидированной отчетности в агрохолдингах» [7, с. 45]. Гармонизация подходов требует не только методологической проработки, но и существенных инвестиций в обучение персонала и модернизацию учетных систем.

Проблемы элиминирования внутригрупповых операций в вертикально-интегрированных структурах

Вертикальная интеграция — ключевая особенность современных российских агрохолдингов. Типичная структура включает подразделения по производству кормов, выращиванию животных или растений, переработке сельхозсырья, логистике и сбыту готовой продукции. Такая организация обеспечивает контроль над всей производственной цепочкой, но создает масштабный объем внутригрупповых операций, требующих элиминирования при консолидации.

Основная проблема заключается в том, что один и тот же продукт многократно передается между подразделениями холдинга, каждый раз с добавлением стоимости. Зерно, выращенное в растениеводческом подразделении, передается в комбикормовый завод, затем комбикорм поступает на птицефабрику, выращенная птица направляется на мясоперерабатывающее предприятие, готовая продукция передается в торговое подразделение. На каждом этапе возникает внутригрупповая маржа, которая должна быть исключена из консолидированной отчетности до момента реализации продукции внешнему покупателю.

Когда одна и та же продукция проходит внутри группы несколько последовательных стадий переработки, задача консолидации упирается не только в правила элиминирования, но и в возможность проследить происхождение каждой партии. Без детализированной информационной системы такая реконструкция оказывается затрудненной. Опрос финансовых директоров крупнейших агрохолдингов, проведенный в 2025 году, показал, что полностью автоматизированные

системы консолидации применяются лишь в 35% компаний; остальные в той или иной мере сохраняют ручные корректировки, а вместе с ними — и более высокий риск ошибок [7].

Дополнительное напряжение вносит порядок установления цен по внутригрупповым передачам. На практике используются разные основания:

- рыночные цены для обеспечения сопоставимости с внешними транзакциями;
- цены на уровне себестоимости для оптимизации налогообложения;
- договорные цены, учитывающие интересы отдельных подразделений;
- расчетные цены, основанные на плановых показателях.

При каждом из этих вариантов контур консолидационных корректировок складывается по-разному. Если внутри группы применяются рыночные цены, в остатках незавершенного производства и готовой продукции накапливается заметная нереализованная прибыль, подлежащая элиминированию. Когда же передача строится на затратной базе, в центре внимания оказывается уже иная проблема: распределение накладных расходов и капитализированных затрат, которое не всегда удается восстановить без искажений.

Наиболее трудоемкие случаи возникают при учете долгосрочных биологических активов, если их формирование сопровождалось внутригрупповыми передачами. Речь может идти о многолетних насаждениях или племенном стаде. Так, сад мог быть заложен с использованием саженцев из собственного питомника, где они были оценены по справедливой стоимости. Тогда при консолидации приходится возвращаться к ранее признанным внутригрупповым прибылям, включенным в стоимость долгосрочного актива, и одновременно пересматривать накопленную амортизацию.

Проблема внутригрупповых операций усиливается при наличии неконтролирующих долей участия. Если в структуре холдинга есть дочерние предприятия с миноритарными акциями, элиминирование внутригрупповых прибылей должно учитывать их интересы. Методология распределения корректировок между группой и неконтролирующими акционерами требует профессионального суждения и может существенно влиять на представление финансового положения [2].

Организационные и технологические барьеры качественной консолидации

Помимо методологических сложностей, агрохолдинги сталкиваются с серьезными организационными и технологическими проблемами при формировании консолидированной отчетности. Территориальная распределенность подразделений по различным регионам России создает трудности в сборе и стандартизации учетной информации. Дочерние предприятия могут использовать различные программные продукты для ведения учета, разные версии справочников и классификаторов, что препятствует автоматическому агрегированию данных.

К моменту, когда отчетный год уже завершен и начинается сбор данных от многочисленных подразделений, наиболее остро проявляется кадровое ограничение. Подготовка информации по МСФО требует не просто бухгалтерской техники, а уверенного владения системой стандартов, которая остается сложной и постоянно обновляется. Между тем производственные звенья агрохолдингов нередко расположены в сельских районах, где специалистов, знакомых с международными стандартами, не хватает. В результате первичные данные формируются без точного учета будущих консолидационных требований, и значительный объем трансформационной работы концентрируется в центральном аппарате холдинга [6].

Сжатые сроки отчетности при такой конфигурации становятся отдельным источником напряжения. Законодательство отводит на представление консолидированной отчетности 120 дней после окончания отчетного года. Для агрохолдинга с разветвленной структурой и большим числом подразделений этот период оказывается предельно плотным: данные нужно собрать, согласовать, проверить, затем вернуться к выявленным ошибкам и пройти еще несколько циклов уточнения. Здесь уже многое зависит от координации между десятками юридических лиц, причем не в одном действии, а в цепочке повторяющихся процедур.

Неровный ритм самого агробизнеса дополнительно осложняет ситуацию. Существенная часть операций приходится на ограниченные временные отрезки — посевную, уборочную кампанию, периоды массового убоя животных. Именно в эти моменты бухгалтерские службы сталкиваются с пиковыми нагрузками, хотя потребность в точной и своевременной информации для консолидации не снижается, а скорее обостряется. В исследовании по этому поводу отмечено: «сезонный характер деятельности приводит к неравномерности финансовых потоков и

результатов по кварталам, что затрудняет анализ промежуточной отчетности и требует дополнительных раскрытий» [3].

На технологическом уровне ответом на часть этих затруднений становится автоматизация консолидационных процедур. Системы класса ЕРМ (Enterprise Performance Management) используются для автоматизированного сбора данных, выполнения типовых корректировок и элиминирования внутригрупповых операций. Но переход к таким решениям требует крупных вложений: для большого агрохолдинга стоимость внедрения составляет от 50 до 300 млн рублей [9]. Для средних участников рынка подобные расходы не всегда выглядят экономически оправданными, особенно если сопоставлять их с масштабом бизнеса и текущими ресурсами.

Поэтому на практике возможен и другой маршрут — не комплексная цифровая перестройка сразу, а модульная автоматизация. В этом случае работа выстраивается через единый план счетов МСФО, унификацию справочников, использование облачных решений для сбора отчетности от подразделений. Такая конфигурация меняет процесс постепенно: сначала упорядочиваются данные, затем сокращается число ручных операций, после чего становится заметнее оперативность консолидации — без критических инвестиций на начальном этапе.

Нормативно-правовые и методологические противоречия

В повседневной учетной практике российские агрохолдинги вынуждены одновременно опираться на две нормативные системы. Для внешних пользователей требуется отчетность по МСФО, тогда как бухгалтерский учет для налоговых и управленческих целей ведется по российским стандартам — РСБУ. Уже сама эта раздвоенность регулятивной среды усложняет консолидацию, поскольку данные приходится соотносить между собой, переводя их из одной логики учета в другую.

Основное противоречие касается подходов к оценке. РСБУ традиционно базируется на исторической стоимости и принципе осмотрительности, тогда как МСФО требует применения справедливой стоимости для многих категорий активов, особенно биологических. Дочерние предприятия ведут учет по РСБУ, что требует последующей трансформации данных для целей консолидации по МСФО. Процесс трансформации трудоемок и создает риски методологических ошибок.

Особенно остро проблема проявляется при учете земельных участков сельскохозяйственного назначения. По РСБУ земля учитывается по первоначальной стоимости без переоценки. По МСФО возможен выбор модели учета, включая переоценку по справедливой стоимости. Учитывая, что стоимость сельхозземель за последние годы выросла в несколько раз, разница в оценках может быть весьма существенной и радикально влиять на показатели консолидированного баланса.

Методологические противоречия возникают и в отношении учета долгосрочных активов. Федеральный стандарт бухгалтерского учета ФСБУ 6/2020 «Основные средства» и ФСБУ 26/2020 «Капитальные вложения» приблизили российские правила к МСФО, но сохранились различия в критериях капитализации затрат, методах начисления амортизации, подходах к обесценению. Гармонизация учетных политик на уровне группы требует детального анализа всех различий и разработки алгоритмов трансформации.

Дополнительную сложность создает регулирование консолидированной отчетности на уровне отдельных юрисдикций. Некоторые агрохолдинги имеют подразделения в странах ЕАЭС или иных государствах, что требует учета различий в национальных версиях МСФО, валютного пересчета, особенностей налогового законодательства.

Решение накопившихся проблем требует комплексного подхода, сочетающего методологические, организационные и технологические меры. На методологическом уровне необходима разработка отраслевых рекомендаций по применению МСФО в агробизнесе с учетом российской специфики. Профессиональные объединения бухгалтеров и аудиторов могли бы инициировать создание практических руководств по оценке различных категорий биологических активов, типичных для российского АПК.

Критически важна стандартизация учетной политики на уровне группы. Материнская компания должна разработать детальное руководство по учету для всех дочерних предприятий, включающее:

- единый план счетов МСФО с детальными инструкциями по применению;

- стандартизированные подходы к оценке справедливой стоимости основных категорий биологических активов;
- методику трансфертного ценообразования и документирования внутригрупповых операций;
- процедуры и сроки предоставления консолидационных пакетов;
- систему контроля качества учетной информации.

Технологическое решение проблем лежит в области автоматизации. Даже если полномасштабное внедрение ЕРМ-систем экономически нецелесообразно, необходим минимальный набор автоматизированных инструментов:

- единая облачная платформа для сбора отчетности подразделений;
- автоматизированные проверки на полноту и непротиворечивость данных;
- инструменты автоматического элиминирования типовых внутригрупповых операций;
- система электронного документооборота для согласования корректировок.

Организационные меры включают создание компетентного центра по МСФО при материнской компании, который обеспечит методологическую поддержку подразделений, регулярное обучение специалистов, контроль соблюдения стандартов. Эффективной практикой является ротация специалистов между центральным аппаратом и дочерними предприятиями для распространения экспертизы и унификации подходов.

Важным направлением является развитие системы внутреннего контроля консолидации. Многоуровневая проверка консолидационных пакетов, автоматизированные аналитические процедуры, регулярные внутренние аудиты процесса консолидации позволяют выявлять и устранять ошибки на ранних стадиях, повышая качество итоговой отчетности.

Заключение

Формирование качественной консолидированной финансовой отчетности остается одним из ключевых вызовов для российских агрохолдингов. Специфика отрасли — биологические активы, вертикальная интеграция, сезонность, территориальная распределенность — создает уникальный комплекс методологических и практических проблем, не характерных для других секторов экономики.

Центральными проблемами являются оценка биологических активов по справедливой стоимости в условиях ограниченной информации о рыночных ценах, элиминирование многоступенчатых внутригрупповых операций в вертикально интегрированных структурах, организационно-технологические барьеры при консолидации данных территориально распределенных подразделений. Противоречия между МСФО и РСБУ усугубляют ситуацию, требуя дополнительных усилий по трансформации данных.

Решение накопившихся проблем требует системного подхода: разработки отраслевых методологических рекомендаций, стандартизации учетной политики на уровне группы, автоматизации процессов консолидации, развития компетенций специалистов, создания эффективной системы внутреннего контроля. Инвестиции в эти направления окупаются повышением прозрачности финансовой информации, снижением рисков существенных искажений, улучшением доверия инвесторов и кредиторов.

Дальнейшие исследования должны сосредоточиться на разработке практических методик оценки специфических биологических активов российского АПК, анализе эффективности различных моделей организации консолидационных процессов, изучении международного опыта решения аналогичных проблем в агробизнесе других стран. Особую актуальность приобретает вопрос цифровизации учетных процессов и применения технологий искусственного интеллекта для автоматизации сложных консолидационных корректировок.

Литература

1. Бабаев Ю.А., Друзкая М.В., Кеворкова Ж.А., Листопад Е.Е. Бухгалтерский учет, анализ и аудит внешнеэкономической деятельности: учебник. М.: Вузовский учебник, 2023. 348 с.
2. Говдя В.В., Дегальцева Ж.В. Особенности формирования консолидированной отчетности агрохолдингах // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2013. № 89. С. 1196-1209.

3. Звягин С.А., Титова Е.А., Гусева Л.П. Консолидированная финансовая отчетность: содержание и современные особенности формирования // Бухгалтерский учет и налогообложение в бюджетных организациях. 2025. № 10 (245). С. 23-28. EDN: NVGMJQ
4. Клычова Г.С., Фассахов Б.И. Современное состояние и перспективы развития цифровизации бухгалтерского учета в агропромышленном комплексе России // Международный бухгалтерский учет. 2025. № 5. С. 100-120.
5. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 41 «Сельское хозяйство»: введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н (в ред. от 17.03.2006).
6. Морозкова В.Ю., Василенко М.Е. Значение анализа консолидированной финансовой отчетности и его этапы в принятии управленческих решений // Актуальные вопросы современной экономики. 2020. № 7. С. 58-64. DOI: 10.34755/IROK.2020.65.56.221 EDN: CEOLUI.
7. Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2023 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. М.: Министерство сельского хозяйства РФ, 2024. 256 с.
8. О консолидированной финансовой отчетности: Федеральный закон от 27.07.2010 № 208-ФЗ (в ред. от 26.03.2024) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 31. Ст. 4177.
9. Османова М.А., Рабаданова Ж.Б. Концепция понятия и формирования консолидированной финансовой отчетности// Самоуправление. 2021. № 4 (126). С. 550-553. EDN: IPWPWG.
10. Попова Ю.А. Значение консолидированной финансовой отчетности организаций в современных экономических условиях ЗНАЧЕНИЕ // Вектор экономики. 2020. № 9 (51). С. 2. EDN: KUFЕUC.