

УДК 631.162

ЧИСТЫЕ АКТИВЫ В СВЕТЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

Е.В. Лупкиова

Тюменский государственный университет, Тюмень, e-mail: lupikova@yandex.ru

Аннотация. Применение международных стандартов финансовой отчетности в практике корпоративного управления и подготовки финансовой отчетности кардинально изменило методологию отечественного бухгалтерского учета в последние десятилетия. Предпринимательское право (законы об акционерных обществах, об обществах с ограниченной ответственностью и т.п.) было сформировано еще в последнее десятилетие XX века и устанавливало требования к величине чистых активов. В зависимости от размера чистых активов принимаются решения о выплате дивидендов, оценке действительной стоимости доли, уменьшении уставного капитала и даже о необходимости ликвидации организации. При этом расчет показателя основан на данных бухгалтерского баланса и находится в прямой зависимости от методики бухгалтерского учета отдельных активов и обязательств. Противоречия экономической сущности и правового содержания (формы) приводят к судебным спорам между организациями и их учредителями, а также могут привести к ответственности руководителей и должностных лиц экономических субъектов и даже аудиторов, подтверждавших достоверность бухгалтерской отчетности. В статье обобщен опыт и описаны проблемы, влияющие на достоверную оценку чистых активов. Автор обращает внимание на опасность формального подхода к исполнению требований ФСБУ, подчеркивает важность квалифицированного и ответственного профессионального суждения в решении бухгалтерских проблем.

Ключевые слова: чистые активы, капитал, бухгалтерский учет; бухгалтерская отчетность, международные стандарты финансовой отчетности; имущественная масса; обязательства, объекты бухгалтерского учета; федеральные стандарты бухгалтерского учета, действительная стоимость доли.

NET ASSETS IN THE LIGHT OF FEDERAL ACCOUNTING STANDARDS

E.V. Lupikova

Tyumen State University, Tyumen, e-mail: lupikova@yandex.ru

Abstract. The transition to international financial reporting standards has led to drastic changes in accounting methodology in recent years. Corporate legislation (laws on joint-stock companies, limited liability companies, etc.) was formed back in the 90s of the last century and established requirements for the amount of net assets. Depending on the net assets, decisions are made on the payment of dividends, assessment of the actual value of the share, reduction of the authorized capital and even the need to liquidate the organization. At the same time, the calculation of the indicator is based on the balance sheet data and is directly dependent on the accounting methodology of individual assets and liabilities. Contradictions of the economic essence and legal content (form) lead to legal disputes between organizations and their founders, and can also lead to liability of managers and officials of economic entities and even auditors who confirmed the reliability of accounting statements. The article summarizes the experience and describes the problems affecting the reliable assessment of net assets. The author draws attention to the danger of a formal approach to fulfilling the requirements of the FSA, emphasizes the importance of a qualified and responsible professional approach to solving accounting problems.

Keywords: net assets, accounting; accounting statements, international financial reporting standards; estate; liabilities, accounting objects; federal accounting standards, the actual value of the share.

Дата поступления статьи в редакцию: 10.03.2026

Дата принятия статьи в печать: 20.04.2026

Введение

Чистые активы — один из наиболее простых и понятных показателей, характеризующих финансовое положение экономического субъекта. Он показывает стоимость имущества, свободного от долгов и определяется по данным бухгалтерского баланса. Опираясь на величину чистых активов определяются:

- ограничения по дивидендам, подлежащим выплате учредителям (ст. 102 ГК РФ);
- основания доведения уставного капитала до величины чистых активов и даже ликвидации юридического лица (ст. 99 ГК РФ);
- оценка действительной стоимости доли при выходе учредителя (ст. 94 ГК РФ);
- особенности налогообложения дивидендов (НДФЛ и НП) и выплаты доли в натуральной форме при выходе участника (НДС ст. и НП) и др. [2]

Методика оценки чистых активов установлена Минфином РФ на основе бухгалтерского баланса как разница между суммарной стоимостью активов и совокупной величиной обязательств, принимаемых в расчет [7].

Зачастую стоимость чистых активов идентифицируется с величиной собственного капитала организации, представленного в одноименном разделе бухгалтерского баланса (Шеремет А.Д., Глебова О.П. и др.) [12]. Математически в большинстве случаев это так, поскольку корректировки активов и обязательств возникают в редких случаях. Однако с точки зрения подходов к признанию и оценке отдельных слагаемых для расчета этого показателя могут возникнуть серьезные проблемы, грозящие затяжными судебными разбирательствами.

Вопросы гражданско-правовых и экономических последствий оценки чистых активов глубоко раскрыты в работах Щепотьева А.В., Хамраева К.И. и др. [13]. Однако, учитывая, что в основе расчетов лежат данные бухгалтерской отчетности, в том числе подтвержденные аудиторскими заключениями, считаем необходимым исследовать влияние вводимых в действие в РФ федеральных стандартов бухгалтерского учета на достоверность величины чистых активов и правовые последствия для руководства экономических субъектов.

Цель исследования

Несмотря на кажущуюся простоту расчета показателя в нём скрыто немало противоречий, которые находят свое отражение в многочисленной судебной практике как по гражданским, так и по налоговым спорам.

Целью исследования является выявление экономической сущности и правовой формы показателя «чистые активы» и определение приоритетов при обосновании профессиональных суждений субъектов предпринимательской деятельности, представляющих публичные финансовые показатели о своей деятельности.

Результаты исследования

В соответствии ст. 48 Гражданского кодекса РФ, юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде [1].

Стоимость же чистых активов определяется как разность между величиной принимаемых к расчету активов организации и величиной принимаемых к расчету обязательств организации. Объекты бухгалтерского учета, учитываемые организацией на забалансовых счетах, при определении стоимости чистых активов к расчету не принимаются [7], хотя стоимость такого имущества может быть весьма существенной.

Причинами затяжных и дорогостоящих судебных разбирательств, как правило, являются:

- 1) несоответствие понятий имущества (ГК РФ) и условий признания активов (ФЗ «О бухгалтерском учете» № 402), а также состава обязательств (номинальных и фактических);
- 2) несогласие сторон в оценке включаемых в расчет активов и обязательств.

В настоящее время понятие «активы» формулируется в составе объектов бухгалтерского учета в статье 3 ФЗ № 402, но определение «активы» раскрыто лишь в Концепции бухгалтерского учета [3]. Так, активами считаются хозяйственные средства, контроль над которыми организация получила в результате свершившихся фактов ее хозяйственной деятельности и которые должны принести ей экономические выгоды в будущем.

Сложившаяся теория и практика применения Федеральных стандартов бухгалтерского учета опираются на принятие решений о признании того или иного объекта на основе профессионального суждения, компетентность, независимость и добросовестность которого подтверждается аудиторами.

Подход к решению проблемы оценки чистых активов в судебной практике иной. В основу правовой позиции положено постановление Президиума ВАС РФ от 06.09.2005 N 5261/05, в котором высшие арбитры заключили, что действительная стоимость доли в уставном капитале общества при выходе его участника определяется с учетом рыночной стоимости имущества, отраженного на балансе общества.

Таким образом, следует выделить только ту часть активов, которая соответствует определению «имущество», приведенного в ГК РФ. Мы столкнемся с проблемами в отношении ряда объектов, отраженных в бухгалтерском учете, а именно:

- право пользования активами и чистые инвестиции в аренду (ФСБУ 25/2018 «Аренда»);
- поисковые материальные и нематериальные активы (ПБУ 24/2011);
- основные средства (ФСБУ 6/2020) в части списанных в расходы малоценных предметов;
- нематериальные активы (ФСБУ 14/2022)
- финансовые вложения (ПБУ 19/2002)
- дебиторская задолженность, в особенности признанная сомнительной (п.70 Положения по ведению бухгалтерского учета и отчетности № 34н)
- оценочные обязательства (ПБУ 8/2008)
- расходы будущих периодов и недостачи и порчи материальных ценностей (счета 97 и 94 Плана счетов № 94н соответственно) и др.

В перечисленных выше случаях имеет место быть ситуация, когда актив есть, но имущества нет и наоборот. Кроме того, судебная практика опирается на постановление Президиума Верховного Суда РФ от 09.11.2016 г № 336-ПЭК16, где указано, что при возникновении спора о размере действительной доли участника суд должен установить рыночную стоимость активов общества (стоимость предприятия). Оценка рыночной стоимости производится экспертным путем, при этом оценки экспертов могут быть отклонены судом или оспорены сторонами.

Ещё одной проблемой, помимо признания и стоимостного измерения объектов, входящих в расчет чистых активов, эксперты называют определение даты проведения оценки [6]. Действительная стоимость доли в уставном капитале общества определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дате перехода к обществу доли вышедшего из общества участника общества. Учитывая, что ФЗ «О бухгалтерском учете» № 402 не обязывает представлять промежуточную отчетность, может оказаться, что ближайшей отчетной датой будет 31 декабря года, предшествующего заявлению о выходе из состава участников. Но структура и стоимость активов и обязательств с начала года до даты заявления о выходе из состава учредителей могла существенно измениться.

В судебной практике сложилось два подхода к определению даты оценки чистых активов для определения действительной стоимости доли:

- это 31 декабря прошлого года по данным годовой бухгалтерской отчетности за прошлый год [7] .
- это последний день месяца, предшествовавший дате выхода [8]

От выбранной даты может значительно зависеть результат оценки чистых активов, так как структура и состав имущества и обязательств организации, принимаемые в расчет, постоянно изменяются.

Соотношение чистых активов и капитала

В соответствии с определениями, представленными в Концептуальных основах МСФО остаточная доля в активах организации после вычета всех ее обязательств представляет собой собственный капитал.

Доли учредителей в капитале определяются как долевые финансовые инструменты. *Долевой инструмент* — договор, подтверждающий право на остаточную долю в активах организации после вычета всех ее обязательств (IAS 32 «Финансовые инструменты: представление информации»).

Финансовый инструмент признается долевым, если он предоставляет своему держателю право на пропорциональную долю чистых активов организации в случае ее ликвидации. Чистые активы организации — те активы, которые остаются после вычета всех других требований в отношении ее активов.

Экономическая сущность капитала опирается на концепцию справедливой стоимости, лежащую в основе Международных стандартов финансовой отчетности и федеральных стандартов

бухгалтерского учета в России, особые требования к которой определены МСФО (IFRS) 13 «Справедливая стоимость».

Под справедливой стоимостью (fair value) понимают денежную оценку объекта бухгалтерской отчетности, которая могла бы быть, если бы совершалась сделка между участниками на активном рынке. Ключевым критерием справедливой оценки является приоритет наблюдаемых данных над ненаблюдаемыми. Таким образом, рыночная стоимость, определенная путем сравнения цен активного рынка, вполне вписывается в подходы к оценке чистых активов, сложившиеся в российской судебной практике.

Следует отметить, что формулировки МСФО (IFRS) 13 «Справедливая стоимость» перекликаются с международными стандартами оценки (МСО), в которых дано схожее по смыслу определение. Справедливая стоимость (Equitable value) — это расчетно-оценочная цена при передаче актива или обязательства между конкретно идентифицированными, осведомленными и заинтересованными сторонами, которая отражает соответствующие интересы данных сторон [5].

И в МСФО и МСО в основе решений о стоимости активов и обязательств лежит профессиональное суждение эксперта, обладающего необходимыми компетенциями и полномочиями, ответственного за свои выводы. Мнение эксперта должно быть основано на требованиях законодательства, опыте и сложившейся практике, выработанное с соблюдением принципов профессиональной этики [11].

Федеральные стандарты бухгалтерского учета, основанные МСФО, определяют принципы, а не правила. Конкретные подходы разрабатываются экономическими субъектами, проводящими оценку. От выбора методик, источников информации, поставленных целей будет зависеть и результат оценки.

Значительно снизить риски недобросовестных действий руководства при подготовке финансовой отчетности может ее аудит. МСА 240 определяет обязанности аудитора при выявлении недобросовестных действий при проведении аудита [4]. Стандарт указывает, что искажения в финансовой отчетности могут возникать либо вследствие недобросовестных действий, либо вследствие ошибки. Изменения справедливой стоимости и последующие корректировки бухгалтерских оценок не являются исправлением ошибок по сути, однако в умышленных действиях руководства можно усмотреть манипулятивный характер. Цель манипуляций — занижить или завысить в зависимости от потребностей величину чистых активов организации, и, как следствие, получить искажение действительной стоимости доли участника. Это значительно влияет на взаимоотношения компании и её учредителей, например на выплаты дивидендов или оценку доли при выходе из состава участников.

Влияние бухгалтерских оценок на величину чистых активов

Бухгалтерские оценки, они же оценочные значения (ПБУ 21/2008) касаются практически каждого показателя активов и обязательств, принимаемых в расчет для определения величины чистых активов.

Изменение обстоятельства, на которых основывалась бухгалтерское суждение, или появление новой информации, новых событий или накопление опыта приводят к необходимости вносить корректировки в объекты бухгалтерского учета. По нашему мнению, бухгалтерские оценки можно систематизировать как минимум по трем направлениям.

1. Решения о признании (прекращении признания, реклассификации) объекта бухгалтерского учета:
 - актив или расход — зависит от существенности и принятой практики в организации (например, лимит стоимости за единицу основных средств или нематериальных активов);
 - наличие актива — зависит от намерений и возможностей осуществлять контроль и получать выгоды от использования (например, право пользования предметом аренды или лицензия)
 - признание обязательства — зависит от неизбежности и вероятности выплат (например, оценочные обязательства, такие как резервы по гарантийным или судебным выплатам)
 - вид актива — зависит от намерений использования в будущем (например, вездеход может быть отражен как поисковый актив, основное средство или товар и т.п.)
 - долгосрочные или краткосрочные — зависит не только от формальных требований договора или иного документа, но и от намерений и возможностей руководства использовать актив или погашать обязательство.

2. Решения о капитализации затрат в стоимость актива, т.е. формирование первоначальной стоимости (например, проценты по долговым обязательствам, резервы на удаление и демонтаж объекта в конце срока службы и др.)
3. Решения о переоценке или обесценении активов, в том числе решения о признании дебиторской задолженности сомнительной

Ограничениями при принятии таких решений являются качественные характеристики полезности финансовой информации для оценки финансового положения и финансовых результатов деятельности компаний: уместность, существенность, правдивость.

Следует помнить и о требовании осмотрительности при вынесении бухгалтерских решений — не завышать активы и доходы, не занижать обязательства и расходы, обеспечивая тем самым консервативный подход к оценке капитала и финансовых результатов.

Формальное применение требований МСФО, как и федеральных стандартов, невозможно, поскольку в них не прописаны конкретные правила и действия. При решении практических ситуаций следует разумно и взвешенно подходить к применению инструментов и методик, описанных законодателями, чтобы «не навредить», не ввести в заблуждение себя и своих партнеров.

Раскрытие информации о чистых активах

Сведения о чистых активах на отчетную дату, предыдущую отчетную дату и дату, предшествующую предыдущей, до 2024 года подлежали раскрытию в Отчете об изменениях капитала.

С бухгалтерской отчетности за 2025 года вступил в силу ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская отчетность организаций», которым предусмотрены новые требования к составу и содержанию показателей бухгалтерской отчетности. Из обязательных для раскрытия сведений в составе бухгалтерской отчетности исключены чистые активы.

Постараемся разобраться в причинах и последствиях такого решения.

По нашему мнению, данное требование вполне оправдано, так как величина чистых активов и собственного капитала, сформированного в разделе 3 «Капитал и резервы» бухгалтерского баланса должна быть тождественной.

С другой стороны, если руководство компании считает целесообразным уделить данному показателю особое внимание в бухгалтерской отчетности, то в составе пояснений может быть выделен отдельный раздел с детальным описанием отличий величины чистых активов от величины капитала, отраженной в балансе.

В любом случае, независимо от раскрытия в бухгалтерской отчетности, законодательством установлена обязанность публиковать, в числе прочих, сведения о чистых активах в едином федеральном ресурсе, в котором в составе сведений о фактах, характеризующих деятельность юридических лиц.

Конфликт интересов и обзор судебной практики

Наглядным примером, иллюстрирующем изучаемую проблему, является решение Арбитражного суда республики Хакассия по делу №А74 - 15218/2017 от 08 февраля 2019г., в котором вынесено определение по делу о выплате действительной стоимости доли в уставном капитале общества в связи с выходом из состава участников общества. В качестве обоснования истец представил расчет стоимости доли исходя из размера чистых активов общества по годовому бухгалтерскому балансу ООО на 31 декабря 2016 года. Стороны не пришли к согласию в денежной оценке доли в капитале на основании данных бухгалтерского учета и судом была назначена экспертиза. Наиболее спорными статьями оказались показатели дебиторской задолженности и стоимости основных средств.

В отношении дебиторской задолженности причиной противоречий учредителя и руководства компании было признание убытков от обесценения сомнительной задолженности и её отражение в балансе в нетто-оценке, т.е. за вычетом величины резерва по сомнительным долгам. Учредитель настаивал на отсутствии оснований для уменьшения размера дебиторской задолженности и, как следствие, величины чистых активов. В итоге и суд пришел к выводу, что при расчете стоимости чистых активов общества с ограниченной ответственностью дебиторская задолженность должна быть включена в расчет по номинальной стоимости, т.е. без учета ожидаемой оплаты, отраженных на балансе общества по результатам бухгалтерского учета. Таким образом, ответчику не удалось обосновать величину резерва по сомнительным долгам и подтвердить доказательствами наличие убытков от обесценения.

И, наоборот, в отношении основных средств спор разгорелся в отношении заниженной стоимости основных средств, отраженных по балансовой стоимости, без учета ситуации на рынке. По результатам неоднократных экспертиз (одну из них отклонил суд по формальным причинам, отдельные оценки проводили истец и ответчик), суд принял во внимание результаты оценки, по которой объекты вошли в расчет чистых активов дороже балансовой стоимости более чем в 10 раз.

Приведем также пример уже из апелляционного арбитражного суда по спору в отношении оценки действительной стоимости доли [10]. Заявитель по делу считает, что стоимость чистых активов ООО судом установлена неверно. Истец считает, что в основу решения судом положено соглашение сторон о рыночной стоимости принадлежащего обществу недвижимого имущества, которая определена с учетом налога на добавленную стоимость. В связи с этим стоимость чистых активов, и как следствие — действительный размер доли уставного капитала выходящего из общества участника, является завышенной. Также заявитель выражает своё несогласие с взысканием в пользу истца стоимости доли уставного капитала без учета налога на доходы физических лиц. Однако суд апелляционную жалобу ООО оставил без удовлетворения.

Таких примеров в судебной практике огромное количество. Юристы без работы точно не останутся. Однако нас больше интересуют последствия для должностных лиц таких организаций и их аудиторов.

Будет уместным вспомнить об административной ответственности за грубые нарушения требований бухгалтерского учета, в том числе искажение любого показателя бухгалтерской (финансовой) отчетности более чем на 10% (ст. 15.11 КоАП). По нашему мнению такая формулировка вообще не является корректной, так как непонятно от чего считать эти 10% искажения. Практически все показатели баланса определяются с учетом профессионального суждения, что не является бухгалтерской ошибкой, так как речь идет об оценке будущих событий или изменяющихся внешних и внутренних условиях деятельности (см. п. 2 ПБУ 22/2010).

Зададимся вопросами. Во-первых, если решением суда величина чистых активов, рассчитанных по бухгалтерскому балансу, была оспорена и существенно изменена, то можно ли привлечь к ответственности руководство, представившее такую отчетность? Во-вторых, если бухгалтерская отчетность, по которой определены чистые активы, оспорена в суде, но по ней было получено положительное аудиторское заключение, то возможно ли привлечение к ответственности аудиторов?

Квалифицировать действия лиц, причастных к подготовке недостоверной бухгалтерской отчетности и её аудиту, должны правоохранители. Нам видятся значительные риски и незащищенность профессионалов от неправомерных действий других участников предпринимательской деятельности. Именно поэтому важно быть частью профессионального сообщества, разделяющего общие интересы и способного быть поддержкой в решении сложных практических ситуаций.

Заключение

Подводя итоги, обобщим основные моменты:

Чистые активы — финансовый показатель, имеющий правовое значение для экономических субъектов. Его величина может ограничивать выплату дивидендов для учредителей, привести к уменьшению уставного капитала или к ликвидации юридического лица.

Экономическая сущность чистых активов соответствует определению собственного капитала, отражает стоимость активов (имущества), остающуюся после немедленного погашения долгов.

Используемые для расчета показатели активов и обязательств по данным бухгалтерского баланса признаются и оцениваются в соответствии с федеральными стандартами бухгалтерского учета и принятой организацией учетной политикой, зависят от субъективных оценок и суждений.

При подготовке бухгалтерской отчетности и проведении её аудита следует отдавать отчет о последствиях профессиональных действий для оценки действительной стоимости доли и быть готовыми в суде доказывать свою точку зрения.

Литература

1. Баранова А.Н. Основание для принудительной ликвидации - несоблюдение требований к размеру чистых активов // Налоговая политика и практика. 2009. № 4. С. 36-40. EDN: KGXNCP.
2. Глебова О.П. Налоговые нормы о нормализации показателя чистых активов. Налоговая политика и практика. 2011. № 11 (107). С. 70-75. EDN: OKFYHJ.

3. «Концепция бухгалтерского учета в рыночной экономике России» (одобрена Методологическим советом по бухгалтерскому учету при Минфине РФ, Президентским советом ИПБ РФ 29.12.1997).
4. «Международный стандарт аудита 240. Обязанности аудитора в отношении недобросовестных действий при проведении аудита финансовой отчетности» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.01.2019 N 2н) (ред. от 16.10.2023).
5. Международные-стандарты-оценки-2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://smao.ru/files/File/2018/musatov.pdf> (дата обращения 11.03.2026).
6. Определение действительной стоимости доли: особенности судебной бухгалтерско-экономической экспертизы, проблемы и их решения. [Электронный ресурс]. URL: https://zakon.ru/blog/2023/09/06/opredelenie_dejstvitelnoj_stoimosti_doli_osobennosti_sudebnoj_buhgaltersko-ekonomicheskoy_ekspertizy (дата обращения 11.03.2026).
7. Постановление АС Московского округа от 30.04.2019 N Ф05-5474/2019, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.02.2022 N Ф05-35384/2021 по делу N А40-253212/2020.
8. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.06.2017 N Ф07-4193/2017 по делу N А56-29385/2016.
9. Приказ Минфина России от 28.08.2014 N 84н (ред. от 24.05.2023) «Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов».
10. Постановление по делу №А43-20635/2017 г. Владимир от 29 января 2018г.
11. Рекомендация Р-96/2018-КпР «Профессиональное суждение».
12. Шерemet A.Д., Негашев E.В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций: практич. Пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2019. 208 с.
13. Щепотьев A.В. Особенности определения величины чистых активов и иных финансовых показателей при финансовом анализе банкротящихся субъектов // Экономический анализ: теория и практика. 2019. Т. 18, № 5. С. 974-994. DOI: 10.24891/ea.18.5.97elibrary_37625774_97159707.pdf EDN: UNEYHE.