

УДК 330.8

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И СТАНОВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКИ КАК НАУКИ: ОБЗОР ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ**В.А. Полянская, А.Д. Колесникова, С.А. Полянский**

Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина, Нижний Новгород, email: mishinaaaaavika@mail.ru, Kolesnickovael3na@yandex.ru, polyanskiysa@std.mininuniver.ru

Аннотация. Актуальность темы исследования определена глубоким кризисом идентичности, который переживает современная экономическая наука. Сложившиеся на сегодняшний день геополитические факторы демонстрируют необходимость в описании истории развития и становления экономики как науки, описании традиционных моделей, природу финансовых турбулентностей последних десятилетий, а также изучение вопроса стремительной цифровизации хозяйственной жизни. В условиях, когда экономика становится всё более политизированной и подверженной влиянию геополитических факторов, обращение к генезису экономической мысли позволяет распознать контуры новой формирующейся парадигмы. Перспективность исследования заключается в его способности структурировать поиск ответов на вызовы 21 века через призмы историко-методологического анализа. Рассмотрение эволюции от классической школы до современных институционалистов и поведенческой экономики позволяет выявить циклический характер развития науки, в котором периоды универсализации теоретических конструктов сменяются этапами фрагментации и междисциплинарного синтеза. В фокусе внимания находятся такие направления, как поиск моделей устойчивого роста, а также методологическая интеграция психологии, социологии и экологии в экономический анализ. Таким образом, данное исследование не ограничивается фиксацией исторических фактов, а формирует направленность, позволяющую определить векторы трансформации экономической науки в эпоху цифровизации и внешних вызовов, что определяет теоретическую значимость работы и практическую востребованность для формирования последующих исследовательских стратегий.

Ключевые слова: история экономических учений, методология, классическая политэкономия, маржинализм, институционализм, цифровая экономика.

THE HISTORY OF THE DEVELOPMENT AND FORMATION OF ECONOMICS AS A SCIENCE: A REVIEW OF DEVELOPMENT PROSPECTS**V.A. Polyanskaya, A.D. Kolesnikova, S.A. Polyansky**

Nizhny Novgorod State Pedagogical University named after K. Minin, Nizhny Novgorod, email: mishinaaaaavika@mail.ru, Kolesnickovael3na@yandex.ru, polyanskiysa@std.mininuniver.ru

Abstract. The relevance of this research topic stems from the profound identity crisis facing modern economics. Current geopolitical factors demonstrate the need to describe the history of the development and emergence of economics as a science, describe traditional models, and the nature of financial turbulence in recent decades, as well as examine the rapid digitalization of economic life. In a context where the economy is becoming increasingly politicized and influenced by geopolitical factors, examining the genesis of economic thought allows us to discern the contours of a new emerging paradigm. The research's potential lies in its ability to structure the search for answers to 21st-century challenges through the prism of historical and methodological analysis. Examining the evolution from the classical school to contemporary institutionalists and behavioral economics reveals the cyclical nature of scientific development, in which periods of universalization of theoretical constructs alternate with stages of fragmentation and interdisciplinary synthesis. The focus is on such areas as the search for sustainable growth models, as well as the methodological integration of psychology, sociology, and ecology into economic analysis. Thus, this study is not limited to recording historical facts, but rather forms a direction that allows us to identify the vectors of transformation of economic science in the era of digitalization and external challenges, which determines the theoretical significance of the work and its practical relevance for the formation of subsequent research strategies.

Keywords: history of economic thought, methodology, classical political economy, marginalism, institutionalism, digital economy.

Дата поступления статьи в редакцию: 08.04.2026

Дата принятия статьи в печать: 18.05.2026

Введение

Экономическая наука в своем развитии прошла долгий путь от фрагментарных философских наблюдений до строгой дисциплины, использующей сложный математический аппарат. Актуальность обращения к истории становления экономики как науки обусловлена тем, что понимание логики развития научной мысли позволяет адекватно оценивать современные экономические процессы и прогнозировать будущие траектории движения мировой хозяйственной системы [1, 2]. Сегодня, когда мир сталкивается с беспрецедентными вызовами — от пандемий до климатических изменений, — экономическая наука переживает период методологической рефлексии, пытаясь найти ответы на вопросы, которые не укладываются в рамки традиционных теорий. Анализ историографии показывает, что, несмотря на обилие работ по истории экономических учений, большинство из них либо ограничиваются хронологическим описанием школ, либо фокусируются исключительно на западной традиции [3]. К числу недостаточно разработанных проблем относится комплексный анализ того, как методологические кризисы стимулировали развитие науки, а также прогностическая оценка современных тенденций.

Цель исследования

Целью данной статьи является ретроспективный анализ формирования экономической науки как дисциплины и определение основных векторов её развития в контексте современных глобальных трансформаций.

Материал и методы исследования

Изучение процесса становления экономической науки закономерно требует применения историко-логического подхода, который позволяет проследить внутреннюю логику развития научного знания. В рамках данной работы используются методы сравнительного анализа, систематизации имеющихся данных и теоретического обобщения полученных результатов.

Следует отметить, что истоки экономической мысли уходят своими корнями в античную эпоху, когда экономические представления ещё не существовали как нечто обособленное, а были органично вплетены в ткань философских учений. Такие мыслители, как Ксенофонт, Платон и Аристотель заложили тот фундамент, на котором впоследствии выстроилось здание экономической науки. Однако подлинное рождение экономики как самостоятельной, отдельной от философии дисциплины произошло значительно позже.

В истории формирования научной экономической мысли можно выделить несколько ключевых этапов, каждый из которых знаменовал собой смену парадигмы [4]:

1. Меркантилизм (XVI–XVII века). Это по праву считается первой сложившейся школой экономической мысли. Её представители исходили из того, что главная форма богатства — это деньги, то есть золото и серебро, а основным источником этого богатства они полагали внешнюю торговлю, обеспечивающую приток драгоценных металлов в страну.
2. Классическая политическая экономия (XVIII–XIX века). Труды Адама Смита, Давида Рикардо, Жана-Батиста Сэя ознаменовали собой принципиальный поворот в науке. В центре внимания оказался анализ внутренних закономерностей самого процесса производства и распределения благ. Именно выход в свет «Исследования о природе и причинах богатства народов» Адама Смита в 1776 году принято считать точкой отсчета существования экономической науки в её современном понимании.
3. Маржиналистская революция (1870-е годы). Этот этап связан с переходом к анализу так называемых предельных величин и субъективной полезности благ. Именно маржиналисты разработали инструментарий, который лёг в основу неоклассического направления, доминировавшего в экономической мысли вплоть до XX века.
4. Кейнсианская революция (1930-е годы). Великая депрессия со всей очевидностью показала несостоятельность рыночного механизма в определённых ситуациях, что потребовало принципиально нового подхода. Джон Мейнард Кейнс и его последователи теоретически обосновали необходимость активного государственного вмешательства в экономику для сглаживания кризисов и обеспечения занятости.
5. Современный этап (конец XX — начало XXI века). Сегодня экономическая наука представляет собой сложную структуру, для которой характерно сосуществование и конкуренция множества научных направлений. Среди наиболее влиятельных можно назвать

монетаризм, новый институционализм и активно развивающуюся поведенческую экономику, каждая из которых предлагает свой взгляд на природу экономических процессов.

Более того, развитие экономической науки всегда носило ответный характер. По мнению, Е.В. Балацкого, сегодня экономическая наука переживает довольно противоречивый период [5]. С одной стороны, за столетия развития накоплен колоссальный багаж знаний, многие процессы изучены вдоль и поперек. Но с другой - именно сейчас, когда перед миром стоят острее вопросы, готовая теория зачастую теряется. Возникает некоторое противоречие, что мы оказались в той самой точке, где запускается шумпетеровский механизм «созидательного разрушения»: старые концепции теряют убедительность и отвергаются, а новые еще только пробивают себе дорогу и не успели оформиться во что-то целостное. В этой связи особенно актуально проанализировать, что происходит с методологией экономической науки, как меняются ее инструменты и подходы к познанию реальности.

Пройдя путь от моральной философии через математизацию и формализацию, экономика сегодня вновь обращается к социально-ориентированным и институциональным моделям. Как отмечает А.И. Орлов, экономическая наука описала своеобразный интеллектуальный круг и после периода явного крена в сторону математики вновь обратилась к философии [6]. Вклад российских ученых в развитие мировой экономической мысли также значителен [7,8,9]. Отечественная экономическая мысль долгое время развивалась в русле марксистской парадигмы, что обеспечивало ее методологическое единство, но одновременно ограничивало теоретический плюрализм. Современная российская экономическая наука интегрирована в мировое научное пространство, сохраняя при этом интерес к национальной специфике хозяйственных процессов. Анализ научных работ по направлению развития экономической теории демонстрирует характерный отказ от простого копирования западных моделей и поиском собственных методологических оснований. Так, часто встречается концепция эпифилогенеза, рассматривающая экономику как эволюционирующую открытую систему, где экономическая теория выполняет функцию инфраструктуры, связывающей фундаментальное знание с хозяйственной практикой. Многие исследователи в своих работах обосновывают необходимость смены парадигмы в условиях цифровой трансформации, акцентируя превращение экономической науки из абстрактного знания в социальную технологию, способную работать с режимами перехода и нестационарными процессами. Общим аспектом всех исследований становится междисциплинарный синтез: философии, теории развития и цифровизации, поведенческой экономики и экспериментальных методов. Перспективность исследования данных подходов заключается в преодолении разрыва между микро- и макроанализом, через ориентированное моделирование с фокусом на механизмах принятия решений в условиях нестабильности. Новшество научной мысли современных отечественных теоретиков состоит во введении адаптированных концептов, изучении переходных режимов и трансформаций, что в свою очередь формирует самостоятельную траекторию развития отечественной экономической теории в контексте актуальных мировых трендов.

Результаты исследования

Проведенный анализ позволяет констатировать, что современная экономическая наука находится в состоянии методологического плюрализма. На смену борьбе парадигм пришло их мирное сосуществование и взаимодополнение. Неоклассика сохраняет свои позиции в анализе рыночных механизмов, институционализм объясняет роль правил и норм, кейнсианство возвращается в повестку в периоды кризисов.

В контексте перспектив развития выделяются следующие ключевые направления. Во-первых, это развитие поведенческой экономики, которая отказывается от упрощенной модели «homo economicus» и учитывает реальные психологические особенности принятия решений людьми [10]. Работы Д. Канемана и Р. Талера уже стали классикой, и дальнейшая интеграция психологических и экономических знаний будет только углубляться. Во-вторых, это становление парадигмы устойчивого развития [11]. Она по-настоящему бросает вызов устоявшимся моделям экономического роста. Слишком много факторов выпадало из поля зрения классической теории: экологические ограничения, социальное неравенство, долгосрочные последствия наших же решений. Чтобы учесть всё это, нужна уже совсем другая теоретическая база, гораздо шире привычных макроэкономических моделей. Неудивительно, что сегодня проблемы «зеленой» экономики и климата выходят в исследовательской повестке на первый план [12]. Третий важный момент

связан с цифровой трансформацией. Здесь мы наблюдаем зарождение того, что можно назвать «солидарной цифровой экономикой». Классические рыночные механизмы в ней постепенно уступают место стратегическому планированию, но планированию совершенно иного уровня. Опирается оно уже не на интуицию, а на мощь компьютеров и анализ больших данных. Платформы, криптовалюты, искусственный интеллект — под них нужен не просто «перевод» старых терминов, а принципиально новый теоретический язык. В-четвертых, наблюдается ренессанс междисциплинарных исследований. Экономика все активнее взаимодействует с социологией, политологией, биологией и даже физикой, заимствуя методы и модели. Благодаря этому, появляется возможность по-новому посмотреть на старые проблемы экономической теории — от циклического развития до механизмов координации сложных систем.

Таблица 1

Эволюция методологических подходов в экономической науке

Период	Доминирующая школа (парадигма)	Объект анализа	Основной метод
XVII — сер. XVIII вв.	Меркантилизм	Сфера обращения (торговля, деньги)	Эмпирическое описание, индукция
Кон. XVIII — XIX вв.	Классическая политэкономия	Сфера производства	Абстрактно-логический, дедукция
Посл. треть XIX в.	Маржинализм (неоклассика)	Поведение индивида (предельные величины)	Математический анализ, моделирование
1930-е — 1960-е гг.	Кейнсианство	Макроэкономика (национальное хозяйство)	Макроэкономическое моделирование
1970-е — 1990-е гг.	Монетаризм, новая классика	Денежное обращение, рациональные ожидания	Эконометрика, математическое моделирование
Конец XX — нач. XXI вв.	Институционализм, поведенческая экономика	Институты, правила, психология выбора	Междисциплинарные методы, эксперимент
XVII — сер. XVIII вв.	Меркантилизм	Сфера обращения (торговля, деньги)	Эмпирическое описание, индукция
Кон. XVIII — XIX вв.	Классическая политэкономия	Сфера производства	Абстрактно-логический, дедукция

Эволюция экономической науки, описанная выше, демонстрирует не поступательное накопление знаний, а циклическую смену парадигм, в которой каждый этап выступает реакцией на ограниченность предшествующего инструментария и запросы своего времени. Если меркантилисты ограничивались эмпирическим описанием торговых практик, то классическая политическая экономия совершала переход к абстрактно-логическим конструкциям, заложив основы трудовой теории стоимости и обосновав принципы экономической свободы. Настоящий методологический прорыв произошел в эпоху маржиналистской революции, которая вооружила науку математическим аппаратом и сместила фокус с макроэкономических агрегатов на микроуровень, то есть на субъективные предпочтения отдельного индивида. В XX веке эта тенденция к специализации и формализации достигла апогея в виде кейнсианского макроэкономического моделирования и эконометрики, однако к его концу обнаружилась недостаточность математического подхода, что определило начало институционализма и поведенческой экономики, активно внедряющие в анализ психологические, социологические и эволюционные концепты. Современные отечественные исследования, такие как работы по эпифилогенезу хозяйственной деятельности и теории смены научных парадигм, подтверждают, что движение экономической мысли идет по пути углубления от внешних форм к внутренним механизмам принятия решений и расширения от узкого теоретического обоснования к междисциплинарному синтезу. Таким образом, таблица показывает, что развитие экономической науки представляет собой последовательное преодоление кризисов идентичности, при котором каждый методологический сдвиг не отменяет достигнутое ранее знание, а встраивает его в более сложную систему, способную учитывать и поведенческие реакции, и институциональную среду, а также нестационарные характер современных экономических процессов.

Современный этап развития экономической науки характеризуется методологическим плюрализмом, где на смену борьбе парадигм пришло их сосуществование и синтез. Поведенческая экономика бросила вызов неоклассическому постулату о рациональности, интегрировав

в анализ психологические факторы и эмпирически подтвержденные аномалии в поведении людей. Институционализм, в свою очередь, сместил акцент с абстрактных рыночных моделей на анализ реальных правил игры — формальных законов и неформальных норм, формирующих экономическое поведение. В частности, новая институциональная экономическая теория позволяет объяснить причины устойчивости неэффективных институтов и различия в траекториях развития стран.

Перспективные направления развития экономической науки формируются под влиянием глобальных вызовов современности. Во-первых, цифровая трансформация порождает необходимость переосмысления таких категорий, как собственность, стоимость и конкуренция в условиях платформенных рынков и распространения криптовалют. Во-вторых, климатический кризис и концепция устойчивого развития требуют создания новых макроэкономических моделей, учитывающих экологические ограничения и ценность природного капитала, что вступает в противоречие с традиционными парадигмами экономического роста. В-третьих, углубление неравенства и социальная фрагментация актуализируют запрос на возврат к нормативной функции экономической науки, способной предлагать не только объяснение, но и этически обоснованные рецепты экономической политики.

Заключение

Подводя итог всему вышесказанному, можно с уверенностью сказать, что проделанная работа по анализу истории экономической науки помогла увидеть определенные закономерности в том, как она развивалась. Стало понятно, что смена основных научных школ и подходов обычно происходила не сама по себе, а под влиянием серьезных экономических кризисов или технологических прорывов. Кроме того, отчетливо видна тенденция к тому, что наука со временем все больше увлекалась математикой и дробилась на всё более узкие направления. Важность этой темы, объясняется тем, что сегодня крайне необходимо понять, какое место экономическая теория занимает в современном мире.

Сравнивая разные этапы развития экономической мысли, становится очевидным, что каждая из научных школ по-своему обогатила понимание того, как устроена хозяйственная жизнь. Классическая школа, создала фундамент для изучения рынка и конкуренции. Маржиналисты продемонстрировали инструменты, которые позволяют анализировать микроэкономику, то есть поведение отдельных участников рынка. Кейнсианцы разработали подходы к регулированию экономики на макроуровне, в масштабах всей страны. А институционалисты, вместе с поведенческими экономистами, добавили очень важный штрих: они напомнили, что поведение человека сложнее любых схем, и что огромную роль играет среда, в которой это поведение формируется, то есть институты. Проведенный анализ показывает, что на сегодняшний день экономическая наука находится в своеобразном периоде размышлений о самой себе, о своих методах. Речь идет не только о попытках справиться с кризисом привычных моделей, но и о довольно активном поиске чего-то нового. Например, заметно стремление к объединению усилий с социологами, психологами, экологами.

В эпоху глобальных перемен будущее экономической науки напрямую зависит от того, сумеет ли она приспособиться к новой реальности. Предполагается, что современным исследователям стоит сосредоточиться на создании таких теоретических моделей, которые смогут адекватно объяснить, что происходит в цифровой экономике, учитывали бы экологические ограничения и социальные последствия от внедрения новых технологий. Но при этом нельзя упускать опасность ухода в излишнюю теоретизированность, когда красивые абстрактные конструкции теряют связь с тем, что на самом деле происходит в хозяйственной жизни. Исходя из проведенного исследования напрашивается вывод, что развитие экономической науки — это процесс диалектический. В нем периоды относительно спокойного накопления знаний неизбежно сменяются настоящими научными революциями, которые переворачивают устоявшиеся представления. Изучая логику истории, то, похоже, сегодня экономическая теория как раз стоит на пороге формирования новой парадигмы. Скорее всего, она будет синтезировать, объединять достижения разных школ и при этом пытаться дать ответы на вызовы, которые ставит перед нами XXI век. Дальнейшие исследования стоит направить на то, чтобы внимательно изучить, как именно будет проходить этот переход, и попытаться сформулировать практические советы для тех, кто занимается экономической политикой.

Актуальность изучения современной экономической теории сегодня определяется тем, что традиционные модели, долгий период времени считавшиеся универсальными, демонстрируют очевидную недостаточность в условиях новой реальности. Цифровая трансформация, санкционное давление и глубокая политическая фрагментация изменяют привычные причинно-следственные связи, на которых строились неоклассические конструкции. Важность истории экономики в этом контексте становится особенной, поскольку именно она предоставляет тот самый эмпирический фундамент, на котором проверяются теоретические конструкции. Без понимания того, как формировались институты собственности, как менялась природа денег, как различные школы экономической мысли взаимодействовали с политической властью, невозможно осознанно оценивать ни природу современных вызовов, ни потенциал предлагаемых реформ. История экономики выступает не просто вспомогательной дисциплиной, а необходимым фильтром, отсеивающим теоретические абстракции, не имеющие опоры в реальной хозяйственной эволюции. Что же касается общей важности изучения экономической теории, то она заключается в формировании системного мышления, позволяющего связывать в единую картину микроуровневые решения отдельных объектов, макроэкономические пропорции и долгосрочные институциональные изменения.

Литература

1. Абаев А.Л., Боровикова Т.В. История экономических учений: мировая и отечественная экономическая мысль: учебник. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2022. 380 с. ISBN: 978-5-394-04900-2 EDN: LQRPAМ.
2. Шишкин А., Шишкина Н. Экономическая теория: учебник для вузов. Т. 1. Litres, 2022.
3. Курпаяниди К.И. Экономическая теория // Учебник. Фергана. 2023. Т. 1. DOI: 10.5281.
4. Щебарова Н.Н. К вопросу генезиса экономической мысли по трактовке сбалансированного регионального развития как экономической категории // Journal of Monetary Economics and Management. 2024. № 2. С. 33-36. DOI: 10.26118/2782-4586.2024.18.26.009 EDN: FRFLAI.
5. Балацкий Е.В. В предверии новой парадигмы экономической науки // AlterEconomics. 2025. Т. 22. № 1. С. 6-21. DOI: 10.31063/AlterEconomics/2025.22-1.2 EDN: FLMXOM.
6. Орлов А.И. О тенденциях развития математических, статистических и инструментальных методов экономики // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2024. № 201. С. 23. DOI: 10.21515/1990-4665-201-002 EDN: CUSLSG.
7. Бучинская О.Н. Экономическая теория: новые пути развития экономического образования в эпоху цифровой экономики // AlterEconomics. 2025. Т. 22. № 1. С. 156-169. DOI: 10.31063/AlterEconomics/2025.22-1.9 EDN: OMGRJS.
8. Пархименко В.А. Второй парадокс Леонтьева: экономическая теория или экономическая инженерия? // Вопросы экономики. 2024. № 2. С. 84-102. DOI: 10.32609/0042-8736-2024-2-84-102 EDN: DCFLOX.
9. Тамбовцев В.Л. Возможна ли единая институциональная экономическая теория // Вопросы экономики. 2021. Т. 1. С. 33-51. DOI: 10.32609/0042-8736-2021-1-33-51 EDN: PDLZWS.
10. Положихина М.А. Уровень развития поведенческой экономики за рубежом и в России // Социальные новации и социальные науки. 2023. № 2 (11). С. 10-28. DOI: 10.31249/snsn/2023.02.01 EDN: HSFUIX.
11. Капранова Л.Д., Полищук О.А. ESG-трансформация как парадигма устойчивого развития экономики России // Вестник евразийской науки. 2023. Т. 15. № 3. С. 15. EDN: AUWLLC.
12. Чиркунова Е.К., Шехова Н.В. Инновационные подходы к реализации целей устойчивого развития в современной российской экономике // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2021. Т. 12. № 2. С. 101-110. DOI: 10.18287/2542-0461-2021-12-2-101-110 EDN: PYAXRY.