

УДК 332.1

МОНИТОРИНГ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

Ю.И. Янушкина, П.Ю. Одускин

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«МИРЭА - Российский технологический университет», email: oduskin04@gmail.com, yanushkina@mirea.ru

Аннотация. Мониторинг социально-экономического развития регионов обычно сводится к сбору стандартных показателей доходов, занятости, инвестиций. Всё это важно для текущей отчётности, но прямой привязки к экономической безопасности страны часто не хватает. А эта привязка критична, потому что регионы находятся в совершенно разных стартовых условиях. Для одного региона небольшое падение производства или отток инвестиций остаётся в пределах нормы. Для другого такие же цифры означают потерю управляемости и реальную угрозу. Одни и те же статистические данные в двух соседних областях интерпретируют по-разному. Экономическая безопасность требует не просто сравнения со средними значениями, а пороговых индикаторов. И эти пороги должны зависеть от типа региона. Сырьевые, промышленные и депрессивные территории - для каждой группы свои критические отметки. Без такого различия мониторинг остаётся формальным сбором цифр, отчёты есть, а чёткого ответа, где система уязвима, нет.

Ключевые слова: регион, фактор, санкции, разрыв, экономическая безопасность, социально-экономическое развитие.

MONITORING OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN FEDERATION'S REGIONS IN THE SYSTEM OF THE COUNTRY'S ECONOMIC SECURITY

Y.I. Yanushkina, P.Y. Odushkin

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «MIREA - Russian Technological University»,
email: oduskin04@gmail.com, yanushkina@mirea.ru

Abstract. Monitoring the socio-economic development of regions usually involves collecting standard indicators of income, employment, and investment. While these indicators are important for current reporting, they often lack a direct link to the country's economic security. This link is crucial because regions have vastly different starting conditions. For one region, a slight decline in production or investment outflow may be within the normal range. However, for another region, the same figures could indicate a loss of control and pose a significant threat. The same statistical data is interpreted differently in two neighboring regions, and no one can really say where the danger for the country begins. Economic security requires not just a comparison with average values, but threshold indicators. And these thresholds should depend on the type of region. Raw materials, industrial, and depressed territories - each group has its own critical marks. Without such a distinction, monitoring remains a formal collection of numbers, there are reports, but no clear.

Keywords: region, factor, sanctions, gap, economic security, socioeconomic development.

Дата поступления статьи в редакцию: 24.05.2026

Дата принятия статьи в печать: 08.07.2026

Введение

Научная новизна исследования заключается в обосновании угроз экономической безопасности (в виде санкций), их влиянии на социально-экономическое развитие регионов Российской Федерации. Выполнено исследование социально-экономических показателей 76 регионов России (ВРП на душу населения, индекс изменения цен, средний уровень доходов) с использованием методов корреляционного и факторного. Выбраны показатели социально-экономического развития: валовый региональный продукт и его изменение; инвестиции в основной капитал; инновации и технологии экспорт и импорт, движение населения. Среди показателей внешнего влияния выбраны данные, характеризующие экспорт и импорт с недружественными странами, ущерб от введенных санкций хозяйствующим субъектам. Доказано, что экономическая безопасность подвержена влиянию факторов (компонент), при этом отсутствует прямая корреляция между показателями. Влияние внешней торговли с дружественными странами, а

также инвестиционного потенциала региона являются определяющими критериями экономической безопасности в условиях санкций. В заключении работы делается вывод о необходимости перехода к интенсивной модели социально-экономического развития для повышения экономической безопасности региональной экономики.

Цель исследования

Целью работы является исследование экономической безопасности российских регионов в контексте их социально-экономического развития.

Результаты исследования

В последние годы Российская Федерация сталкивается с беспрецедентным давлением и угрозами экономической безопасности. Наибольшему риску подвержены социально-значимые экономические отрасли, высокотехнологичная и оборонная промышленность. В существующих условиях обеспечение экономической безопасности регионов России становится наиболее значимой и приоритетной задачей для государства.

Исследованию экономической безопасности посвящены работы многих авторов. М.В. Вихорева под экономической безопасностью понимает состояние защищенности и устойчивости отраслей народного хозяйства, связанных с созданием или поддержанием общественных благ [2].

Сегодня вопрос влияния внешних негативных факторов на социально-экономическое развитие и экономическую безопасность регионов России уже не вызывает сомнений. Экономическая безопасность регионов России напрямую зависит от возможности поставок импортной продукции и технологий, обеспечения высокого уровня социально-экономического развития за счет инвестиционно-инновационного потенциала. Исследователи приводят следующие угрозы экономической безопасности регионам России, которые подрывают стабильность социально-экономического развития: нестабильность финансовой и банковской системы [3, 5]; неустойчивость фондового рынка [6]; отток капитала, прекращение сотрудничества с зарубежными компаниями [7]; технологическое отставание наиболее значимых отраслей экономики [1].

На основе данных Федеральной службы государственной статистики выполнен мониторинг наиболее значимых социально-экономических показателей отдельных регионов Российской Федерации. Результаты приведены на рисунках 1-3.

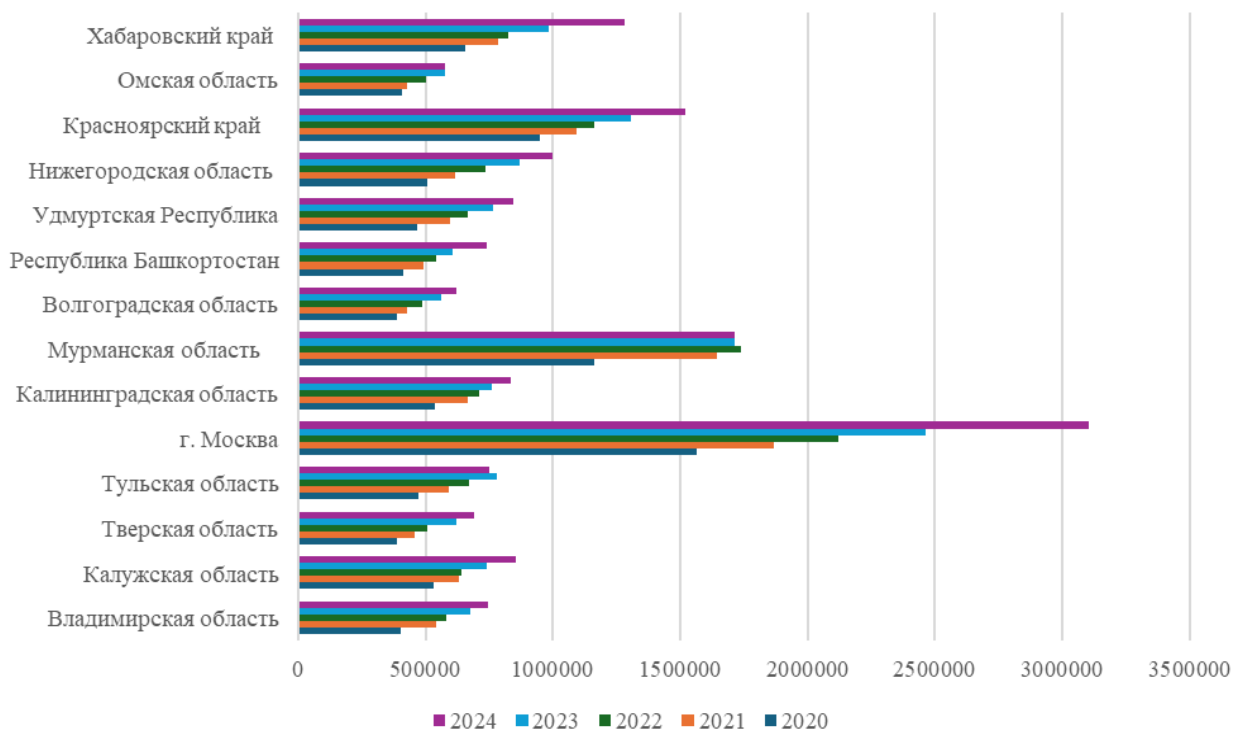


Рис. 1. ВРП на душу населения в регионах РФ с 2020 по 2024 г.

Источник: составлено автором на основании [9]

Наблюдается устойчивый рост подушевого ВРП во всех обследованных регионах в течение пяти лет. Наиболее развитые промышленные и торговые регионы РФ (Московская область, Хабаровский край, Нижегородская область) имеют наиболее высокие темпы роста ВРП на душу населения (600–1540 тыс. руб. на человека) в течение пяти лет. Существенный рост также показывают регионы Поволжья (Удмуртия, Башкортостан до 400 тыс. руб. на человека). Прирост подушевого ВРП показывает на сколько быстро и в какой степени растет экономика отдельного субъекта.

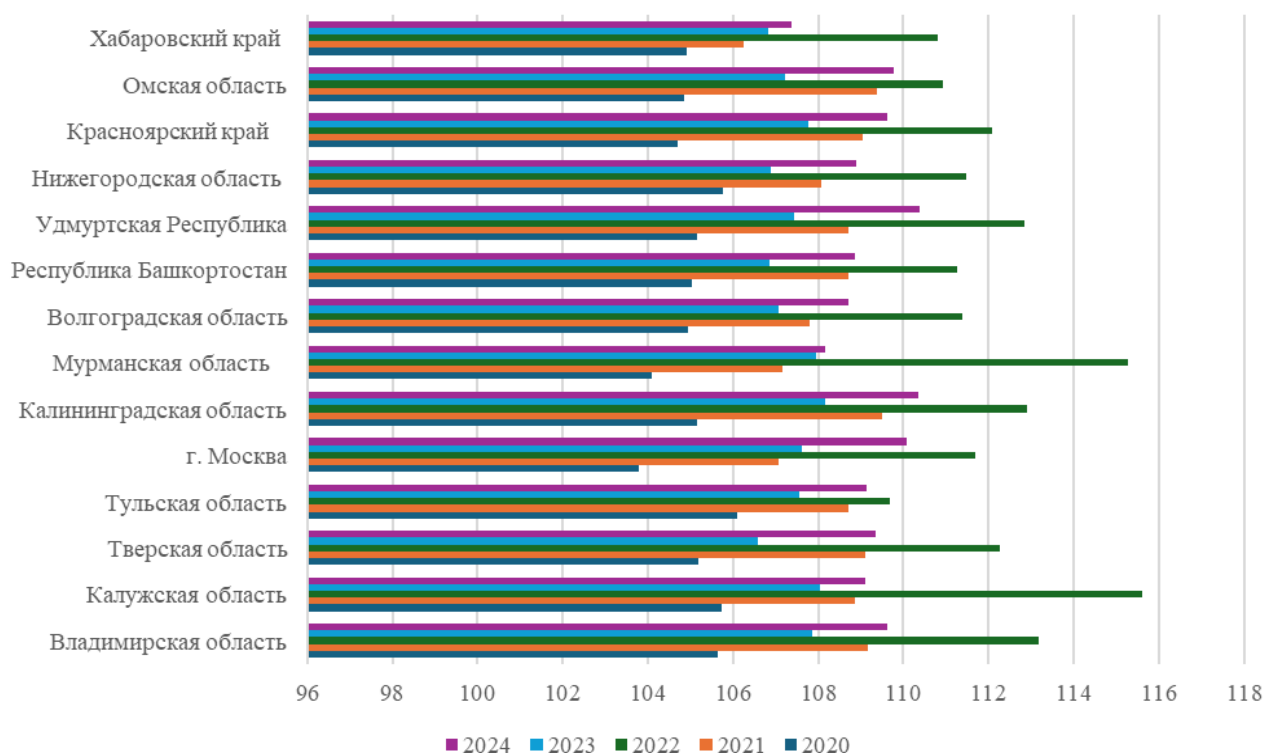


Рис. 2. Индекс изменения потребительских цен в регионах РФ с 2020 по 2024 г.

Источник: составлено автором на основании [9]

Инфляция за пять лет выросла во всех обследованных регионах в среднем с 5% до 11%. Наиболее высокие показатели в 2022 и 2024 году. Например, в Москве, Калининградской области, Удмуртии индекс изменения потребительских цен 2024 года выше 10%. В большинстве регионов от 7 до 10%. Зафиксированный всплеск инфляции 2022 года связан с последствиями начала Специальной военной операции. Общий рост среднего уровня потребительских цен за последние три периода наблюдений – это явная реакция на последствия введения санкций и создание искусственных ограничений внешней торговли, а также увеличения спроса на внутреннем рынке. Согласно проведенному обзору, не наблюдается тенденции к явному снижению уровня инфляции в ближайшие годы.

Наибольший рост среднедушевых доходов в течении пяти лет отмечается в Москве (свыше 66 тыс. руб.). Среднедушевые доходы в обследованных регионах к 2024 году выросли на 60-80% относительно показателей 2020 года. Наиболее значимые причины роста: дефицит кадров с повышением заработной платы для привлечения работников; государственные инвестиции в оборонно-промышленный комплекс; повышение спроса на товары и услуги внутри каждого региона, в частности. При этом не наблюдается опережение заработной платы над изменением потребительских цен.

Обследование региональных показателей социально-экономического развития не позволяет сделать однозначного вывода о состоянии экономической безопасности. Далее выполнен анализ с целью определения факторов и угроз, влияющих на социально-экономическое развитие российских регионов.

Влияние отдельных внешних негативных факторов напрямую связано с снижением уровня экономической безопасности экономики регионов России.

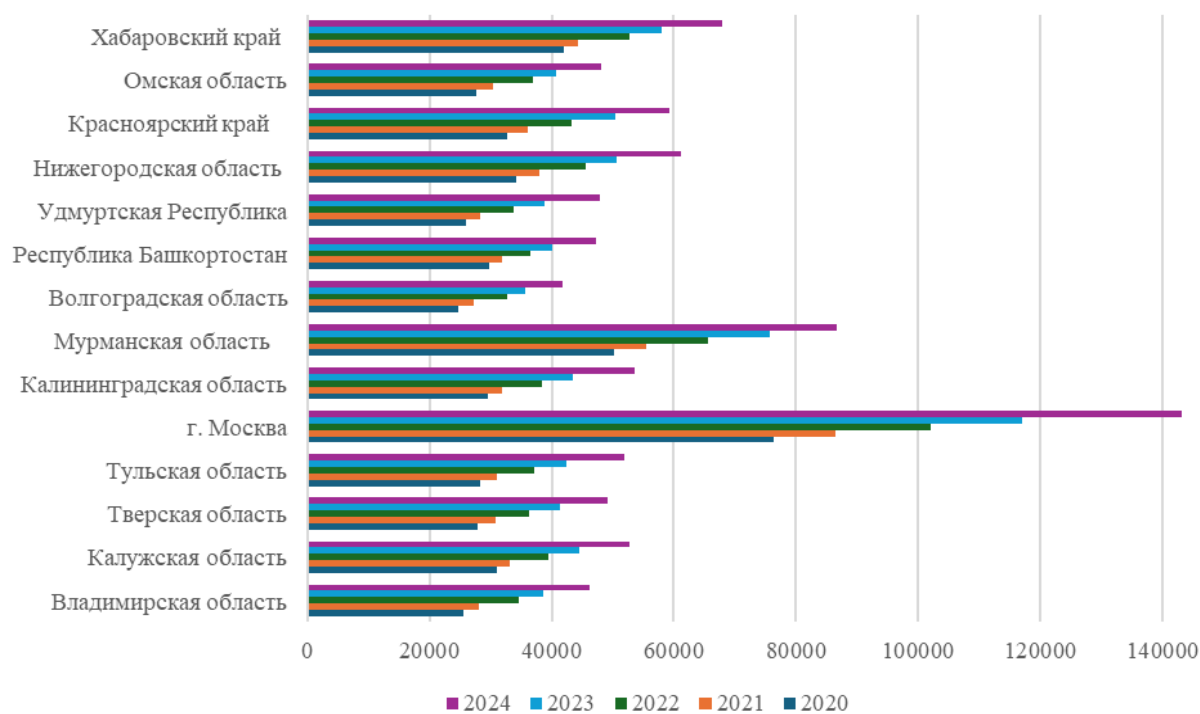


Рис. 3. Среднедушевые доходы в регионах РФ с 2020 по 2024 г.

Источник: составлено автором на основании [9]

Влияние внешних угроз на состояние экономической безопасности описывается совокупностью компонентов (факторов), которые отражают внутренние изменения экономической безопасности экономики регионов России.

Исходные данные для проведения анализа: информация о социально-экономическом развитии регионов РФ (Министерство экономического развития) [4], данные Федеральной службы государственной статистики [8]; информация о внешней торговле [10, 11]; прошлые исследования авторов [4]. В выборке регионов 76 субъектов Российской Федерации. Период наблюдения 2018-2023 г.

Показатели социально-экономического развития, отражающие состояние экономической безопасности и показатели, отражающие влияние санкций на состояние экономической безопасности региональной экономики, приведены в таблице 1.

Таблица 1

Факторы внешнего влияния на состояние экономической безопасности				
№	Показатель	Ед. изм.	Описание	Источник
Социально-экономическое развитие				
1	ВРП на душу населения	Тыс. руб.	Общее состояние экономики относительно численности постоянного населения на территории региона	[https://rosstat.gov.ru/statistic]
2	Индекс физического объема ВРП, %	%	Изменение общего состояния экономики относительно численности постоянного населения на территории региона	[https://rosstat.gov.ru/statistic]
3	Доля инвестиций в реконструкцию и модернизацию в ВРП региона	%	Показывает общий технологический уровень, инновации, производство	[https://rosstat.gov.ru/statistic]

продолжение табл. 1

окончание табл. 1				
№	Показатель	Ед. изм.	Описание	Источник
Социально-экономическое развитие				
4	Доля инвестиций в основной капитал в ВРП региона	%	Инвестиционный потенциал, инвестиционная привлекательность территории	[https://rosstat.gov.ru/statistic]
5	Высокие технологии в валовом региональном продукте (доля в экономике региона)	%	Инновационное развитие территории с использованием внутренних возможностей	[https://rosstat.gov.ru/statistic]
6	Изменение численности населения в динамике с 2018 по 2024 г.	Тыс. чел.	Движение населения (рождение, смертность и др. показатели в одном индикаторе)	[https://rosstat.gov.ru/statistic]
7	Доля занятого населения в общей численности	%	Показывает уровень участия рабочей силы в экономике региона относительно общей численности населения	[https://rosstat.gov.ru/statistic]
8	Региональный экспорт товаров и услуг	млн. долл. США	Общая величина экспорта товаров и услуг в регионе за выбранный период	[https://www.trademap.org/]
9	Региональный экспорт товаров и услуг	млн. долл. США	Общая величина импорта товаров и услуг в регионе за выбранный период	[https://www.trademap.org/]
Показатели влияния санкций				
10	Доля внешней торговли региона, приходящаяся на недружественные страны до 2022 года (экспорт)	%	Импорт с недружественными странами в общем объеме внешней торговли (зависимость от экспорта)	[https://www.trademap.org/]
11	Доля внешней торговли региона, приходящаяся на недружественные страны до 2022 года (импорт)	%	Экспорт с недружественными странами в общем объеме внешней торговли (зависимость от импорта)	[https://www.trademap.org/]
12	Доля доходов хозяйствующих субъектов, попавших под санкции в экономике региона (в ВРП)	%	Показывает какая доля ВРП приходится на подсанкционные организации	[https://rosstat.gov.ru/statistic]

По итогам корреляционного анализа не удалось получить точных результатов о наличии искомой зависимости. Корреляция слабая или средняя в зависимости от искомых параметров. Наиболее высокий уровень тесноты взаимосвязи наблюдается между подушевым ВРП и степенью ориентации на импорт из недружественных стран (0,61). Таким образом, нулевая гипотеза не подтверждена. Влияние отдельных внешних негативных факторов напрямую не связано со снижением экономической безопасности экономики регионов России. Не прослеживается зависимости параметров 10-12 с параметрами 1-9, которая бы характеризовалась как «сильная» или «выше среднего». Тем не менее, высокая степень зависимости от импорта с недружественными странами отражается на увеличении ВРП (на душу населения), что также подтверждается другими исследованиями [4]. Несмотря на наличие не тесной связи, подобный результат не позволяет доказать негативное влияния внешнего фактора на социально-экономическое развитие и является закономерным, например, для большинства субъектов РФ на приграничной территории.

Анализ методом главных компонент позволил получить три компонента (фактора), которые отражают степень влияния санкций на показатели социально-экономического развития в регионах России. Адекватность использования факторного анализа подтверждает критерий Кайзера-Майера-Олкина (0,61). Корреляции отличны от 0 по критерию Бартлетта, значимость самого критерия менее 0,05. Результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2

Результаты факторного анализа методом главных компонент

№	Фактор	Корреляции компонентов		
		1	2	3
1	Индекс физического объема ВРП, %	0,899	0,188	-0,051
2	Высокие технологии в валовом региональном продукте (доля в экономике региона)	0,911	0,174	-0,033
3	Изменение численности населения в динамике с 2018 по 2024 г.	-0,504	0,286	0,199
4	Доля доходов хозяйствующих субъектов, попавших под санкции в экономике региона (в ВРП)	-0,177	-0,801	-0,311
5	Торговый оборот с недружественными странами (доля импорта и экспорта во внешней торговле), %	-0,322	0,409	-0,109
6	Доля инвестиций в основной капитал, %	0,051	-0,209	0,888

Первый компонент отражает степень влияния показателей социально-экономического развития на состояние экономической безопасности региона (за счет роста высоких технологий в валовом региональном продукте, снижения численности населения, торгового оборота с недружественными странами). Совокупность факторов может разнонаправленно влиять на изменение социально-экономических показателей в регионе. Влияние внешнеэкономической составляющей в обеспечении экономической безопасности оказывает компонент 2. Он показывает уязвимость экономики региона от внешней торговли с недружественными странами после введения санкций. Санкции в отношении значимых хозяйствующих субъектов региона подрывают его безопасность. Инвестиционный климат и потенциал региона описан компонентом 3.

Тема влияния внешних факторов и угроз на состояние экономической безопасности требует дальнейших исследований. Санкции, очевидно, оказывают негативное воздействие на социально-экономическое развитие территории, однако для получения более точных данных и долгосрочных прогнозов требуется больший период наблюдений и актуальные данные о состоянии внешней торговли субъектов РФ.

Таким образом, анализ социально-экономических показателей 76 регионов России за 2018–2023 годы показывает, что внешнее давление и санкции не дают прямого линейного эффекта на экономическую безопасность. Предположительно, что чем выше доля торговли с недружественными странами, тем сильнее падение ключевых индикаторов - ВРП, инвестиций, доходов. Однако корреляционный анализ такой четкой связи не выявил. Зависимость оказалась слабой или средней. Но не значит, что угрозы нет.

Различия между регионами напрямую влияют на уязвимость экономики. Для одного субъекта небольшое падение производства или отток инвестиций остаётся в пределах нормы. Для другого такие же цифры означают потерю управляемости. Одни и те же статистические данные в двух соседних областях интерпретируют по-разному, что в свою очередь затрудняет выявить реальную угрозу. Это основная проблема текущего мониторинга - он слишком усреднённый.

В то же время факторный анализ (метод главных компонент) позволил выделить три скрытые компоненты, которые на экономическую безопасность всё-таки влияют. Первая компонента - внутреннее развитие: высокие технологии, динамика ВРП и изменение численности населения. Вторая - внешнеэкономическая уязвимость: доля доходов подсанкционных предприятий в региональном продукте и зависимость от импорта с недружественными странами. Третья - инвестиционный климат: доля инвестиций в основной капитал. Из этого следует, что безопасность региона складывается из сочетания этих факторов, а не из одного-двух показателей. Именно поэтому простая корреляция ничего не дала.

Динамика показателей отражает влияние сразу нескольких обстоятельств: во-первых, региональной экономической структуры (сырьевые, промышленные, депрессивные территории), во-вторых, государственной политики в условиях санкций, в-третьих, уровня интеграции в глобальные технологические цепочки, в-четвёртых - состояния человеческого капитала. Хороший

пример - приграничные регионы с высокой долей торговли с недружественными странами. У них подушевой ВРП может расти, но при этом сохраняется скрытая уязвимость из-за зависимости от импорта технологий и комплектующих.

Подводя итог, можно отметить следующее: экономическую безопасность регионов нельзя оценивать по средним значениям. Нужны пороговые индикаторы, дифференцированные по типам территорий. И система мониторинга должна включать не только классические показатели (ВРП, доходы, инвестиции), но и факторы второго уровня - долю подсанкционных предприятий, структуру внешней торговли, динамику высоких технологий. Без такого подхода сложно получить чёткий ответ, где система реально уязвима.

Заключение

В ходе исследования были рассмотрены социально-экономические показатели российских регионов, включая ВРП на душу населения, индекс физического объёма ВРП, долю инвестиций в основной капитал, долю высоких технологий в региональном продукте, изменение численности населения, а также данные по экспорту и импорту, в том числе с недружественными странами. Полученные результаты показывают, что экономическая безопасность страны во многом зависит от того, как регионы справляются с внешним давлением - и как это давление преломляется через их внутренние особенности.

Региональная дифференциация, проявляется довольно отчётливо. Сырьевые и промышленно развитые территории (например, Московская область, Нижегородская область, Хабаровский край) демонстрируют устойчивый рост подушевого ВРП даже в условиях санкций. Однако их экономическая безопасность не гарантирована автоматически - многое зависит от доли подсанкционных предприятий и зависимости от импорта. С другой стороны, депрессивные регионы с низкой инвестиционной активностью и оттоком населения остаются более уязвимыми. Для них даже небольшое внешнее колебание может обернуться потерей управляемости.

Сопоставление данных по социально-экономическому развитию и показателям внешнего влияния даёт следующее: прямая корреляция между отдельными санкционными факторами и падением безопасности отсутствует или слаба. Однако факторный анализ подтверждает, что ухудшение безопасности связано с комплексным воздействием трёх компонент - внутреннего развития, внешнеэкономической уязвимости и инвестиционного климата. Это значит, что мониторинг должен быть многомерным. Нельзя смотреть на один показатель и делать вывод.

Во-первых, необходим переход к интенсивной модели развития с опорой на собственную научно-техническую и производственную базу. Без этого технологическое отставание будет нарастать, особенно в высокотехнологичных отраслях и качественных услугах. Во-вторых, требуется переориентация внешней торговли с запада на восток - не как временная мера, а как формирование устойчивых связей нового типа. Особенно это касается энергетического экспорта и, что критичнее, технологического импорта.

Таким образом, регионы действительно играют ключевую роль в обеспечении экономической безопасности страны. Сбалансированная региональная политика, учитывающая типы территорий и опирающаяся на адаптивные пороговые индикаторы, позволяет добиться двух целей одновременно: усилить устойчивость развитых регионов и сокращать уязвимость отстающих.

Литература

1. Васильев А.А., Беседина Е.С. Научно-техническая политика России по противодействию санкциям: в поисках стратегии // Управление наукой: теория и практика. 2024. Т. 6, № 3. С. 71-85. DOI: 10.19181/sntp.2024.6.3.7 EDN: JAOMSJ.
2. Вихорева М.В., Яковлева Н.В. Демографический аспект экономической безопасности региона // Известия Байкальского государственного университета. 2020. Т. 30, № 1. DOI: 10.17150/2500-2759.2020.30(1).30-39 EDN: XGPJED.
3. Горобец А.И. Обеспечение экономической безопасности банковской системы в условиях санкций // Академическая публицистика. 2022. EDN: HHFPIQ.
4. Земцов С.П. Санкционные риски и региональное развитие (на примере России) // Балтийский регион. 2024. Т. 16, № 1. С. 23-45. DOI: 10.5922/2079-8555-2024-1-2 EDN: ZJSZOM.
5. Коробейникова Е.В., Садыкова Л.М. Влияние санкций на экономическую безопасность России // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2019. № 4 (29). DOI: 10.26140/anie-2019-0804-0045 EDN: ETVMSK.

6. Павликов В.О. Влияние санкций на компанию «Газпром» // Экономика и социум. 2017. № 1-2 (32). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-sanktsiy-na-kompaniyu-gazprom> (дата обращения: 12.05.2026).
7. Погребная Н.В., Казаиди Э.Я. Вывоз капитала из России: динамика, проблемы и последствия // Научный журнал КубГАУ. 2016. № 118. EDN: VWPUIX.
8. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов // Министерство экономического развития Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://economy.gov.ru/> (дата обращения: 02.05.2026).
9. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistic> (дата обращения: 02.05.2026).
10. Экспорт и импорт России по товарам и странам // Ru-Stat. [Электронный ресурс]. URL: <https://ru-stat.su/date-Q202201-202201/RU01/import/world> (дата обращения: 02.05.2026).
11. Trade Map. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.trademap.org/> (дата обращения: 02.05.2026).

