

УДК 332.14

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ФАКТОР ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ РОССИИ**С.А. Попова, М.Н. Приходько**

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского», Москва, e-mail: s.a.popova@i-uwc.ru

Аннотация. В статье рассматривается государственно-частное партнерство как фактор инвестиционной привлекательности регионов России. Актуальность исследования обусловлена необходимостью поиска инструментов, позволяющих регионам привлекать внебюджетные инвестиции, модернизировать инфраструктуру и повышать предсказуемость взаимодействия государства и бизнеса. Цель исследования заключается в выявлении влияния механизмов государственно-частного партнерства на инвестиционную привлекательность Москвы, Республики Татарстан, Челябинской области и Новосибирской области. Методологическую основу составили сравнительный межрегиональный анализ, анализ стратегических документов, обобщение научной литературы, систематизация факторов инвестиционной привлекательности и направлений реализации проектов государственно-частного партнерства. Авторами делается вывод, что государственно-частное партнерство по-разному влияет на инвестиционную привлекательность регионов: в Москве оно усиливает городскую инфраструктурную модель, в Татарстане поддерживает инвестиционно-промышленное развитие, в Челябинской области связано с модернизацией индустриальной и коммунальной инфраструктуры, а в Новосибирской области может способствовать развитию научно-образовательной, медицинской и инновационной среды. Практическая значимость исследования заключается в обосновании возможности учета показателей развития государственно-частного партнерства при оценке инвестиционного потенциала субъектов РФ.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, инвестиционная привлекательность, региональная экономика, инвестиционный климат, инфраструктурное развитие, региональная экономическая политика.

PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP AS A FACTOR OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF RUSSIAN REGIONS**S.A. Popova, M.N. Prikhodko**

Autonomous Non-Profit Organization of Higher Education «University of World Civilizations», Moscow, e-mail: s.a.popova@i-uwc.ru

Abstract. The article considers public-private partnership as a factor of investment attractiveness of Russian regions. The relevance of the study is determined by the need to find tools that allow regions to attract extra-budgetary investments, modernize infrastructure and increase the predictability of government-business interaction. The purpose of the study is to identify the impact of public-private partnership mechanisms on the investment attractiveness of Moscow, the Republic of Tatarstan, the Chelyabinsk Region and the Novosibirsk Region. The methodological basis was made up of comparative interregional analysis, analysis of strategic documents, generalization of scientific literature, systematization of investment attractiveness factors and directions for the implementation of public-private partnership projects. The authors conclude that public-private partnership has different effects on the investment attractiveness of regions: in Moscow it strengthens the urban infrastructure model, in Tatarstan it supports investment and industrial development, in the Chelyabinsk region it is associated with the modernization of industrial and communal infrastructure, and in the Novosibirsk region it can contribute to the development of scientific, educational, medical and innovative environment. The practical significance of the study is to substantiate the possibility of taking into account the indicators of public-private partnership development when assessing the investment potential of the subjects of the Russian Federation.

Keywords: public-private partnership, investment attractiveness, regional economy, investment climate, infrastructure development, regional economic policy.

Дата поступления статьи в редакцию: 22.05.2026

Дата принятия статьи в печать: 09.07.2026

Введение

Современный этап развития региональной экономики России характеризуется необходимостью поиска инструментов, позволяющих поддерживать инвестиционную активность в условиях ограниченности бюджетных ресурсов, высокой стоимости инфраструктурных проектов и неодинакового уровня социально-экономического развития субъектов РФ [1-2]. В этих условиях инвестиционная привлекательность региона становится не только характеристикой деловой среды, но и результатом целенаправленной региональной экономической политики, направленной на формирование благоприятных условий для деятельности хозяйствующих субъектов [3-5].

Одним из инструментов, позволяющих соединить интересы государства и бизнеса, является государственно-частное партнерство. В соответствии с российской нормативной базой ГЧП и концессионные соглашения предполагают долгосрочное взаимодействие публичной и частной сторон, связанное с созданием, реконструкцией, финансированием и эксплуатацией объектов общественной инфраструктуры [6-8]. В рамках рассматриваемой темы ГЧП целесообразно анализировать не только как юридическую форму реализации проектов, но и как фактор инвестиционной привлекательности региона.

Актуальность исследования обусловлена тем, что инфраструктурное обеспечение, качество регионального управления, предсказуемость взаимодействия власти и бизнеса, наличие проектной компетенции и способность региона сопровождать долгосрочные инвестиционные проекты непосредственно влияют на восприятие региона потенциальными инвесторами. Следовательно, развитие ГЧП может рассматриваться как один из индикаторов институциональной зрелости региона и его готовности к привлечению частного капитала [9-12].

Выбор субъектов Российской Федерации - Москва, Республика Татарстан, Челябинская и Новосибирская области - обусловлен тем, что данные регионы отражают разные модели регионального развития. В частности, Москва является крупнейшим финансово-инвестиционным и инфраструктурным центром страны. Республика Татарстан сочетает развитую промышленную базу, активную инвестиционную политику и развитые институты сопровождения инвесторов. Челябинская область представляет индустриальный регион, где инвестиционная привлекательность в значительной степени зависит от модернизации промышленной, коммунальной и транспортной инфраструктуры. Новосибирская область характеризуется научно-образовательным, медицинским и инновационным потенциалом, который требует соответствующей инфраструктурной поддержки.

Дополнительно выбор указанных субъектов обусловлен необходимостью сопоставить регионы, различающиеся не только по масштабу экономики, но и по характеру инвестиционной модели, отраслевой структуре и роли инфраструктурных проектов. Москва и Республика Татарстан позволяют рассмотреть регионы с развитой институциональной средой и высоким уровнем вовлеченности бизнеса в долгосрочные проекты; Челябинская область отражает индустриальный тип территории, где инвестиционная привлекательность зависит от модернизации производственной, коммунальной и транспортной инфраструктуры; Новосибирская область представляет модель научно-образовательного и инновационного центра, для которого особенно значимы социальная, медицинская, транспортная и технологическая инфраструктура. Такой набор факторов позволяет выявить не один универсальный эффект ГЧП, а несколько моделей его воздействия на инвестиционную привлекательность регионов.

Цель исследования

Цель исследования заключается в выявлении влияния механизмов государственно-частного партнерства на инвестиционную привлекательность регионов России на примере Москвы, Республики Татарстан, Челябинской области и Новосибирской области.

Материал и методы исследования

Методологическую основу исследования составляют теоретические подходы к региональной экономической политике, теория государственно-частного партнерства, подходы к оценке инвестиционной привлекательности регионов, сравнительный межрегиональный анализ, анализ стратегических документов и аналитическая систематизация факторов. Исследование носит качественный сравнительный характер и не предполагает построения сложной эконометрической модели. В качестве информационной базы используются федеральные законы о ГЧП и концес-

сионных соглашениях, материалы Минэкономразвития России, данные Национального центра ГЧП, материалы Агентства стратегических инициатив, инвестиционные порталы исследуемых регионов, открытые данные органов исполнительной власти субъектов РФ и научная литература по проблематике регионального развития, инвестиционной привлекательности и государственно-частного партнерства.

Результаты исследования

Инвестиционная привлекательность региона представляет собой комплексную характеристику, отражающую способность территории привлекать и удерживать инвестиционные ресурсы. В ее структуре можно выделить экономические, инфраструктурные, институциональные, финансовые, кадровые и управленческие факторы. Экономические факторы характеризуют размер и структуру регионального рынка, производственный потенциал и уровень деловой активности. Инфраструктурные факторы отражают состояние транспортной, коммунальной, социальной и промышленной инфраструктуры. Институциональные факторы показывают качество нормативного регулирования, уровень административных барьеров, прозрачность процедур и наличие механизмов сопровождения инвесторов [13].

Региональная экономическая политика в данном контексте выступает системой мер, направленных на развитие сильных сторон территории, снижение инфраструктурных ограничений и формирование условий для устойчивой инвестиционной активности. В исходных материалах автора региональная экономическая политика рассматривается как часть национальной экономической политики, направленная на поиск компромисса между государственными и региональными интересами, что особенно значимо в условиях межрегиональной дифференциации и ограниченности бюджетных ресурсов.

Государственно-частное партнерство позволяет рассматривать инфраструктурное развитие региона как результат долгосрочного взаимодействия публичного и частного сектора. Его экономическая сущность заключается в объединении ресурсов, распределении рисков и ответственности, а также в ориентации сторон на достижение социально и экономически значимого результата. В российской практике непосредственно к формам ГЧП относятся соглашения о государственно- и муниципально-частном партнерстве, а также концессионные соглашения [14]. Наряду с ними в региональном развитии применяются квазипартнерские инструменты, включая контракты жизненного цикла, офсетные закупки и договоры аренды с инвестиционными обязательствами [15].

Связь ГЧП с инвестиционной привлекательностью проявляется через несколько каналов. Во-первых, проекты ГЧП позволяют привлекать внебюджетные инвестиции в капиталоемкие объекты. Во-вторых, они снижают единовременную нагрузку на региональный бюджет, поскольку финансирование и выплаты по проекту распределяются во времени. В-третьих, ГЧП формирует для бизнеса предсказуемую правовую и организационную среду, в рамках которой заранее определены права, обязанности, риски и механизм возврата инвестиций. В-четвертых, успешные проекты ГЧП повышают доверие инвесторов к региональным институтам [16].

С точки зрения региональной экономики, ГЧП не следует рассматривать как универсальное решение всех проблем инвестиционного развития. Его эффективность зависит от качества подготовки проекта, финансовой модели, платежеспособного спроса, бюджетных обязательств региона, нормативной базы и способности публичной стороны управлять долгосрочными соглашениями. Следовательно, количественное увеличение числа проектов ГЧП само по себе не гарантирует роста инвестиционной привлекательности. Более значимыми являются отраслевой профиль проектов, объем привлеченных частных инвестиций, качество проектного сопровождения и реальный социально-экономический эффект.

Для оценки влияния ГЧП на инвестиционную привлекательность регионов целесообразно учитывать не только наличие нормативного регулирования, но и институциональную инфраструктуру: уполномоченные органы, инвестиционные агентства, проектные офисы, реестр проектов, публичную информацию для инвесторов и практику реализации соглашений. Так, Минэкономразвития России ежегодно рассчитывает рейтинг субъектов РФ по уровню развития ГЧП, что подтверждает значимость данного направления для государственной региональной политики.

Сравнение регионов проводится по следующим направлениям: тип региональной экономики, ключевые инвестиционные преимущества, ограничения инвестиционного развития, нали-

чие институциональной базы ГЧП, основные направления реализации проектов партнерства и предполагаемое влияние ГЧП на инвестиционную привлекательность. Такой подход позволяет не только описать региональные различия, но и выявить, почему один и тот же инструмент региональной экономической политики дает различные эффекты в разных субъектах РФ. Систематизация факторов инвестиционной привлекательности и возможных каналов влияния ГЧП представлена в таблице 1.

Москва является крупнейшим финансово-инвестиционным и управленческим центром страны. Для нее характерны высокая концентрация финансовых ресурсов, развитый потребительский рынок, высокая плотность деловой активности и значительный объем инфраструктурных обязательств. В Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата АСИ Москва в 2025 году заняла 1 место, что подтверждает ее статус одного из наиболее привлекательных регионов для ведения бизнеса [17]. В рейтинге субъектов РФ по уровню развития ГЧП за 2024 год Москва также вошла в число лидеров и заняла первое место, по интегральной оценке [18].

Специфика Москвы состоит в том, что проекты ГЧП здесь используются не столько для устранения базового инфраструктурного дефицита, сколько для повышения качества, технологичности и эффективности городской инфраструктуры. Инвестиционный портал Москвы определяет ГЧП как долгосрочное взаимодействие государства и бизнеса, при котором частная сторона участвует в проектировании, финансировании, строительстве или реконструкции объекта инфраструктуры или промышленности, а также в его последующей эксплуатации или техническом обслуживании. В столице механизмы ГЧП применяются в транспортной, социальной, медицинской, образовательной, коммунальной и городской инфраструктуре.

Влияние ГЧП на инвестиционную привлекательность Москвы проявляется через укрепление доверия инвесторов к городским институтам, масштабность проектного портфеля, наличие отработанных процедур и возможность участия бизнеса в долгосрочных городских проектах. При этом высокая стоимость проектов, сложность градостроительного регулирования и значительная конкуренция за городские ресурсы требуют особенно высокого качества подготовки соглашений.

Таблица 1

Факторы инвестиционной привлекательности исследуемых регионов региона и возможное влияние ГЧП

Фактор инвестиционной привлекательности	Содержание фактора	Влияние ГЧП	Возможный показатель оценки
Инфраструктурная обеспеченность	Состояние транспортной, коммунальной, социальной и промышленной инфраструктуры	Создание и модернизация объектов за счет привлечения частного капитала	Количество проектов, объем инвестиций, отрасль реализации
Институциональная среда	Качество нормативной базы, наличие уполномоченных органов и проектных офисов	Формирует понятные процедуры взаимодействия публичной и частной сторон	Наличие региональных НПА, уполномоченного органа, реестра проектов
Инвестиционная активность	Способность региона привлекать капитал и сопровождать долгосрочные проекты	Расширяет пул инвесторов и повышает интерес бизнеса к проектам региона	Объем частных инвестиций, число инвесторов, динамика проектов
Бюджетная устойчивость	Возможность финансировать социально значимые объекты без резкого роста нагрузки на бюджет	Распределяет расходы и обязательства во времени	Объем бюджетного участия, платежи публичной стороны
Качество регионального управления	Компетентность органов власти в подготовке и сопровождении проектов	Повышает предсказуемость проектного цикла и снижает риски для инвестора	Сроки согласования, наличие проектной команды, рейтинг ГЧП
Доверие бизнеса	Готовность бизнеса взаимодействовать с регионом в долгосрочном формате	Успешные проекты демонстрируют способность региона исполнять обязательства	Количество реализованных и завершенных проектов, отзывы инвесторов

Источник: составлено авторами

Республика Татарстан представляет собой регион с развитой промышленной базой, активной инвестиционной политикой и устойчивыми институтами сопровождения инвесторов. Регион обладает промышленной, нефтехимической, машиностроительной, транспортной и инновационной базой, а также развивает промышленные парки, особые экономические зоны и другие механизмы привлечения инвестиций [19]. В Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата АСИ 2025 года Республика Татарстан разделила второе место с Нижегородской областью, что подтверждает высокую оценку региональной деловой среды [20].

Развитие ГЧП в Татарстане имеет выраженное институциональное основание. На официальных ресурсах Агентства инвестиционного развития Республики Татарстан представлены разделы, посвященные государственно-частному партнерству, нормативному регулированию, публичной и частной инициативе, лучшим практикам и проектам ГЧП. Согласно материалам Агентства инвестиционного развития Республики Татарстан, на 1 января 2026 года в регионе реализовывалось 229 проектов в формате ГЧП с общим объемом инвестиций более 231 млрд руб. [21].

Для Татарстана ГЧП является механизмом поддержки инвестиционно-промышленной модели развития. Его влияние связано с развитием инфраструктуры для промышленности, социальной сферы, спорта, туризма, коммунальных объектов и иных направлений, повышающих устойчивость регионального инвестиционного климата. В отличие от регионов, где ГЧП применяется преимущественно для решения отдельных инфраструктурных проблем, в Татарстане оно встроено в более широкую систему инвестиционного сопровождения и институциональной поддержки бизнеса.

Челябинская область является крупным индустриальным регионом, инвестиционная привлекательность которого во многом связана с промышленным комплексом, металлургией, машиностроением, транспортной доступностью и состоянием городской и коммунальной инфраструктуры. Для такого типа регионов ключевым условием привлечения инвестиций становится модернизация базовой инфраструктуры, поскольку ее износ ограничивает возможности долгосрочного производственного развития.

Официальные региональные ресурсы характеризуют ГЧП как действенный механизм, позволяющий финансировать крупные инфраструктурные проекты и объединять усилия государства и бизнеса [22]. Инвестиционный портал Челябинской области содержит раздел доступных ГЧП-проектов, возможных к реализации с использованием соответствующего механизма [23]. Это свидетельствует о наличии проектной повестки, ориентированной на привлечение частного капитала к решению региональных инфраструктурных задач.

Влияние ГЧП на инвестиционную привлекательность Челябинской области может проявляться через обновление коммунальной, транспортной, социальной и промышленной инфраструктуры. Для индустриального региона этот эффект имеет модернизационный характер: ГЧП не меняет базовую промышленную специализацию, но способно повысить ее устойчивость, снизить инфраструктурные ограничения и улучшить условия размещения новых производственных проектов. Ограничением остается необходимость качественной подготовки финансовых моделей и учета рисков долгосрочной окупаемости.

Новосибирская область представляет собой научно-образовательный, медицинский, логистический и инновационный центр Сибири. Инвестиционная привлекательность региона определяется не только отраслевой структурой экономики, но и наличием научных организаций, образовательных центров, медицинских компетенций и транспортно-логистической функции. В таких условиях ГЧП может использоваться как инструмент развития социальной, транспортной, медицинской и научно-образовательной инфраструктуры.

Министерство экономического развития Новосибирской области указывает, что регион на протяжении нескольких лет входит в число регионов-лидеров по уровню развития государственно-частного партнерства [24]. Инвестиционный портал Новосибирской области также содержит раздел, посвященный ГЧП, где среди примеров отмечается проект строительства инфекционной больницы, признанный лучшим проектом ГЧП в сфере здравоохранения [25].

Для Новосибирской области влияние ГЧП на инвестиционную привлекательность связано с развитием инфраструктуры, необходимой для закрепления научно-образовательной и инновационной роли региона. Современные медицинские объекты, кампусы, технопарки, транспортные решения и объекты социальной инфраструктуры могут формировать дополнительные аргументы для инвесторов, ориентированных на высокотехнологичные, образовательные и социально зна-

чимые проекты. Вместе с тем эффект ГЧП зависит от качества подготовки проектов, бюджетных обязательств и способности региона обеспечивать долгосрочное сопровождение соглашений.

Обобщенное сопоставление инвестиционных преимуществ, ограничений и потенциала развития ГЧП по четырем исследуемым регионам представлено в таблице 2.

Таблица 2

Сравнительная характеристика инвестиционной привлекательности исследуемых регионов

Регион	Тип региональной экономики	Ключевые инвестиционные преимущества	Основные ограничения	Потенциал развития ГЧП
Москва	Финансово-инвестиционный, управленческий и инфраструктурный центр	Высокая концентрация капитала, развитый рынок, институциональная зрелость, опыт крупных проектов	Высокая стоимость проектов, сложность городской инфраструктуры и регулирования	Очень высокий: транспорт, медицина, образование, городская среда, коммунальная инфраструктура
Республика Татарстан	Инвестиционно-промышленный регион с развитой институциональной средой	Промышленная база, институты сопровождения инвесторов, промышленные парки, ОЭЗ, опыт проектов ГЧП	Зависимость от крупных отраслей и необходимость постоянной инфраструктурной поддержки	Высокий: промышленность, социальная инфраструктура, коммунальная сфера, туризм, спорт
Челябинская область	Индустриальный регион	Металлургия, машиностроение, производственные цепочки, транспортное положение	Износ инфраструктуры, экологические ограничения, потребность в модернизации	Средний/высокий: коммунальная, транспортная, социальная и промышленная инфраструктура
Новосибирская область	Научно-образовательный, медицинский, инновационный и логистический центр	Научный потенциал, образование, медицина, логистика, инновационная база	Необходимость связывать научный потенциал с инвестиционными проектами и инфраструктурой	Средний/высокий: медицина, образование, кампусы, транспорт, технопарки, социальная инфраструктура

Источник: составлено авторами

Направления реализации ГЧП, наиболее значимые сферы проектов и ограничения их применения систематизированы в таблице 3.

Таблица 3

Развитие государственно-частного партнерства в исследуемых регионах

Регион	Основные направления ГЧП	Наиболее значимые проекты или сферы проектов	Предполагаемое влияние на инвестиционную привлекательность	Ограничения реализации
Москва	Транспорт, медицина, образование, коммунальная и городская инфраструктура	Крупные городские концессии и социально-инфраструктурные проекты [11, 17]	Повышение качества городской среды и доверия инвесторов к институциональной модели города	Сложность согласований, высокая капиталоемкость, долгий срок окупаемости
Республика Татарстан	Промышленная, социальная, спортивная, туристическая, коммунальная инфраструктура	229 проектов ГЧП с объемом инвестиций более 231 млрд руб. по данным на 01.01.2026 [18]	Укрепление инвестиционно-промышленной модели и подтверждение институциональной зрелости региона	Необходимость поддержания качества проектного портфеля и управления рисками
Челябинская область	Коммунальная, транспортная, промышленная и социальная инфраструктура	Доступные региональные ГЧП-проекты на инвестиционном портале [9, 20]	Снижение инфраструктурных ограничений индустриального региона	Риски окупаемости, состояние коммунальной инфраструктуры, бюджетные обязательства
Новосибирская область	Здравоохранение, образование, транспорт, инновационная и социальная инфраструктура	Проект инфекционной больницы и проекты социальной инфраструктуры [10, 12]	Поддержка образа региона как научно-медицинского и инновационного центра	Длительная подготовка проектов, необходимость синхронизации с бюджетными и отраслевыми стратегиями

Источник: составлено авторами

Для дальнейшего использования результатов исследования в методике оценки инвестиционной привлекательности региона возможные показатели учета ГЧП приведены в таблице 4.

Таблица 4

**Некоторые показатели для учета ГЧП
при оценке инвестиционной привлекательности регионов**

Показатель	Экономическое содержание	Источник данных	Возможность применения	Ограничения
Количество проектов ГЧП	Отражает распространенность механизма в регионе	Минэкономразвития России, региональные реестры	Высокая: используется для первичной оценки активности	Не показывает качество и масштаб проектов
Объем частных инвестиций	Характеризует способность региона привлекать внебюджетные средства	Региональные органы власти, НЦ ГЧП, инвестпорталы	Высокая: показывает инвестиционный эффект	Данные могут быть неполными или несопоставимыми
Отраслевая структура проектов	Показывает, какие сферы развиваются через ГЧП	Реестры проектов, региональные программы	Средняя/высокая: важна для анализа специализации региона	Не всегда раскрывается в едином формате
Наличие региональной нормативной базы	Отражает институциональную готовность региона к ГЧП	Официальные сайты регионов	Высокая: характеризует предсказуемость для инвестора	Наличие НПА не гарантирует практическую эффективность
Участие региона в рейтингах ГЧП	Позволяет сопоставлять субъекты РФ по единой методике	Минэкономразвития России	Высокая: удобна для межрегионального сравнения	Рейтинг не раскрывает всех проектных рисков
Количество завершенных проектов	Показывает не только запуск, но и успешность реализации	Региональные реестры и отчеты	Средняя/высокая: важна для оценки доверия бизнеса	Не всегда доступны сведения о качестве результата

Источник: составлено автором на основе методических подходов к анализу ГЧП и инвестиционной привлекательности и источника [26]

Заключение

Государственно-частное партнерство в современных социально-экономических условиях является значимым инструментом региональной экономической политики. Его роль не ограничивается привлечением частного капитала к строительству и эксплуатации объектов инфраструктуры. Более широкое значение ГЧП заключается в том, что оно способствует повышению предсказуемости инвестиционной среды, развитию институционального доверия, распределению рисков между государством и бизнесом и формированию долгосрочных условий для реализации капиталоемких проектов. Проведенный анализ позволил подтвердить гипотезу о том, что ГЧП оказывает положительное, но неодинаковое влияние на инвестиционную привлекательность регионов России. Для Москвы ГЧП выступает инструментом развития городской инфраструктуры и закрепления статуса крупнейшего инвестиционного центра. Для Республики Татарстан оно поддерживает инвестиционно-промышленную модель и усиливает институциональные преимущества региона. Для Челябинской области ГЧП имеет значение как механизм модернизации индустриальной и коммунальной инфраструктуры. Для Новосибирской области оно может использоваться как инструмент развития социальной, медицинской, научно-образовательной и инновационной инфраструктуры. Главный научный результат исследования заключается в обосновании того, что развитие ГЧП может рассматриваться как один из факторов инвестиционной привлекательности регионов. При этом влияние данного инструмента зависит от типа региональной экономики, институциональной среды, инфраструктурной базы, качества управления и отраслевых приоритетов субъекта РФ.

В практическом плане результаты исследования могут быть использованы при разработке региональной экономической политики, инвестиционных стратегий и программ развития государственно-частного партнерства. Представляется целесообразным учитывать показатели развития ГЧП при оценке инвестиционной привлекательности регионов: количество проектов, объем частных инвестиций, отраслевую структуру проектов, наличие нормативной базы, институциональное сопровождение и успешность реализации соглашений. Предложенный набор показателей, может быть использован как основа для дальнейшего уточнения методики оценки влияния ГЧП на инвестиционную привлекательность субъектов РФ. Ограничением исследования является зависимость от доступности и сопоставимости открытых данных по проектам ГЧП, особенно в части объемов инвестиций, сроков реализации, распределения рисков и фактического социально-экономического эффекта. Дальнейшие исследования могут быть связаны с разработкой комплексного индекса влияния ГЧП на инвестиционную привлекательность регионов, включающего инфраструктурные, институциональные, финансовые и управленческие показатели.

Литература

1. Новосельский С.О., Сукманов Э.В., Голованова С.П. Управление социальной сферой муниципального образования // Научный вестник Крыма. 2016. № 3 (3). EDN: WBZXUX.
2. Новосельский С.О., Булавина М.А., Попова С.А. Благотворительность как инструмент социально-экономического развития и расширения потенциала корпоративной социальной ответственности в условиях геополитической нестабильности // Вопросы политологии. 2023. Т.13. № 6-1 (94-1). С. 2653-2664. DOI: 10.35775/PSI.2023.94-1.6-1.014 EDN: VHWIKC.
3. Министерство экономического развития Российской Федерации. Государственно-частное партнерство. [Электронный ресурс]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/departments/d22/gosudarstvenno_chastnoe_partnerstvo/ (дата обращения: 23.06.2026).
4. Агентство стратегических инициатив. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата. [Электронный ресурс]. URL: https://asi.ru/government_officials/rating/ (дата обращения: 23.06.2026).
5. Новосельский С.О., Моисеева О.А., Филиппова О.А. Коммуникационная политика органов исполнительной власти с населением в социальных сетях // Вопросы политологии. 2023. Т. 13. № 3 (91). С. 1001-1013. DOI: 10.35775/PSI.2023.91.3.011 EDN: ZILCPQ.
6. Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 29 (часть I) ст. 4350.
7. Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 июля 2005 г. № 30 (часть II) ст. 3126.
8. Министерство экономического развития Российской Федерации. В Минэкономразвития определили лидеров по развитию ГЧП среди регионов. [Электронный ресурс]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/v_minekonomrazvitiya_opredelili_liderov_po_razvitiyu_gchp_sredi_regionov.html (дата обращения: 23.06.2026).
9. Рейтинг регионов по уровню развития ГЧП. [Электронный ресурс] // Национальный центр ГЧП. URL: <https://xn-j1aifi.xn-p1ai/landings/gcp/rejting-regionov-po-urovnyu-razvitiya-gchp/> (дата обращения: 23.06.2026).
10. Агентство стратегических инициатив. На ПМЭФ-2025 представили результаты Национального рейтинга состояния инвестиционного климата. [Электронный ресурс]. URL: <https://asi.ru/news/204737/> (дата обращения: 23.06.2026).
11. Булавина М.А., Новосельский С.О. Перспективы военной безопасности России в существующей геополитической конъюнктуре // В сборнике: Межгосударственное противоборство в условиях глобализации и его влияние на управление национальной обороной Российской Федерации. Москва, 2023. С. 105-112. EDN: RQTQDP.
12. Новосельский С.О., Босердт Н.Ю., Халина В.А. Оценка политической активности российских избирателей // Политика, экономика и инновации. 2017. №1 (11). EDN: YMAWGZ.
13. Лимонов Л.Э. Региональная экономика и пространственное развитие: учебник для вузов / под общей редакцией Л.Э. Лимонова; под редакцией Б.С. Жихаревича, О.В. Русецкой. - 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2025. 445 с.

14. Меджидов З.У. Теоретико-концептуальный подход регулирования отношений государства и бизнеса: госзаказ, госзакупка и государственно-частное партнерство // Региональные проблемы преобразования экономики. 2022. № 9 (143). С. 5-12. DOI: 10.26726/1812-7096-2022-9-5-12 EDN: PDKZTL.
15. Дробот Е.В., Макаров И.Н., Башлыков Т.В., Авцинова А.А., Володина А.И. Государственно-частное партнерство и государственные предприятия в инструментарии государственной политики управления экономическим развитием // Экономика, предпринимательство и право. 2024. Т. 14. № 5. С. 1711-1722. DOI: 10.18334/erp.14.5.120797 EDN: YMVEYG.
16. Резниченко Н.В. Модели государственно-частного партнерства // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. 2010. № 4. С. 58-83. EDN: NDPFOJ.
17. Инвестиционный портал Москвы. Государственно-частное партнерство. [Электронный ресурс]. URL: <https://investmoscow.ru/business/public-private-partnership> (дата обращения: 23.06.2026).
18. Официальный сайт Мэра Москвы. Транспорт, экология, образование: в каких сферах Москва развивает ГЧП. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos.ru/news/item/136839073/> (дата обращения: 23.06.2026).
19. Агентство инвестиционного развития Республики Татарстан. Государственно-частное партнерство. [Электронный ресурс]. URL: <https://tida.tatarstan.ru/gosudarstvenno-chastnoe-partnyorstvo.htm> (дата обращения: 23.06.2026).
20. Общий объем инвестиций в проекты ГЧП в Татарстане превысил 231 млрд рублей // Татар-информ. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.tatar-inform.ru/news/obshhii-obem-investicii-v-proekty-gcp-v-tatarstane-prevysil-231-mlrd-rublei-6016689> (дата обращения: 23.06.2026).
21. Агентство инвестиционного развития Республики Татарстан. Проекты государственно-частного партнерства. [Электронный ресурс]. URL: <https://tida.tatarstan.ru/proekti-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva.htm> (дата обращения: 23.06.2026).
22. Инвестиционный портал Челябинской области. Доступные ГЧП-проекты. [Электронный ресурс]. URL: <https://investregion174.ru/gchp/> (дата обращения: 23.06.2026).
23. Министерство экономического развития Челябинской области. Государственно-частное партнерство. [Электронный ресурс]. URL: <https://mineconom.gov74.ru/gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo> (дата обращения: 23.06.2026).
24. Министерство экономического развития Новосибирской области. Государственно-частное партнерство. [Электронный ресурс]. URL: <https://econom.nso.ru/page/180> (дата обращения: 23.06.2026).
25. Инвестиционный портал Новосибирской области. ГЧП. [Электронный ресурс]. URL: <https://invest.nso.ru/ru/page/76> (дата обращения: 23.06.2026).
26. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства Российской Федерации от 8 апреля 2013 г. № 14 ст. 1652.