

УДК 659.1

ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ И ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ КАК ИНСТРУМЕНТ КОМПЛАЕНС-КОНТРОЛЯ

Е.И. Зацаринная, В.О. Загребина

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Москва, email: zatsarinnaei@rea.ru, v.zagrebina2011@yandex.ru

Аннотация. Авторами публикации финансовый анализ рассматривается как один из рабочих инструментов комплаенс-контроля крупной организации. Показано, что оценка ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости контрагента или самой компании позволяет службе внутреннего контроля заранее замечать зоны повышенного риска и снижать вероятность неисполнения обязательств. По результатам исследования предложены рекомендации по включению финансовых индикаторов в процедуры внутреннего контроля.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, платежеспособность, ликвидность, комплаенс-контроль, финансовый анализ, коэффициентный анализ, корпоративное управление.

ASSESSMENT OF FINANCIAL STABILITY AND SOLVENCY AS A COMPLIANCE CONTROL TOOL

E.I. Zatsarinnaia, V.O. Zagrebina

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, email: zatsarinnaei@rea.ru, v.zagrebina2011@yandex.ru

Abstract. By the authors the paper looks at financial analysis as a working tool of compliance control in a large company. It is shown that assessing the liquidity, solvency and financial stability of a counterparty, or of the organization itself, allows the internal control function to notice risk areas in advance and reduce the probability of default on obligations. According to the results of the research, recommendations are proposed for building financial indicators into internal control procedures.

Keywords: financial stability, solvency, liquidity, compliance control, financial analysis, ratio analysis, corporate governance

Дата поступления статьи в редакцию: 15.07.2026

Дата принятия статьи в печать: 10.09.2026

Введение

Корпоративный комплаенс давно перестал сводиться к юридической оценке договоров и формальной проверке контрагентов. Цепочки поставок усложняются, рыночная конъюнктура нестабильна, а требования регуляторов к прозрачности сделок продолжают расти, и в этих условиях комплаенс-контроль без опоры на финансовый анализ во многом теряет смысл. Если служба внутреннего контроля вовремя не замечает, что у партнера начались проблемы с ликвидностью или он приближается к предбанкротному состоянию, компания сталкивается с операционными потерями, срывом контрактов и репутационными издержками. Поэтому расчет финансовых коэффициентов имеет смысл встраивать непосредственно в комплаенс-процедуры — тогда служба внутреннего контроля получает возможность увидеть зону риска заранее, а не разбираться с ее последствиями постфактум.

Объект исследования — МКПАО «Яндекс», международная компания и один из крупнейших участников российской ИТ-отрасли и цифровой экосистемной экономики. Предметом работы стали финансовые показатели компании, а также коэффициенты ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости, рассматриваемые здесь как индикаторы для системы комплаенс-контроля рисков.

Цель исследования

Цель исследования — обосновать роль финансового анализа в обеспечении комплаенс-безопасности и на основе комплексной оценки финансового состояния МКПАО «Яндекс» сформулировать рекомендации по совершенствованию процедур внутреннего контроля.

Для достижения этой цели потребовалось решить несколько задач:

- разобраться в теоретическом содержании понятий финансовой устойчивости и платежеспособности применительно к задачам комплаенс-контроля;

- рассмотреть, какими методами обычно рассчитываются коэффициенты ликвидности и финансовой устойчивости организации;
- рассчитать ключевые аналитические коэффициенты компании и сопоставить их со среднотраслевыми значениями;
- предложить практические рекомендации по улучшению финансовых индикаторов компании и процедур финансового комплаенса.

Материал и методы исследования

Материалы и методы исследования – информационно-нормативной базой исследования послужили научные публикации последних лет [5; 6; 9; 10], действующие законодательные и нормативные акты в области бухгалтерского учета, международных компаний и стандартизации систем менеджмента соответствия [1-4], а также официальная консолидированная финансовая отчетность МКПАО «Яндекс» за 2023–2025 годы [7]. Методологическую основу составили общенаучные методы анализа и синтеза, сравнения, а также коэффициентный метод финансового анализа.

Результаты исследования

В экономической литературе финансовую устойчивость обычно определяют как способность организации сохранять рациональное соотношение собственных и заемных источников финансирования, обеспечивать непрерывность деятельности и своевременно рассчитываться по обязательствам даже при изменении внешних условий [6; 8]. Устойчивость в этом смысле – понятие более широкое, чем просто текущая платежеспособность: оно охватывает и структуру капитала, и способность компании выдерживать колебания спроса, ставок или курсов валют без потери финансовой независимости.

Платежеспособность, в свою очередь, отражает способность организации своевременно и в полном объеме отвечать по своим обязательствам за счет имеющихся денежных средств и их эквивалентов [8]. Понятие ликвидности тесно связано с платежеспособностью, но не тождественно ей: ликвидность характеризует, насколько быстро те или иные активы могут быть превращены в денежные средства без существенной потери стоимости, тогда как платежеспособность – это уже итоговая способность компании закрыть свои обязательства, опираясь на всю совокупность активов и денежных потоков. На практике различают несколько уровней ликвидности – абсолютную, быструю и текущую, – которые отличаются друг от друга составом активов, включаемых в расчет [11].

Применительно к задачам комплаенс-контроля все три понятия – финансовая устойчивость, ликвидность и платежеспособность – интересны, прежде всего, как ранние индикаторы риска. Ухудшение этих показателей у контрагента или у самой компании, как правило, проявляется в отчетности раньше, чем становится заметным для контрагентов по формальным юридическим или репутационным признакам, а значит, коэффициентный анализ дает службе внутреннего контроля своего рода систему раннего предупреждения.

В зависимости от того, какими источниками покрываются запасы и затраты компании, в теории финансового анализа принято выделять четыре типа финансовой устойчивости: абсолютную, когда запасы полностью обеспечены собственными оборотными средствами; нормальную, при которой для их формирования дополнительно привлекаются долгосрочные заемные источники; неустойчивое состояние, когда компания вынуждена опираться на краткосрочные кредиты и займы; и кризисное состояние, при котором организация не в силах своевременно рассчитываться даже по текущим обязательствам [6; 8]. Эта классификация полезна и для комплаенс-контроля: она задает наглядную шкалу, по которой можно быстро понять, в какой зоне риска находится компания или ее контрагент, не проводя каждый раз развернутый факторный анализ.

Для оценки ликвидности чаще всего используют три взаимодополняющих коэффициента. Коэффициент абсолютной ликвидности рассчитывается как отношение денежных средств и краткосрочных финансовых вложений к краткосрочным обязательствам и показывает, какую часть текущих долгов компания может погасить немедленно; нормативное значение – не менее 0,2 [6; 8]. Коэффициент текущей ликвидности – это отношение всех оборотных активов к краткосрочным обязательствам, и его принято сопоставлять с диапазоном 1,5–2,0: значения ниже этого интервала указывают на возможные затруднения при одновременном предъявлении требо-

ваний со стороны кредиторов. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами показывает, какая доля оборотных активов финансируется за счет собственного капитала, а не заемных источников, и в норме не должен опускаться ниже 0,1.

Финансовую устойчивость принято раскрывать через структуру источников финансирования. Коэффициент автономии (финансовой независимости) — это отношение собственного капитала к валюте баланса, и его пороговое значение обычно принимают на уровне не менее 0,5, то есть собственные средства должны покрывать как минимум половину активов компании. Обратный по смыслу показатель — коэффициент соотношения заемных и собственных средств — не должен, по общепринятой практике, превышать 1,0; чем выше значение, тем сильнее компания зависит от кредиторов. Коэффициент маневренности собственного капитала отражает, какая часть собственных средств вложена в оборотные, то есть наиболее мобильные, активы, а не «заморожена» во внеоборотных; ориентировочный диапазон — от 0,2 до 0,5.

Источником данных для расчета перечисленных показателей служит бухгалтерская (финансовая) отчетность организации, состав и порядок формирования которой в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и ФСБУ [1]. Именно бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах остаются основной информационной базой коэффициентного анализа, а значит, и той отправной точкой, на которую опирается финансовая часть комплаенс-контроля.

При этом ни один из перечисленных коэффициентов не стоит интерпретировать изолированно. Разовое отклонение показателя от норматива может объясняться сезонными колебаниями, отдельной крупной сделкой или особенностями учетной политики, тогда как устойчивая многолетняя динамика — это как раз то, на что в первую очередь должна обращать внимание комплаенс-служба [12]. Именно поэтому показатели МКПАО «Яндекс» рассматриваются не за один год, а в динамике за три отчетных периода и сопоставляются со среднеотраслевыми значениями: такой подход заметно снижает риск ложных выводов, характерных для точечного, разового анализа.

Под комплаенс-контролем принято понимать совокупность процедур, направленных на обеспечение соответствия деятельности организации требованиям законодательства, отраслевых стандартов и внутренних политик. Изначально комплаенс-функция в российской практике формировалась преимущественно как юридический и антикоррупционный инструмент — проверка контрагентов, контроль инсайдерской информации, противодействие легализации доходов. Однако по мере усложнения деловой среды в комплаенс-контур все активнее встраиваются финансово-аналитические процедуры, а сама функция все теснее переплетается с внутренним аудитом и управленческим учетом [9; 10].

Методической основой построения современной системы комплаенс-менеджмента служит международный стандарт ISO 37301:2021 «Системы менеджмента соответствия. Требования и руководство по применению», заменивший собой более раннюю версию ISO 19600:2014 [5]. Стандарт закрепляет риск-ориентированный подход к комплаенсу: организация должна выявлять и оценивать риски несоответствия, устанавливать цели в этой области и постоянно совершенствовать систему на основе цикла «планируй — делай — проверяй — действуй». Финансовые коэффициенты хорошо вписываются в эту логику именно как измеримый, регулярно обновляемый индикатор риска, который можно включить в перечень контролируемых параметров. Смежный национальный стандарт ГОСТ Р ИСО 19011-2021, содержащий руководящие указания по проведению аудита систем менеджмента [4], дополняет эту картину со стороны процедур внутренней проверки — именно на его принципах в значительной степени строится практика внутреннего аудита комплаенс-процедур в российских компаниях.

Отдельного внимания в контексте настоящей работы заслуживает правовой статус объекта исследования. МКПАО «Яндекс» — международная компания, деятельность которой регулируется Федеральным законом от 03.08.2018 № 290-ФЗ «О международных компаниях и международных фондах» [2]; этот статус компания получила в 2024 году в результате редомициляции и регистрации в специальном административном районе на территории Калининградской области. Для целей комплаенс-контроля подобная реструктуризация сама по себе является источником повышенного внимания: смена юрисдикции и головной структуры компании обычно сопровождается переходными расходами и временной перестройкой внутренних процессов, что

напрямую отражается на финансовых показателях переходного периода и требует более внимательного мониторинга со стороны службы внутреннего контроля.

С задачами комплаенс-контроля соотносится и оценка риска несостоятельности контрагентов, о которой шла речь во введении: понятийный аппарат и критерии, используемые при определении признаков банкротства, закреплены Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [3]. Именно поэтому коэффициенты ликвидности и финансовой устойчивости, рассматриваемые далее применительно к самой компании МКПАО «Яндекс», по той же логике могут применяться комплаенс-службой и для оценки контрагентов — принципиальная методика расчета от этого не меняется.

Отдельно стоит отметить, что для российской практики пока характерна недостаточная цифровизация комплаенс-процедур: часть проверок по-прежнему выполняется вручную, а единые критерии оценки экономической эффективности комплаенс-функции только формируются [10]. Поэтому включение в комплаенс-регламент конкретных, легко автоматизируемых финансовых коэффициентов — вместо расплывчатых качественных критериев — можно рассматривать как один из практических шагов по цифровизации внутреннего контроля, а не просто как расширение перечня проверяемых показателей.

МКПАО «Яндекс» — новая головная компания группы «Яндекс», зарегистрированная в 2024 году в специальном административном районе на острове Октябрьский в Калининградской области. Компания заняла место нидерландской Yandex N.V. после сделки по продаже российского бизнеса консорциуму частных инвесторов во главе с менеджментом компании; основным акционером стал ЗПИФ «Консорциум.Первый». С июля 2024 года акции МКПАО «Яндекс» торгуются на Московской бирже под тикером YDEX.

По направлениям деятельности «Яндекс» остается многопрофильной технологической экосистемой: поиск и реклама, электронная коммерция («Яндекс Маркет»), сервисы мобильности («Яндекс Такси», каршеринг), доставка и фудтех («Яндекс Еда», «Яндекс Лавка»), облачные сервисы, развлекательные и медиасервисы («Яндекс Плюс», «Кинопоиск»), а также собственные устройства. Компания занимает лидирующие позиции на российском рынке интернет-поиска, такси и доставки. Эта диверсификация важна и для финансового анализа: денежные потоки и структура оборотного капитала в разных сегментах устроены по-разному, например, расчеты с партнерами маркетплейса, водителями и курьерами формируют значительную часть краткосрочных обязательств компании, и этот момент стоит держать в уме при интерпретации показателей ликвидности в следующих разделах.

При интерпретации финансовых показателей стоит учитывать исторические этапы формирования компании. Поисковая система была запущена в 1997 году, а в 2011 году материнская Yandex N.V. провела первичное размещение акций на бирже NASDAQ. Реструктуризация 2024 года стала для группы во многом уникальным событием: бизнес разделился на российский и зарубежный периметры, а новая головная компания впервые с 2010 года вернулась к выплате дивидендов, объявив в сентябре 2024 года промежуточные дивиденды по итогам первого полугодия. Возобновление дивидендных выплат на фоне одновременного роста долговой нагрузки, о которой пойдет речь далее, — дополнительный аргумент в пользу того, чтобы держать структуру капитала компании под более пристальным наблюдением в рамках комплаенс-процедур.

По данным компании, штат сотрудников группы исчисляется десятками тысяч человек, а география присутствия сервисов охватывает Россию и ряд стран ближнего зарубежья [7]. Такой масштаб деятельности сам по себе повышает требования к качеству внутреннего контроля: чем больше юридических лиц, дочерних структур и направлений бизнеса входит в периметр консолидации, тем сложнее своевременно отследить изменение финансового состояния на уровне всей группы, если полагаться только на итоговые консолидированные показатели. Общая картина финансовых результатов компании за рассматриваемый период представлена в таблице 1.

За три года выручка компании выросла почти в 1,8 раза: с 798,1 млрд. руб. в 2023 году до 1441,1 млрд. руб. в 2025-м, то есть на 80,6%. Темп прироста при этом был неравномерным — 37,1% в 2024 году и 31,6% в 2025-м, что указывает на постепенное замедление, хотя и с сохранением высокой базы роста.

Таблица 1

Основные финансовые показатели МКПАО «Яндекс», 2023–2025 гг. (млрд руб.)

Наименование показателя	2023 год	2024 год	2025 год	Темп прироста, %
Выручка	798,1	1094,6	1441,1	80,6
Операционные расходы	734,2	1043,0	1267,5	72,6
Операционная прибыль	63,9	51,5	173,6	171,7
Прибыль до налогообложения	75,9	25,9	111,1	46,4
Чистая прибыль	55,6	11,5	79,6	43,2

Источник: составлено автором на основе [7].

Прибыль же значительно колебалась. Операционная прибыль просела в 2024 году до 51,5 млрд руб. против 63,9 млрд руб. годом ранее (на 19,4%), поскольку операционные расходы в тот год выросли быстрее выручки – на 42,1% против 37,1%. Операционная маржа в результате снизилась с 8,0% в 2023 году до 4,7% в 2024-м. В 2025 году ситуация выправилась: расходы прибавили только 21,5%, тогда как выручка выросла на 31,6%, и операционная прибыль подскочила до 173,6 млрд. руб., а маржа восстановилась до 12,1% – максимального значения за весь рассматриваемый период.

Опережающий рост операционных расходов в 2024 году в целом закономерен для компании, которая одновременно проходит реструктуризацию и расширяет сегменты электронной коммерции и мобильности: такие направления на стадии активного роста обычно требуют повышенных вложений в логистику, привлечение партнеров и маркетинг. Замедление роста издержек в 2025 году до 21,5% против роста выручки на 31,6%, напротив, говорит о том, что часть затрат переходного периода 2024 года действительно носила разовый характер и не повторилась в следующем отчетном году.

Похожая динамика видна и по чистой прибыли: с 55,6 млрд. руб. в 2023 году она обвалилась до 11,5 млрд. руб. в 2024-м (падение почти на 79%), а рентабельность по чистой прибыли сократилась с 7,0% до 1,1%. Такое резкое проседание в переходном для компании 2024 году, по всей видимости, отчасти связано с разовыми расходами, сопровождавшими реструктуризацию бизнеса и смену головной компании группы. В 2025 году чистая прибыль выросла почти в шесть раз к предыдущему году и составила 79,6 млрд. руб., превывсив уровень 2023 года на 43,2%, а рентабельность по чистой прибыли поднялась до 5,5%. Для целей комплаенс-контроля подобные скачки прибыли – сами по себе повод для более внимательного изучения структуры расходов переходного периода, даже если итоговая динамика оказывается позитивной.

Коэффициент абсолютной ликвидности за период вырос с 0,24 до 0,35, то есть остается выше минимально допустимого значения 0,2 на протяжении всего периода, хотя и не дотягивает до среднеотраслевого уровня 0,48. Это говорит о том, что денежных средств и краткосрочных финансовых вложений компании достаточно, чтобы покрыть примерно треть текущих обязательств немедленно, – запас по этому показателю можно назвать умеренно комфортным.

Таблица 2

Показатели ликвидности и платежеспособности МКПАО «Яндекс», 2023–2025 гг.

Наименование показателя	Норма в целом	Отраслевое значение	год			Темп прироста (2025 к 2023), %
			2023	2024	2025	
Коэффициент абсолютной ликвидности	≥0,2	0,48	0,24	0,35	0,35	46,07
Коэффициент текущей ликвидности	1,5–2,0	2,19	0,81	0,83	0,82	0,13
Коэффициент обеспеченности СОС	≥0,1	0,54	-0,64	-0,59	-0,73	13,05

Источник: составлено автором на основе [7; 13].

Иначе выглядит картина по коэффициенту текущей ликвидности: его значение находится в диапазоне 0,81–0,83 на протяжении всех трех лет, тогда как норматив предполагает 1,5–2,0, а среднеотраслевой уровень – 2,19. Формально это означает, что оборотных активов компании не хватает, чтобы полностью покрыть краткосрочные обязательства, – их примерно на 20% меньше, чем требуется. С точки зрения классической методики финансового анализа подобное значение сигнализирует о риске краткосрочной неплатежеспособности при одновременном предъявлении требований со стороны кредиторов.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами на протяжении всего периода остается отрицательным при нормативе не менее 0,1 и среднеотраслевом значении 0,54. Отрицательное значение означает, что оборотные активы компании полностью профинансированы за счет заемных и приравненных к ним источников, а часть внеоборотных активов, в свою очередь, покрывается краткосрочными обязательствами. Для крупных технологических и платформенных компаний подобная структура не редкость: значительную часть текущих обязательств формируют расчеты с партнерами маркетплейса, водителями, курьерами и рекламодателями, а также отложенные доходы, что структурно занижает показатель без прямой связи с кредитным риском [14]. Тем не менее устойчиво отрицательная динамика этого коэффициента – весомый повод для более пристального мониторинга краткосрочной ликвидности в рамках комплаенс-процедур, а не основание считать ситуацию нормой по умолчанию.

Таблица 3

Показатели финансовой устойчивости МКПАО «Яндекс»

Наименование показателя	Норма в целом	Отраслевое значение	год			Темп прироста (2025 к 2023), %
			2023	2024	2025	
Коэффициент автономии	$\geq 0,5$	0,59	0,35	0,27	0,26	-26,49
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	$\leq 1,0$	н/д	1,86	2,74	2,90	55,38
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,2–0,5	н/д	-0,26	-0,36	-0,38	46,77

Источник: составлено автором на основе [7].

Коэффициент автономии снизился до 0,26 в 2025-м – почти на 26,5% за анализируемый период, – тогда как норматив предполагает значение не ниже 0,5, а среднеотраслевой уровень составляет 0,59. Это означает, что собственный капитал покрывает уже только около четверти активов компании, а доля заемных источников последовательно растет. Зеркально этому коэффициент соотношения заемных и собственных средств увеличился до 2,90, почти втрое превысив рекомендуемый предел 1,0: к 2025 году заемный капитал МКПАО «Яндекс» практически в три раза превышает собственный.

Коэффициент маневренности собственного капитала на протяжении всего периода остается отрицательным и продолжает снижаться, что логично согласуется с уже отмеченным отрицательным значением коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами: у компании фактически нет свободной части собственного капитала, которая находилась бы в мобильной, оборотной форме. В совокупности три рассмотренных показателя финансовой устойчивости говорят об одном и том же процессе: доля заемного финансирования в структуре капитала компании за 2023–2025 гг. заметно выросла. Сам по себе рост бизнеса за счет привлеченных средств не является чем-то отрицательным, однако с точки зрения комплаенс-контроля важно, что рост выручки и восстановление прибыли в 2025 году сопровождались не улучшением, а дальнейшим ухудшением структуры капитала.

Если применить рассмотренную классификацию типов финансовой устойчивости, положение МКПАО «Яндекс» по итогам 2025 года ближе всего к неустойчивому финансовому состоянию. Само по себе это не свидетельствует о кризисе – компания прибыльна и продолжает расти, – но делает акцент на том, что запас прочности сокращается.

По итогам проведенного анализа можно сформулировать несколько практических рекомендаций, ориентированных на встраивание рассмотренных показателей в действующие процедуры внутреннего контроля компании.

Во-первых, имеет смысл включить в комплаенс-регламент регулярный, например ежеквартальный, расчет коэффициентов ликвидности и финансовой устойчивости с закреплением пороговых значений и ответственных за реагирование на отклонения.

Во-вторых, целесообразно установить внутренние сигнальные уровни — скажем, снижение коэффициента автономии ниже 0,3 или рост соотношения заемных и собственных средств выше 3,0 — при достижении которых вопрос автоматически выносится на рассмотрение комитета по аудиту совета директоров, формирование которого для публичных компаний прямо предусмотрено законодательством об акционерных обществах.

В-третьих, стоит отдельно проанализировать структуру и сроки погашения краткосрочных обязательств по сегментам бизнеса, чтобы отделить операционную, структурно объяснимую часть отрицательного оборотного капитала (расчеты с партнерами маркетплейса, водителями, курьерами) от той части, которая действительно указывает на кредитный риск.

В-четвертых, разумно рассмотреть постепенную диверсификацию источников финансирования и удлинение срочности долга, чтобы со временем приблизить коэффициент автономии к нормативному уровню и хотя бы к среднеотраслевому значению 0,59.

В-пятых, ту же методику расчета показателей стоит распространить и на процедуры due diligence контрагентов — тогда финансовый комплаенс будет работать не только внутри компании, но и как инструмент предупреждения рисков со стороны партнеров.

Наконец, полученные пороговые значения и порядок расчета показателей целесообразно закрепить во внутреннем регламенте финансового комплаенса, согласованном с требованиями стандарта ISO 37301 и практикой ведущих российских публичных компаний, а сам расчет по возможности автоматизировать на основе учетных систем компании, чтобы отклонения фиксировались практически сразу, а не по итогам отчетного периода.

Кроме того, количественный анализ имеет смысл дополнять качественным: например, ежегодно запрашивать у финансового блока компании пояснения к структуре краткосрочных обязательств для комитета по аудиту, чтобы отличать структурные особенности бизнес-модели от фактического наращивания долговой нагрузки [15]. Такой подход соответствует ключевым идеям стандарта ISO 37301, рассматривающего комплаенс не как разовую проверку, а как непрерывный процесс, встроенный в систему корпоративного управления компании.

Не стоит забывать и о человеческом факторе: стандарт ISO 37301 прямо связывает эффективность комплаенс-системы с компетентностью сотрудников, поэтому специалистов финансового блока и комплаенс-службы имеет смысл регулярно обучать методике расчета и интерпретации финансовых коэффициентов. Это позволяет принимать решения об эскалации рисков на основе единого понимания используемых показателей, а не индивидуальной трактовки каждого отдельного специалиста.

Заключение

Таким образом эффективный комплаенс-контроль в современных условиях невозможен без опоры на финансовый анализ. Расчет и регулярный мониторинг коэффициентов ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости позволяют службе внутреннего контроля переходить от реагирования на уже случившиеся нарушения к превентивному выявлению зон риска — причем как в отношении самой компании, так и в отношении ее контрагентов. Пример МКПАО «Яндекс» показал, что даже у крупной, быстрорастущей компании отдельные показатели финансовой устойчивости могут снижаться на фоне роста выручки, а значит, полагаться только на динамику продаж или прибыли для оценки надежности партнера или собственного финансового положения было бы недостаточно.

Литература

1. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (в действующей редакции). [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/ (дата обращения 06.07.2026).
2. Федеральный закон от 03.08.2018 № 290-ФЗ «О международных компаниях и международных фондах» (ред. от 08.08.2024). [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304052/ (дата обращения 06.07.2026).

3. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в действующей редакции). [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения 06.07.2026).
4. ГОСТ Р ИСО 19011-2021. Национальный стандарт Российской Федерации. Оценка соответствия. Руководящие указания по проведению аудита систем менеджмента (утв. Приказом Росстандарта от 21.04.2021 № 261-ст). М.: Стандартинформ, 2021.
5. ISO 37301:2021. Системы менеджмента соответствия. Требования и руководство по применению. Geneva: ISO, 2021.
6. Ковалев В.В. Финансовый менеджмент: теория и практика: учебник. - 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2023. 1104 с. ISBN: 978-5-392-38795-3 EDN: XFSBLK.
7. МКПАО «Яндекс». Консолидированная финансовая отчетность за 2023-2025 гг. [Электронный ресурс]. URL: <https://ir.yandex.com> (дата обращения: 06.07.2026).
8. Никифорова Е.В., Боровицкая М.В., Куприянова Л.М., Шнайдер О.В. Анализ финансовой отчетности: учебник / под общ. ред. Е.В. Никифоровой. М.: ИНФРА-М, 2023. 211 с. DOI: 10.12737/1839710 ISBN: 978-5-16-017279-8 EDN: MSZITK.
9. Санина Л.В., Гуляева А.И. Комплаенс как инструмент обеспечения экономической безопасности организации: проблемы и перспективы применения // Baikal Research Journal. 2024. Т. 15, № 1. С. 181-192. DOI: 10.17150/2411-6262.2024.15(1).181-192 EDN: RGZYRN.
10. Кириллова Т.К., Сосновский Е.С. Комплаенс-контроль в системе функционирования предприятия: правовые аспекты и экономическая эффективность // Управленческий учет. 2025. № 11. С. 271-276. EDN: ANIWEM.
11. Что такое ликвидность и что показывают разные виды ликвидности // Skillbox Media. [Электронный ресурс]. URL: <https://skillbox.ru/media/management/chto-takoe-likvidnost-i-chto-pokazyvayut-raznye-vidy-likvidnosti/> (дата обращения: 06.07.2026).
12. Что такое план-факт и как рассчитать процент отклонения с помощью факторного анализа // Cleverence. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cleverence.ru/articles/biznes/chto-takoe-plan-fakt-i-kak-rasschitat-protsent-otkloneniya-s-pomoshchyu-faktornogo-analiza/> (дата обращения: 06.07.2026).
13. Расчёт среднеотраслевых финансовых коэффициентов по отраслям и видам деятельности // Экспертная группа «Вета». [Электронный ресурс]. URL: <https://veta.expert/projects/otrasl-calc/> (дата обращения: 06.07.2026).
14. Ликвидность и платежеспособность: примеры расчета и анализа основных коэффициентов // 1cbit. [Электронный ресурс]. URL: https://www.1cbit.ru/blog/likvidnost-i-platezhesposobnost-primery-rascheta-i-analiza-osnovnykh-koeffitsientov/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F (дата обращения: 06.07.2026).
15. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами: формула по балансу // Современный предприниматель. [Электронный ресурс]. URL: <https://spmag.ru/articles/koefficient-obespechennosti-sobstvennymi-oborotnymi-sredstvami-formula-po-balansu> (дата обращения: 06.07.2026).