

УДК 338.24

DOI: 10.25806/uu-6562

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ПОДХОДЫ К ЕЕ ОЦЕНКЕ**Е.И. Швейева, А.Д. Господаренко**

Московский государственный университет технологий и управления (Первый казачий университет),
email: Shveeva_Katya222@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются подходы к оценке инвестиционной привлекательности муниципальных образований. Так, в рамках исследования было обосновано, что существующие методики оценки преимущественно ориентированы на региональный уровень и не в полной мере учитывают специфику муниципальных образований. Помимо этого, существует проблема соотношения объективной оценки инвестиционного климата и субъективной оценки инвестиционной привлекательности. В отличие от региональных методик, муниципальные практически не предусматривают использование опросных методов и метода экспертных оценок, что значительно сужает возможность оценки инвестиционной привлекательности муниципального образования. Так выявляется целесообразность дополнения статистической оценки опросными и экспертными методами, отражающими восприятие территории инвесторами, предпринимателями и экспертами.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, муниципальное образование, инвестиционный климат, субъективная оценка.

INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF A MUNICIPALITY AND APPROACHES TO ITS ASSESSMENT**E.I. Shveyeva, A.D. Gospodarenko**

Moscow State University of Technology and Management (First Cossack University), Moscow,
email: Shveeva_Katya222@mail.ru

Abstract. The article examines approaches to assessing the investment attractiveness of municipalities of municipalities. Thus, the study substantiates that existing assessment methods are predominantly focused on the regional level and do not fully consider the specifics of municipalities. In addition, there is a problem of correlation between an objective assessment of the investment climate and a subjective assessment of investment attractiveness. Unlike regional methods, municipal-level methods practically do not provide for the use of survey methods and the method of expert assessments, which significantly reduces the possibility of evaluating the investment attractiveness of a municipality. Therefore, the study identifies the feasibility of supplementing the statistical assessment with survey and expert methods that reflect the perception of the territory by investors, entrepreneurs and experts.

Keywords: investment attractiveness, municipality, investment climate, subjective assessment.

Дата поступления статьи в редакцию: 02.08.2026

Дата принятия статьи в печать: 08.10.2026

Введение

Инвестиционная привлекательность муниципального образования является важнейшим фактором его устойчивого социально-экономического развития, так как влияет на приток инвестиций, развитие инфраструктуры, деловую активность, занятость населения и доходы местного бюджета. Однако на методологическом и теоретическом уровне отсутствует единый подход к оценке инвестиционной привлекательности муниципального образования. Большинство существующих методик разработано для регионального уровня и не учитывает особенности муниципальных образований [1]. Кроме того, предлагаемые в научной литературе методики ориентированы преимущественно на объективные статистические показатели, не включая в себя субъективное восприятие муниципального образования инвесторами и предпринимателями. В связи с этим актуальным является проведение анализа существующих подходов к оценке инвестиционной привлекательности муниципальных образований и обоснование необходимости дополнения оценки инвестиционной привлекательности методом экспертных оценок и опросными методами [1].

Цель исследования

Целью исследования является анализ теоретических подходов к оценке инвестиционной привлекательности муниципального образования и обоснование необходимости учета субъективных оценок инвесторов и предпринимателей.

Материал и методы исследования

Методологическую основу исследования составили системный подход к изучению подходов к оценке инвестиционной привлекательности муниципального образования. В исследовании были использованы методы анализа и синтеза, обобщения, анализа научной литературы.

Проблематика понятия инвестиционной привлекательности в отношении территории поднимается в исследовании В.С. Сычева. Исследователь соотносит понятия инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата, определяя первое как субъективный фактор, а второе — как объективный фактор. Согласно данному теоретическому утверждению, инвестиционный потенциал и инвестиционный риск формируют инвестиционный климат. Данные факторы оценивают объективный уровень текущего состояния территории. В свою очередь, инвестиционный климат подлежит субъективной оценке инвестора, благодаря чему формируется инвестиционная привлекательность. Автор подчеркивает, что инвестиционная привлекательность отражает прогноз будущего состояния территории, основанный на оценке инвестора [1]. Проблематику субъективной и объективной оценки инвестиционной привлекательности поднимал и Ш.Д. Арсланов [2]. Не разделяя понятия инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата, автор, тем не менее, указывает на вариативность инвестиционной привлекательности территории у разных групп инвесторов, связанной именно с субъективностью такой оценки [2].

В рамках настоящего исследования мы будем придерживаться подхода В.С. Сычева, так как он позволяет обосновать необходимость внедрения экспертных и опросных методов в оценку инвестиционной привлекательности муниципального образования. Далее необходимо рассмотреть, какие подходы к оценке инвестиционной привлекательности муниципального образования предлагают научные исследования.

Д.Б. Яхьяев, Л.В. Воронина, С.В. Лагунова и Д.А. Дементьева предлагают методику оценки инвестиционной привлекательности муниципальных образований на основании четырех направлений: инфраструктурном, финансовом, социальном и экономическом потенциале. Особенностью применяемого подхода является адаптация региональных показателей к муниципальному уровню. Авторы отдельно отмечают ограниченность данного подхода ввиду ограниченности муниципальной статистики, поэтому используются только те показатели, которые доступны по муниципальным образованиям [3]. Субъективная оценка в данной методике практически не используется, хотя в теоретическом обзоре авторы признают, что инвестиционная привлекательность может отражать восприятие территории инвестором.

Адаптации региональных показателей к оценке инвестиционной привлекательности муниципальных образований посвящено и исследование Е.Г. Редькиной и С.К. Шардан [4]. За основу авторы берут методологию рейтингового агентства «Эксперт РА», которая оценивает инвестиционную привлекательность регионов. Инвестиционный потенциал в исследовании определяется как количественная характеристика, следовательно, авторы также не используют метод экспертных оценок. Компонентами инвестиционного потенциала являются природно-ресурсный, трудовой и производственный потенциал, инвестиционная активность, а также отдельное внимание уделяется управленческому, экологическому и криминальному риску [4].

Д.В. Иванов и А.С. Соколицин критикуют подход переноса региональных или корпоративных методик на муниципальный уровень ввиду низкой точности прогноза [5]. В логике авторов метод рейтингового ранжирования по трем индексам (привлекательность для жителей, для бизнеса и для инвесторов) имеет недостатки из-за отсутствия оценки риска инвестиционных вложений; в методе вычисления интегрального показателя инвестиционного климата отсутствует единый подход в определении весовых коэффициентов и в ранжировании значимости показателей. Оценив ряд методик, исследователи предлагают собственный подход к оценке инвестиционной привлекательности муниципальных образований. При этом стоит отметить, что авторы предлагают не столько методологию, сколько форму предоставления данных инвестиционной привлекательности — инвестиционный паспорт муниципального образования. В паспорт предлагается включить общие сведения, инфраструктуру, социально-экономическую оценку муници-

пального образования, оценку рисков, сравнительный анализ с соседними территориями, нормативно-правовую базу, административные процедуры, инвестиционные площадки [5].

С нашей точки зрения, акцент на создание инвестиционного паспорта оправдан ввиду отсутствия утвержденного подхода к оценке инвестиционной привлекательности муниципальных образований. Тем не менее, наличие инвестиционного паспорта не закрывает потребности в выработке такого подхода: по сути, оценка инвестиционной привлекательности в таком подходе полностью переносится на отдельного инвестора, что не обеспечивает возможности эффективного принятия решения об инвестициях. Кроме того, авторы, описывая паспорт муниципального образования, также не прибегают к возможности использования субъективной экспертной оценки.

Отсутствие применения экспертных субъективных методик прослеживается и в исследовании Т.Е. Радченко и Ю.В. Якимовой [6]. Исследователи предлагают три группы существующих методик оценки инвестиционной привлекательности муниципального образования: применяющие экспертные балльные оценки, статистические балльные оценки и свод частных показателей в интегральный показатель. Авторами отмечается недостаток большинства методик: так использование экспертных оценок при определении веса и значимости показателей делает результат оценки субъективным. Ввиду этого авторы придерживаются статистического подхода в оценке инвестиционной привлекательности. В рамках такого подхода выработана система оценки, которая включает в себя привлекательность рынка, инфраструктурная привлекательность, трудовые и ресурсные возможности муниципального образования. Отдельной особенностью выбранного подхода является нормирование выявленных показателей через сравнение с территориями-лидерами и «отстающими» территориями [6].

О.Б. Казакова предлагает выстраивать оценку инвестиционной привлекательности муниципальных образований на доходно-рисковом подходе [7]. Экономическая составляющая методики оценивает доходность инвестируемых средств, а рисковая — совокупный риск инвестиционной деятельности в муниципальном образовании. В качестве ключевых показателей используются инвестиции в основной капитал и объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами. Полученную оценку предлагается использовать не только в целях ранжирования муниципальных образований по уровню инвестиционной привлекательности, но и в целях диагностирования стадии инвестиционного процесса в муниципалитете и применения разных мер воздействия на инвестиционную активность [7].

Р.Р. Сагатгараев предлагает метод динамического норматива для оценки инвестиционной привлекательности [8]. Такой метод позволяет реализовать факторный подход, в котором факторы отбираются через перечень статистических показателей и через установление параметров связи между ними. В отличие от рейтингового и индикативного подходов, метод динамического норматива основан на сравнительном анализе динамики статистических показателей, которые рассматриваются во взаимосвязи, а не в отрыве друг от друга. Также метод не предполагает использования весовых коэффициентов, что снижает его субъективность. Особенностью метода, в том числе, является сопоставимость результатов во времени, что особенно важно для мониторинга инвестиционной активности и социально-экономических процессов, происходящих в муниципальном образовании [8].

Таким образом, анализ научной литературы о подходах к оценке инвестиционной привлекательности муниципальных образований показывает, что большинство методик ориентированы на объективные статистические показатели. Исследователи стремятся использовать доступные данные официальной статистики, поскольку экспертные оценки и опросные методы воспринимаются как источник субъективности и возможного искажения результатов оценки. Такой подход действительно позволяет обеспечить сопоставимость муниципальных образований, проводить независимый мониторинг и формировать интегральные показатели. Тем не менее, мы считаем, что статистическая объективная оценка не может полностью отразить, как территория воспринимается потенциальными инвесторами.

О.И. Кондратенко, поднимая проблему инвестиционной привлекательности муниципальных образований, отмечает, что большая часть исследований на данную тематику сосредоточена на масштабировании и описании удачных практик повышения инвестиционной привлекательности [9]. Особо автор выделяет не крупные муниципальные образования, в том числе моногорода и сельские поселения, в которых отсутствие бюджета не позволяет модернизи-

вать инфраструктуру, а также обеспечить достаточный уровень коммуникации для привлечения инвесторов [9]. На наш взгляд, данную ситуацию усугубляет и отсутствие методологии оценки инвестиционного климата и инвестиционной привлекательности муниципальных образований. Эта же проблема поднимается и в других исследованиях: отмечается большое количество методик по оценке инвестиционной привлекательности региона, однако отсутствует методологическая база оценки инвестиционной привлекательности муниципального образования [8;9].

Механический перенос региональной оценки инвестиционной привлекательности на уровень местного самоуправления не будет корректно отражать состояние муниципального образования. Регион и муниципалитет являются отличными по масштабу, полномочиям, структуре экономики и доступности статистических данных. Кроме того, ряд показателей либо не рассчитывается для муниципальных образований, либо представляются в сокращенном виде: так на муниципальном уровне достаточно сложно оценить объем иностранных инвестиций, индекс промышленного производства, уровень инфляции, инновационную активность [9;10]. Также стоит отметить, что инвестиционная привлекательность муниципального образования сильнее зависит от локальных факторов: городской и дорожной инфраструктуры, деятельности отдельных крупных предприятий, активности органов местного самоуправления, кадрового потенциала и имиджа небольшой территории [10].

Рассмотрим некоторые предлагаемые подходы к оценке инвестиционной привлекательности регионов России, чтобы выделить, какие параметры возможно использовать в оценке инвестиционной привлекательности муниципального образования, а какие — нет. Например, методология Национального рейтингового агентства (НРА), направленная на оценку инвестиционной привлекательности, предлагает опираться на семь групп факторов: географическое положение и природные ресурсы, трудовые ресурсы, инфраструктура, внутренний рынок, производственный потенциал, институциональная среда и социально-политическая стабильность, а также устойчивость регионального бюджета и предприятий [11]. Часть данных факторов можно использовать и на муниципальном уровне, например, трудовые ресурсы, уровень занятости и безработицы, состояние инфраструктуры, производственный потенциал и объем промышленного производства, наличие инвестиционных площадок, паспорта, меры поддержки инвесторов. Однако при этом такие показатели, как индекс потребительских цен, показатель внешнеторгового оборота, инновационная активность, экспертные оценки социально-политической активности не могут рассчитываться на муниципальном уровне.

Кроме того, Национальное рейтинговое агентство использует также опросы предпринимательского сообщества и экспертные оценки, что, безусловно, позволяет определить и субъективную составляющую инвестиционной привлекательности. Однако проведение такого опроса в рамках муниципального образования представляется крайне затруднительным. Вполне вероятным представляется проведение такого опроса среди локальных инвесторов и предпринимателей, однако такой подход будет неэффективным для некрупных городских и сельских поселений, которые стремятся привлечь внешних инвесторов [11].

Другим подходом к оценке инвестиционной привлекательности является методология Национального рейтинга состояния инвестиционного климата Агентства стратегических инициатив (АСИ). В методологию входит несколько крупных групп оценки: недвижимость, инженерные сети и коммуникация, защита бизнеса, меры поддержки бизнеса, экспортная деятельность, инфраструктура и технологии, кадровые и трудовые ресурсы, развитие рынка и конкуренции [11]. Как можно увидеть, обе рассматриваемые методологии рассматривают в качестве важных критериев инфраструктуру и трудовой потенциал. Тем не менее, как и в методологии НРА, АСИ опирается не только на статистические данные, но и на опросы предпринимателей и экспертные оценки. Так, например, оценивается эффективность процедур подключения к инженерным сетям, регистрации прав собственности (среднее время), удовлетворенность респондентов и количество процедур [11].

На муниципальном уровне проведение широкомасштабной экспертной и опросной оценки крайне затруднительно. Тем не менее, в качестве дополнения мы можем предложить в том числе и проведение на муниципальном уровне следующих опросов: опрос уже присутствующих на муниципальном уровне инвесторов, опрос субъектов малого и среднего предпринимательства с целью выявления среднего времени длительности административных процедур и открытости органов местного самоуправления.

Опросы респондентов и использование методики экспертных оценок в методологии оценки инвестиционной привлекательности показывают важность разделения объективной оценки инвестиционного климата и субъективной оценки инвестиционной привлекательности территории. Тем не менее, обе рассматриваемые методологии публикуют интегрированный показатель, включающий в себя как объективную, так и субъективную оценку. Учитывая тот факт, что проведение субъективной оценки инвестиционной привлекательности в муниципальных образованиях достаточно затруднительно, мы предлагаем применить теоретический подход В.С. Сычева в части разделения инвестиционного климата и инвестиционной привлекательности муниципального образования. Так, при разработке методологии оценки инвестиционной привлекательности муниципального образования необходимо разделять текущие, объективно существующие условия инвестиционного климата и давать им статистическую оценку. Так как оценка непосредственно инвестиционной привлекательности будет субъективной и может меняться в зависимости от выборки, возможностей муниципального образования, ее необходимо учитывать отдельно. Однако проведение такой оценки может положительно сказаться на общей привлекательности муниципального образования с целью привлечения инвестиций, ввиду того, что она будет отражать действенность внедренных мер и реальный опыт инвесторов на территории.

Результаты исследования

С нашей точки зрения, субъективная оценка инвестиционной привлекательности муниципального образования должна рассматриваться как отдельный аналитический блок, который дополняет объективную статистическую оценку. Такой подход позволит показывать как текущее состояние инвестиционного климата, так и восприятие условий для инвестиционной деятельности у инвесторов. В качестве основных групп респондентов могут выступать действующие инвесторы, уже реализующие проекты на территории муниципального образования, субъекты малого и среднего предпринимательства, ведущие деятельность на территории муниципалитета, и потенциальные инвесторы или внешние эксперты, которые обладают опытом оценки деловой среды. Привлечение разных групп респондентов позволяет оценить опыт непосредственной деятельности на территории, повседневные условия ведения бизнеса и внешний образ муниципального образования.

В рамках исследования мы предлагаем определить ряд показателей субъективной оценки инвестиционной привлекательности муниципального образования, представленных в таблице 1 [12].

Таблица 1

Направления и показатели субъективной оценки инвестиционной привлекательности муниципального образования [12]

Направление оценки	Содержание оценки	Примеры вопросов	Группы респондентов, принимающих участие в оценке
Административная среда	Оперативность и простота взаимодействия с органами местного самоуправления	Насколько удобно взаимодействовать с органами местного самоуправления, насколько быстро рассматриваются обращения	Инвесторы, предприниматели
Инфраструктура	Оценка транспортной и цифровой инфраструктуры, жилого фонда, коммунальной среды	Достаточен ли уровень инфраструктуры для реализации инвестиционного проекта	Инвесторы, предприниматели
Инвестиционная открытость	Доступность информации о мерах поддержки, инвестиционных площадках	Насколько легко найти необходимую информацию	Инвесторы, эксперты
Поддержка бизнеса	Оценка эффективности мер поддержки	Насколько развиты, полезны и доступны меры поддержки	Инвесторы, предприниматели
продолжение табл. 1			

окончание табл. 1			
Направление оценки	Содержание оценки	Примеры вопросов	Группы респондентов, принимающих участие в оценке
Кадровый потенциал	Доступность рабочей силы и соответствие ее квалификации потребностям бизнеса	Достаточно ли в муниципальном образовании работников нужной квалификации	Инвесторы, предприниматели
Деловой климат	Общая оценка ведения бизнеса и инвестиционной деятельности на территории муниципального образования	Оценка опыта инвестиций и ведения бизнеса на территории	Инвесторы, предприниматели
Восприятие рисков	Оценка различных групп рисков (административных, экологических, инфраструктурных и иных)	Насколько высокими представляются риски	Все группы
Маркетинг территории	Наличие сформированного перспективного образа территории	Рассматривается ли муниципалитет как привлекательная территория для ведения бизнеса и осуществления инвестиционной деятельности.	Все группы

Каждый вопрос оценивается по пятибалльной шкале, где 1 — это низкая оценка, а 5 — высокая оценка. Каждый вопрос и каждый блок в совокупности имеют равный вес, что позволяет сделать оценку прозрачной и снизить степень субъективности в распределении важности каждого вопроса или блока. Индекс такой оценки рассчитывается как среднее арифметическое по всем блокам [12].

Таким образом, единая методика оценки инвестиционной привлекательности муниципального образования на данный момент отсутствует как на уровне научной литературы, так и на уровне практики государственного и муниципального управления в целом. Разработанные подходы, в том числе и методики рейтинговых агентств и институтов развития, ориентированы на оценку инвестиционной привлекательности регионов. В научной литературе предпринимаются попытки перенести региональную методику на муниципальный уровень, однако с большими ограничениями и критикой таких подходов.

Заключение

Проведенный теоретический анализ показал, что основу предлагаемых методик оценки инвестиционной привлекательности муниципального образования составляют статистические показатели, оцениваемые как объективные. Тем не менее, игнорируются методы экспертных оценок и опросные методы, описываемые как субъективные. Однако если рассматривать, что инвестиционная привлекательность отражает прогноз будущего состояния территории, основанный на оценке инвестора, использование таких методов видится перспективным для оценки муниципального образования. В исследовании мы предлагаем дополнить объективную оценку инвестиционного климата субъективной оценкой инвестиционной привлекательности, основываясь на выявленном разделении данных понятий. Субъективная оценка будет отражать опыт и восприятие инвесторов, предпринимателей и экспертов, и дополнять оценку инфраструктурных, информационных, кадровых и других показателей. С нашей точки зрения, такой подход позволит повысить практическую значимость оценки для потенциальных инвесторов и использоваться органами местного самоуправления по управлению инвестиционной привлекательностью муниципального образования. Перспективами дальнейшего исследования являются проработка предложенного подхода, критериев отбора респондентов, расширенной анкеты и методик подсчета результатов.

Литература

1. Сычев В.С. Теоретические подходы к содержанию понятия «инвестиционная привлекательность региона» // Экономические системы. 2023. №3 (62). С. 27-37. DOI: 10.29030/2309-2076-2023-16-3-27-37 EDN: BGZRLO.

2. Арсланов Ш.Д. Современные проблемы определения содержания, факторов и особенностей инвестиционной привлекательности региона // Региональные проблемы преобразования экономики. 2013. № 2. С. 270-273. EDN: RAGTVL.
3. Яхьяев Д.Б., Воронина Л.В., Лагунова С.В., Дементьева Д.А. Оценка инвестиционной привлекательности муниципальных образований // Экономическое развитие России. 2025. Т.32. №7. С. 203-210. DOI: 10.24412/2306-5001-2025-7-204-210 EDN: NKZHRN.
4. Редькина Е.Г., Шардан С.К. Особенности оценки инвестиционной привлекательности муниципального образования // Научные известия. 2019. №14. С. 25-31. EDN: CGYDKL.
5. Иванов Д.В., Соколицын А.С. Оценка инвестиционной привлекательности муниципальных образований // Дискурс. 2018. №2. С. 43-49. EDN: XOCIPB.
6. Радченко Т.Е., Якимова Ю.В. Оценка состояния инвестиционной привлекательности муниципального образования // Journal of Monetary Economics and Management. 2025. №6. С. 342-351. DOI: 10.26118/2782-4586.2025.40.85.064 EDN: UNPUYC.
7. Казакова О. Б. Методология оценки инвестиционной привлекательности муниципальных образований // XI Международная конференция «Российские регионы в фокусе перемен» (Екатеринбург, 17-19 ноября 2016 г.): сборник докладов. Екатеринбург: Издательство УМЦ УПИ, 2016. Ч. 2. С. 620-627. EDN: ZFMWOL.
8. Сагатгараев Э.Р. Оценка инвестиционной привлекательности муниципальных образований Республики Башкортостан // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия экономика. 2017. №1. С. 75-80. EDN: ZDAYKR.
9. Кондратенко О.И. Актуальные проблемы развития инвестиционной привлекательности российских муниципальных образований // Экономическое развитие России. 2021. Т. 28, № 3. С. 59-67. EDN: UTTOBU.
10. Коптякова С.В., Гафурова В.М., Захарова Я.М. // Механизмы совершенствования инвестиционной привлекательности муниципального образования г. Магнитогорск // Муниципалитет: экономика и управление. 2023. № 1 (42). С. 4-12. DOI: 10.22394/2304-3385-2023-1-4-12 EDN: ММОУНН.
11. Национальный инвестиционный рейтинг // АСИ. [Электронный ресурс]. URL: https://asi.ru/government_officials/rating/ (дата обращения: 10.08.2026).
12. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России // Инвестиционные портал регионов России. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.investinregions.ru/ratings/ra-national/> (дата обращения: 16.08.2026).