

УДК 364.22

Е. В. Такмакова

Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева, г. Орел,
email: takmakovae@mail.ru

**НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПОЛИТИКИ
ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ НА БАЗЕ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ
СТАНДАРТИЗАЦИИ В СФЕРЕ «ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ»**

Ключевые слова: доходы населения, социальный стандарт, социальная стандартизация, бедность, уровень жизни.

В статье представлены подходы к совершенствованию политики доходов населения на базе системы социальной стандартизации в сфере «доходы населения» с учетом места и роли политики доходов населения в государственном регулировании социально-экономического развития страны; а также национальных целей и стратегических задач развития РФ в области уровня жизни населения: «Обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан, а также роста уровня пенсионного обеспечения выше уровня инфляции» и «Снижение в два раза уровня бедности в Российской Федерации». Указанные цели предлагается достигать посредством активного применения государственных минимальных социальных стандартов в виде прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда. Автором определены последствия существенного увеличения величины МРОТ с выделением двух сфер воздействия: экономической и социальной. Установлены последствия увеличения прожиточного минимума до предлагаемых величин: «уход» от заниженных государственных минимальных социальных стандартов в сторону их приближения к рациональным (средним) социальным стандартам.

Е. V. Takmakova

Orel State University named after I. S. Turgenev, Orel, email: takmakovae@mail.ru

**DIRECTIONS FOR IMPROVING THE POLICY OF INCOME
OF THE POPULATION ON THE BASIS OF THE SYSTEM OF SOCIAL
STANDARDIZATION IN THE FIELD OF «INCOME OF THE POPULATION»**

Keywords: population income, social standard, social standardization, poverty, standard of living.

The article presents approaches to improving the income policy of the population on the basis of the system of social standardization in the field of «income of the population», taking into account the place and role of the income policy in the state regulation of socio-economic development of the country; as well as the national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation in the field of living standards of the population: «Ensuring sustainable growth of real incomes of citizens, as well as the growth of the level of pension provision above the level of inflation» and «Halving the level of poverty in the Russian Federation». These goals are proposed to be achieved through the active application of state minimum social standards in the form of a living wage and a minimum wage. The author defines the consequences of a significant increase in the minimum wage with the allocation of two spheres of influence: economic and social. The consequences of increasing the subsistence minimum to the proposed values are established: «departure» from the understated state minimum social standards in the direction of their approximation to rational (average) social standards.

В российской экономике действует так называемый «порочный круг бедности» (Рис. 1): низкий уровень доходов населения приводит к низкому уровню как потребительских расходов, так и сбережений, что ведет к недостаточному объему инвестиций, а затем и к низким темпам накопления капитала, что, в свою очередь, приводит к низкой производительности и низкому уровню средних денежных доходов населения. Представляется, что «разорвать» ука-

занный «порочный» круг можно только посредством государственного регулирования экономики, в частности, реализуя политику доходов населения, которая воздействует на макроэкономические индикаторы посредством механизма действия мультипликатора конечного спроса. Кроме того, в политическом поле преобладает идея о том, что при осуществлении экономической модернизации в стране рост дифференциации населения по доходам – явление

временное; при этом в такой ситуации перед органами власти стоит дилемма выбора между экономическим ростом и ограничением неравенства в доходах.

Согласно теоретическим моделям, по мере роста экономики социально-экономическая дифференциация населения будет стабилизироваться, постепенно снизится до умеренного уровня, в то же время бедность как результат значительной дифференциации доходов постепенно будет устранена. Концепция Всемирного Банка отвергает эти теоретические воззрения: существенная дифференциация всегда будет препятствовать экономическому росту, прогрессивным преобразованиям, совершенствованию политических и экономических институтов [1].

Нам представляется, что политика доходов населения, реализуемая государством, направленная именно на сокращение дифференциации доходов населения, приводит к росту темпов экономического роста. Уменьшение

дифференциации позволяет ускорить рост человеческого капитала вследствие большей доступности услуг качественного образования и здравоохранения, что влечет за собой рост производительности труда в обществе. Одновременно с этим происходит увеличение конечного спроса, что ведет к расширению внутреннего рынка товаров и услуг, что также впоследствии ведет к увеличению темпов экономического роста.

Цель исследования определить потенциально высокорезультативные меры, ориентированные на достижение национальных целей по росту реальных доходов населения и снижению бедности.

Результаты исследования и их обсуждение

В настоящее время приняты и осуществляются Правительством РФ целый ряд мер, направленных на регулирование доходов населения (Таблица 1).

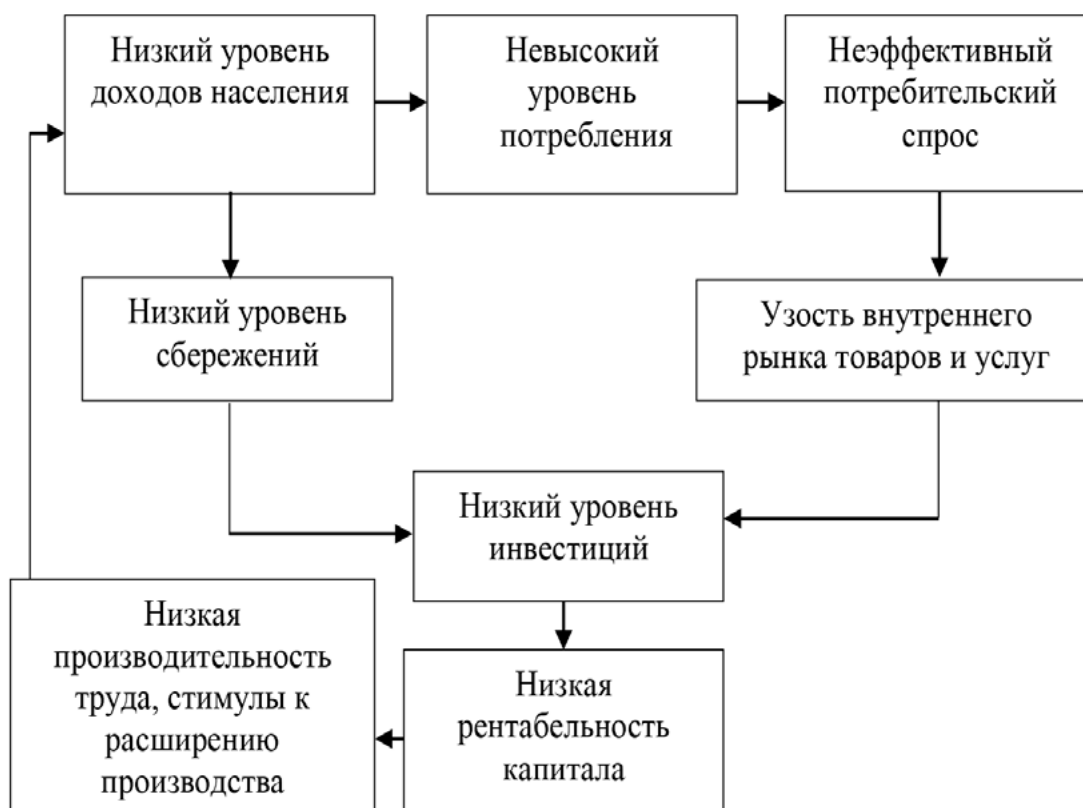


Рис. 1. Интерпретация «кейнсианского «порочного» круга бедности»
 Источник: составлено автором на основе [2, с.22]

Таблица 1

Стратегические документы в сфере регулирования доходов населения

Документ	Конкретизация
Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года (Распоряжение Правительства РФ от 07.11.2008 №1662-р)	Пути и способы обеспечения в долгосрочной перспективе (2008–2020 гг.) устойчивого повышения благосостояния российских граждан, динамичного развития экономики
Указ Президента РФ от 07.05.2018 №.204 «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 г.»	Национальные цели развития РФ (далее – национальные цели) на период до 2024 года по повышению уровня жизни граждан, сокращению численности бедного населения
Основные направления деятельности Правительства РФ на период до 2024 года (утв. Правительством РФ 29.09.2018)	План и комплекс мер по достижению национальных целей в области развития социального развития
Единый план по достижению национальных целей развития РФ на период до 2024 г.	Траектории достижения показателей, характеризующих цели развития РФ; перечень инструментов и механизмов, направленных на их достижение

Таблица 2

Целевые значения роста реальных располагаемых доходов граждан согласно Единому плану

Год	2017 факт	2018 факт	2019 факт	2020	2021	2022	2023	2024
Реальные располагаемые денежные доходы населения, темпы прироста (цепные)(%)	-0,5	0,1	1,0	1,5	2,2	2,3	2,3	2,4

Источник: составлено автором на основе [3]

Таблица 3

Авторский прогноз численности и доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума

Объект прогнозирования	Год					Точный прогноз среднегодового уровня
	2021	2022	2023	2024	2025	
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, млн. чел.	24,2	26,5	29,2	32,1	35,3	29,4
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	16,5	18,1	20,0	22,0	24,1	20,2

Таблица 4

Прогнозы уровня бедности на период до 2024 года при различных сценариях

Сценарий	Прогнозы уровня бедности, %			
	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Минэкономразвития (базовый сценарий)	12,6	12,1	11,7	11,2
Минэкономразвития (консервативный сценарий)	12,7	12,3	11,8	11,3
Всемирный банк	12,8	-	-	-
Международный валютный фонд	12,6	-	-	-

Источник: составлено автором на основе [5]

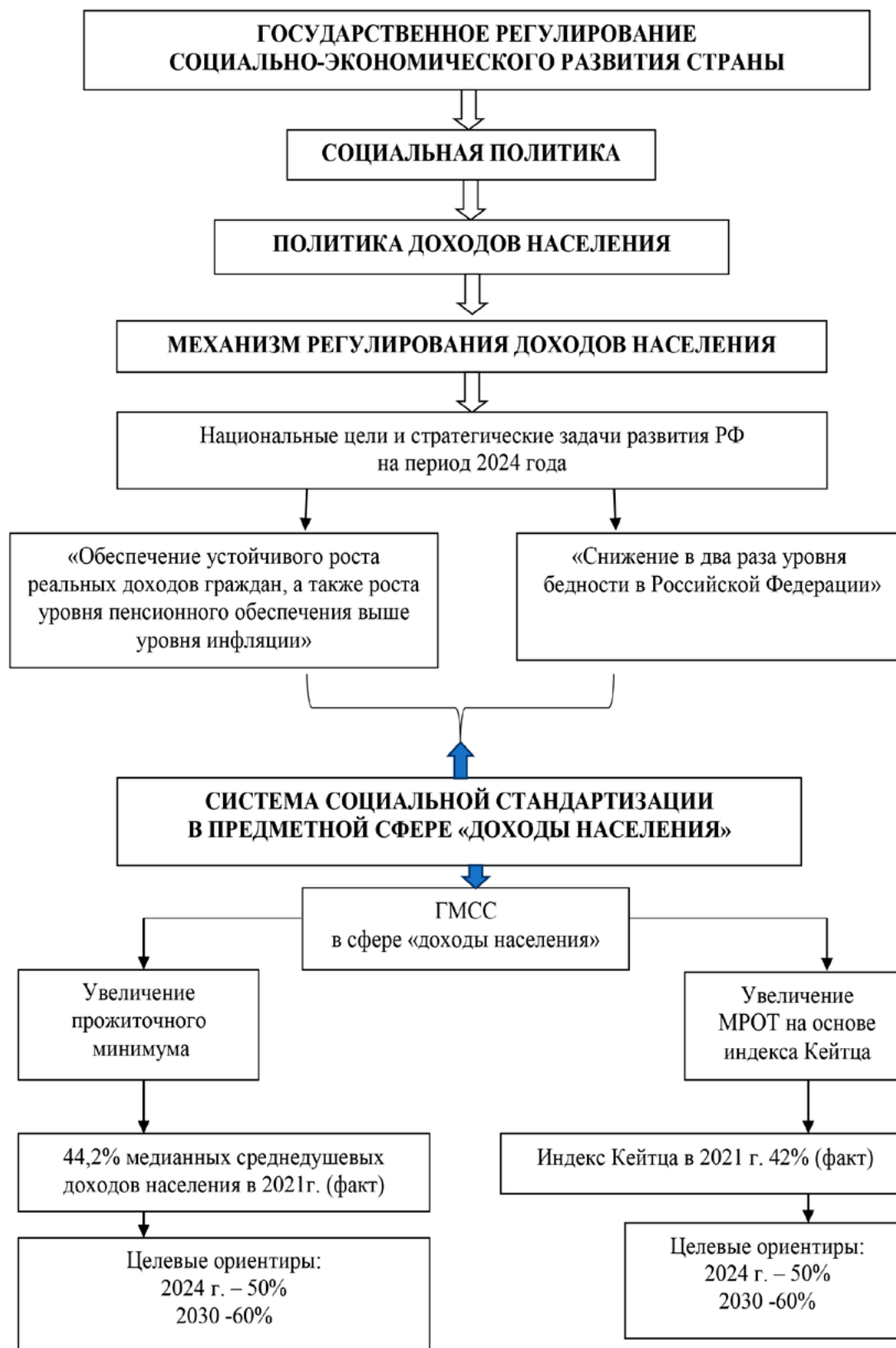


Рис. 2. Концептуальные подходы к совершенствованию политики доходов населения на базе системы социальной стандартизации в сфере «доходы населения»

Источник: составлено автором по результатам исследования

Вместе с тем «национальные цели развития Российской Федерации носят «межпрограммный» («межпроектный») характер: достижение ни одной из национальных целей не может быть обеспечено в рамках лишь одной государственной программы и (или) национального проекта (программы). Кроме того, национальные цели развития тесно взаимосвязаны. Достижение одних целей находится в прямой зависимости от достижения других» [3]. Согласно Указу Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [4] в качестве одной из национальных целей развития РФ стоит снижение уровня бедности по доходам в два раза по сравнению с уровнем 2017 года (то есть до 6,45%, или до 9,45 млн. чел.), в настоящее время достижение указанной цели отодвинуто до 2030 г. Целевые значения ежегодного прироста реальных располагаемых доходов граждан, предусмотренные Единым планом по достижению национальных целей развития РФ на период до 2024 г., представлены в таблице 2.

Абсолютные прогнозные значения численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и рассчитанные на их основе относительные показатели уровня бедности (то есть доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума) (Таблица 3) говорят о том, что необходима реализация дополнительных мер политики доходов населения, обладающих прямым влиянием на получение итоговых результатов по снижению уровня бедности и росту доходов, представленных в Едином плане по достижению национальных целей развития РФ на период до 2024 года, так как заявленные целевые индикаторы в области доходов населения и уровня бедности трудно достижимы.

Кроме того, сравнив полученные нами результаты с результатами сценариев прогнозов Минэкономразвития, Всемирного банка, Международного валютного фонда (базовые и консервативный сценарии) заключаем, что прогнозы вышеуказанных организации более оптимистичны по сравнению с данными

полученными в ходе нашего исследования (Таблица 4).

В 2020 году Счетной палатой Российской Федерации совместно с экспертами Центра перспективных управленческих решений проведена анализ государственной политики, направленной на снижение бедности, который показал, что комплексная государственная политика в сфере обеспечения роста реальных доходов и снижения уровня бедности недостаточно систематизирована, ей не хватает доказательной базы и адресности [5].

Мероприятия, запланированные в федеральных программах и государственных программах, не включают в себя анализ и работу, реализация которых обеспечит необходимое воздействие на целевые показатели. Для большинства выявленных в ходе анализа мер отсутствует необходимая доказательная база для оценки результативности ее реализации. На основании вышеуказанного установлено, что государственная политика Правительства РФ в сфере обеспечения роста реальных доходов и снижения уровня бедности, проводимая через инструменты национальных проектов, федеральных программ, государственных программ, не обеспечивает достижение поставленных Президентом РФ в Указе №204 национальных целей по росту реальных доходов населения и снижению уровня бедности.

Формированию научно-обоснованных подходов к решению вышеуказанных проблем посвящены целый ряд работ как отдельных исследователей, так и целых учреждений (например, Всероссийского центра уровня жизни населения, Института социально-экономических проблем народонаселения РАН) [6,7]. Базируясь на указанных исследованиях и авторских разработках нами предлагаются концептуальные подходы к совершенствованию политики доходов населения на базе системы социальной стандартизации в сфере «доходы населения».

На Рис. 2 в виде структурно-логической схемы представлены концептуальные подходы к совершенствованию политики доходов населения на базе системы социальной стандартизации в сфере «доходы населения». Данная схема построена с учетом места и роли политики

доходов населения в государственном регулировании социально-экономического развития страны; а также национальных целей и стратегических задач развития РФ на период 2024 года в области уровня жизни населения: «Обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан, а также роста уровня пенсионного обеспечения выше уровня инфляции» и «Снижение в два раза уровня бедности в Российской Федерации». Указанные цели нами предлагается достигать посредством активного применения государственных минимальных социальных стандартов в виде прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда. Взаимосвязь уровня среднедушевых денежных доходов населения России указанных государственных минимальных стандартов была подтверждена нами на основе применения методов множественного корреляционно-регрессионного анализа.

Представляется, что для установления оптимального уровня минимальной заработной платы следует применять ее соотношение с медианной заработной платой, то есть использовать индекс Кейтца. Использование индекса Кейтца позволит применять минимальный размер оплаты труда как государственный минимальный социальный стандарт для работающего населения. При этом возможны различные варианты регионального регулирования минимальной заработной платы в зависимости от сложившихся на определенном этапе развития экономических условий. В качестве ориентира принять величину индекса Кейтца, равную первоначально 50% (на уровне рекомендаций Международной организации труда) – к 2024 году; затем (к 2030 году) довести величину индекса Кейтца до 60%) соответствует уровню стран ЕС).

Обобщим возможные последствия предлагаемого повышения величины МРОТ, выделяя при этом две сферы воздействия таких последствий – на экономическую и социальную сферы общества (Рис. 3).

Установлены последствия (как положительные, так и негативные) существенного увеличения величины МРОТ с выделением двух сфер воздействия: экономической и социальной. Экономические

последствия включают в себя: рост ВВП; рост производства; рост потребления; рост поступлений от НДС в бюджет страны; рост страховых взносов во внебюджетные фонды вследствие роста фонда оплаты труда; рост тонизации заработной платы; рост инфляции. К социальным последствиям следует относить: рост среднедушевых денежных доходов населения; рост среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников; уменьшение числа домохозяйств, претендующих на социальную помощь.

Учитывая, что абсолютная концепция анализа бедности используется скорее в развивающихся странах, а относительная концепция анализа бедности – в развитых странах – можно расценивать переход к использованию относительной концепции, связанный с принятием федерального закона №514-ФЗ от 30 декабря 2020 года, как изменение позитивное. Именно в статистике ОЭСР уровень бедности определяется на основе критерия в 50% медианного дохода, в то время как в странах ЕС применяется критерий в 60% медианного дохода. Поэтому указанное в Федеральном законе №514-ФЗ от 30.12.2020 процентное соотношение величины прожиточного минимума с медианными среднедушевыми доходами в 42% не является обоснованным с точки зрения международного опыта установления относительной черты бедности. Общепринятый в мире норматив в этом отношении находится в районе 60%, [83] в то время как норматив в 40% от медианного дохода это состояние крайней бедности. Поэтому предлагаем двухэтапный переход к указанным целевым ориентирам: к 2024 году принять в качестве соотношения прожиточного минимума с величиной медианных среднедушевых доходов населения величину в 50%; к 2030 году – 60% медианного дохода.

Поэтому нам представляется, что установление же данного норматива в размере 42% скорее говорит о том, что одновременно с изменением механизма определения величины прожиточного минимума, органами власти предпринята попытка сохранить размер величины прожиточного минимума приблизительно на том же уровне, что и при ранее

существующих способах расчета. Это, вероятно, связано с тем, что при использовании общепринятого в мировой практике норматива в 60% будет необходимо значительно увеличить расходы государственного бюджета.

Возможные последствия увеличения величины прожиточного минимума в соответствии с предлагаемыми изменениями представлены на Рис.4.

Так, увеличение прожиточного минимума до предлагаемых величин – это, прежде всего, шаг в сторону «ухода» от заниженных государственных минимальных социальных стандартов в сторону их приближения к рациональным (средним) социальным стандартам.

Установление величины прожиточного минимума на более высоком уровне позволяет дать более точную характеристику состоянию уровня жизни населения в стране, в том числе оценить численность и удельный вес малоимущего населения, что становится возможным в результате смещения «черты бедности». Вследствие изменения «черты бедности» происходит формирование структуры бюджетов субъектов Федерации и федерального бюджета, которая более точно отражает потребности в денежных средствах на реализацию политики доходов населения, одновременно с этим происходит рост объемов финансирования социальных программ.

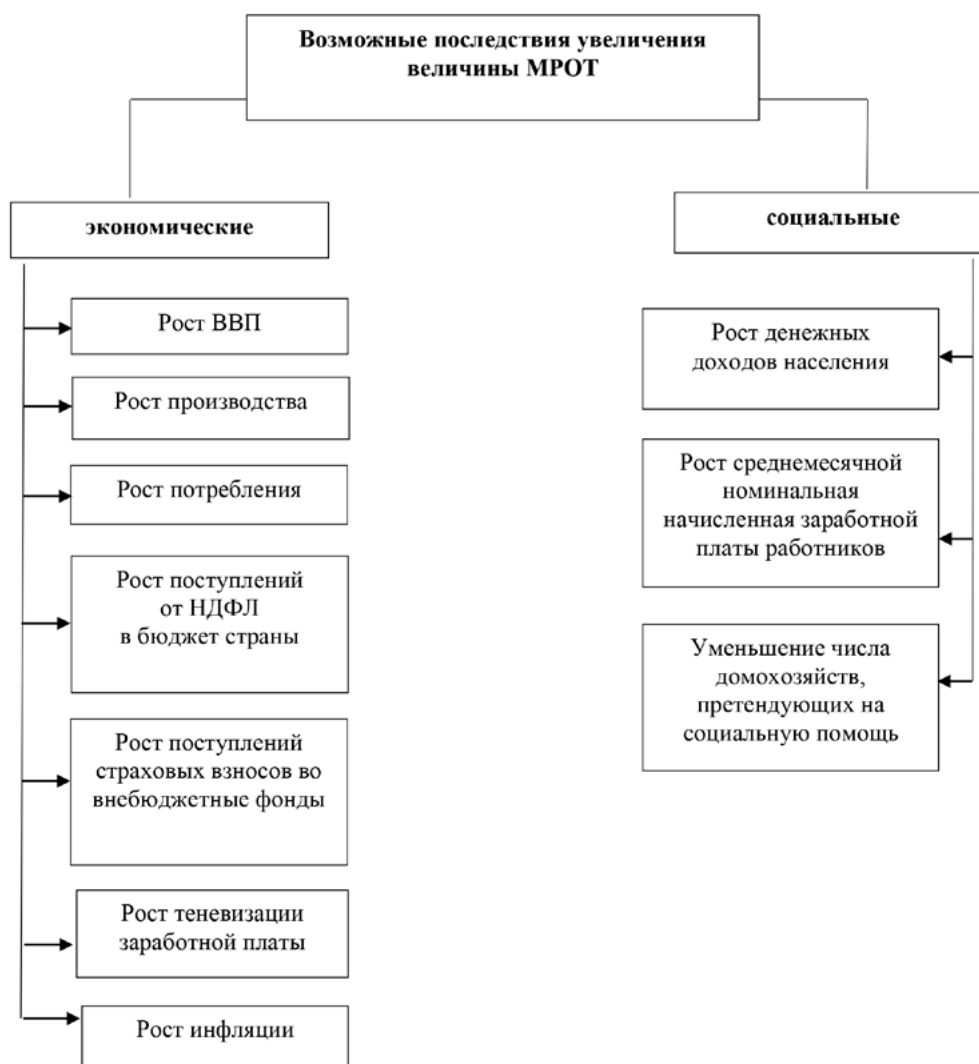


Рис. 3. Возможные последствия увеличения величины МРОТ

Источник: составлено автором по результатам исследования



Рис. 4. Возможные последствия увеличения величины прожиточного минимума

Выводы

Таким образом, установлено, что в российской экономике действует так называемый «порочный круг бедности»: низкий уровень доходов населения приводит к низкому уровню как потребительских расходов, так и сбережений, что ведет к недостаточному объему инвестиций, а затем и к низким темпам накопления капитала, что, в свою очередь, приводит к низкой производительности и низкому уровню средних денежных доходов населения. Политика доходов населения, реализуемая государством, направленная именно на сокращение дифференциации доходов населения, приводит к росту темпов экономического роста вследствие того, что уменьшение дифференциации позволяет ускорить рост человеческого капитала из-за большей доступности услуг качественного образования и здравоохранения, что вле-

чет за собой рост производительности труда в обществе. Одновременно с этим происходит увеличение конечного спроса, что ведет к расширению внутреннего рынка товаров и услуг, что также впоследствии ведет к увеличению темпов экономического роста.

Разработаны концептуальные подходы к совершенствованию политики доходов населения на базе системы социальной стандартизации в сфере «доходы населения» с учетом места и роли политики доходов населения в государственном регулировании социально-экономического развития страны; а также национальных целей и стратегических задач развития РФ в области уровня жизни населения: «Обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан, а также роста уровня пенсионного обеспечения выше уровня инфляции» и «Снижение в два раза уровня бедности в Российской

Федерации». Указанные цели предлагается достигать посредством активного применения государственных минимальных социальных стандартов в виде прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда.

Определены последствия (как положительные, так и негативные) существенного увеличения величины МРОТ с выделением двух сфер воздействия: экономической и социальной. Экономические последствия включают в себя: рост ВВП; рост производства; рост потребления; рост поступлений от НДС в бюджет страны; рост страховых взносов во внебюджетные фонды вследствие роста фонда оплаты труда; рост тонизации заработной платы; рост инфляции. К социальным последствиям следует относить: рост среднедушевых денежных доходов населения; рост среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников; уменьшение числа домохозяйств, претендующих на социальную помощь.

Установлены последствия увеличения прожиточного минимума до предлагаемых величин: «уход» от заниженных государственных минимальных социальных стандартов в сторону их приближения к рациональным (средним) социальным стандартам. Установление величины прожиточного минимума на более высоком уровне позволяет дать более точную характеристику состоянию уровня жизни населения в стране, в том числе оценить численность и удельный вес малоимущего населения, что становится возможным в результате смещения «черты бедности». Вследствие изменения «черты бедности» происходит формирование структуры бюджетов субъектов Федерации и федерального бюджета, которая более точно отражает потребности в денежных средствах на реализацию политики доходов населения, одновременно с этим происходит рост объемов финансирования социальных программ.

Библиографический список

1. Poverty and shared Prosperity 2018. Piecing together the Poverty Puzzle. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.worldbank.org/en/publication/poverty-and-shared-prosperity> (дата обращения: 20.05.2021).
2. Нуреев Р.М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики: учебник для студентов экономических вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2008. 639 с.
3. Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/doc/edinyi-plan-po-dostizheniiu-natsionalnykh-tselei-razvitiya-rossiiskoi-federatsii/> (дата обращения: 20.05.2021).
4. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (с изм. и доп. от 19.07.2018 г., 21.07. 2020 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/71937200/> дата обращения: 20.05.2021).
5. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ достижения национальных целей «Обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан, а также роста уровня пенсионного обеспечения выше уровня инфляции» и «Снижение в два раза уровня бедности в Российской Федерации», установленных в Указе Президента РФ от 7 мая 2018 г. №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». [Электронный ресурс]. URL: <https://ach.gov.ru/checks/sp-dala-pravitelstvu-rekomendatsii-po-sokrashcheniyu-urovnya-bednosti> дата обращения: 20.05.2021).
6. Бобков В.Н., Денисов Н.А., Маликов Н.С. Оценка качества жизни населения на основе системы социальных стандартов // Уровень жизни населения регионов России. 2009. № 6. С. 27-33.
7. Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В., Сафронова А.М. Социально приемлемая потребительская корзина // Уровень жизни населения регионов России. 2019. № 2. С. 8-26.