

УДК 332.1

¹А. Д. Котенев, ²М. Л. Болобан, ³Е. А. Дьяченко, ¹С. В. Сажнева

¹Ставропольский филиал ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России», г. Ставрополь, email: kot_sasha81@mail.ru

²ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт МВД России», г. Ростов-на-Дону, email: omonra161@gmail.com, evgeniy.dyachenko.1979@mail.ru

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПОДДЕРЖКА ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СТРУКТУР КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ТЕРРИТОРИИ

Ключевые слова: государственное регулирование, поддержка, хозяйствующие субъекты, безопасность территорий, меры воздействия, предпринимательская среда, территориальные особенности.

Рассмотрены научные подходы к необходимости государственного регулирования и поддержки хозяйственных структур в условиях современной нестабильности. Проведена конкретизация целей и задач воздействия государства на экономические процессы. Акцентировано внимание на предпочтительном применении мер экономического регулирования, как наиболее актуальным и эффективным в условиях действия санкционной политики и введенным ограничениям. Доказана ошибочность мнения о результативности государственной поддержки участников рынка, путем увеличения размеров выделяемых финансовых ресурсов. Предложены принципы государственного регулирования, следование которым, по мнению авторов с одной стороны, не противоречит нормам рынка, с другой – будет иметь положительный эффект.

¹A. D. Kotenev, ²M. L. Boloban, ³E. A. Dyachenko, ¹S. V. Sajneva

¹FGKOU VO Stavropol branch of the Russian Interior Ministry Krasnodar University, Stavropol, email: kot_sasha81@mail.ru

²FGKOU VO Rostov Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Rostov-on-Don, email: Krap11_94@mail.ru, evgeniy.dyachenko.1979@mail.ru

STATE REGULATION AND SUPPORT OF ECONOMIC STRUCTURES AS A FACTOR IN ENSURING THE SECURITY OF THE TERRITORY

Keywords: state regulation, support, business entities, security of territories, measures of influence, business environment, territorial features.

Scientific approaches to the need for state regulation and support of economic structures in the context of modern instability are considered. The concretization of the goals and objectives of the state's impact on economic processes is carried out. The attention is focused on the preferred application of economic regulation measures, as the most relevant and effective in the context of the sanctions policy and the restrictions imposed. The fallacy of the opinion about the effectiveness of state support for market participants by increasing the amount of allocated financial resources has been proven. The principles of state regulation are proposed, the adherence to which, according to the authors, on the one hand, does not contradict the norms of the market, on the other hand, it will have a positive effect.

Структурные трансформации, происходящие в производственно-хозяйственной деятельности, демонстрируют ситуацию, в рамках которой эффективная предпринимательская деятельность невозможна без пристального внимания со стороны органов государственной власти. При этом государственное регулирование или поддержка, как производное явление, выступают необходимым элементом, неприменение которого, порой, равносильно банкротству. Основной целью государственного регу-

лирования хозяйственной деятельности является создание оптимальных условий развития предпринимательства на основе применения мер и средств воздействия на результат с учетом научно обоснованного подхода. Следует отметить, что в условиях обострившихся проблем государственное регулирование и поддержка приобретают особое значение при имеющихся место карантинных ограничениях. Так, российские производители (промышленное производство, агропромышленный комплекс, сфера услуг

и др.) обладая огромным потенциалом, с целью упрочения имеющихся результатов, а также занятия имеющихся свободных рыночных ниш, на постоянной основе должны стимулироваться как со стороны органов федеральной, так и региональной власти.

По мнению авторов, возможность создания устойчивых траекторий развития обусловлена необходимостью обеспечения баланса между задачами и целями территориальных объединений и имеющих место быть отраслевых комплексов, что в свою очередь является затруднительным без государственной поддержки. Кроме того, целесообразно учитывать, что поступательное развитие хозяйственной деятельности требует формирования действенного механизма реагирования на возникающие внешние и внутренние угрозы. Важность рассматриваемых отношений «государство-бизнес» в условиях реализации Правительством России политики импортозамещения зависит от социально-экономической ситуации, уровня благосостояния населения и др. Таким образом, рассматриваемая проблематика, вызванная необходимостью государственного регулирования и поддержки деятельности хозяйствующих субъектов с целью обеспечения безопасности в широком её понимании, является актуальной.

Цель исследования состоит в научном обосновании необходимости государственного вмешательства в деятельность хозяйствующих субъектов, с целью предотвращения негативных явлений и обеспечения безопасности деятельности, путем применения мер экономического воздействия, направленных на динамическое развитие экономики государства.

Материал и методы исследования

При подготовке были использованы научно-исследовательские работы отечественных и зарубежных авторов, посвященные проблемам государственного регулирования и поддержки хозяйствующих субъектов, данные размещенные во всемирной информационной сети Интернет, нормативно-правовые акты по исследуемой проблематике, разработки ВУЗов и НИИ страны. В рамках исследования применялись методы ана-

лиза, синтеза, прогнозирования развития экономических систем, графической интерпретации.

Результаты исследования и их обсуждение

Процесс государственного регулирования и поддержки хозяйствующих структур в настоящее время выступает одной из центральных проблем с позиции стратегии и тактики развития бизнеса. В условиях действия рыночных законов хозяйствования для решения указанной проблемы применяются ряд направлений, варьирующихся от пристального внимания со стороны государства, до полного отказа от него. При этом следует учитывать тот факт, что конечной целью государственного регулирования является выстраивание отношений, стимулирующих динамичное развитие отраслей экономики, в совокупности со стабильностью реализуемых проектов и программ развития, обеспечивающих требуемый уровень безопасности деятельности. С этой целью 2.07.2021 года принят Указ Президента России «О стратегии национальной безопасности РФ», в соответствии с которым принципиально новый уровень экономического развития и повышения качества жизни граждан возможны только путем принятия комплекса мер, направленных на снижение уровня бедности и расслоения общества по уровню доходов, а также уход от применения в экономике и политики двойных стандартов. Так, с учетом долгосрочных тенденций развития ситуации в России в качестве приоритетного интереса выступает устойчивое развитие российской экономики на новой технологической основе. С учетом современных реалий достижение указанных приоритетов без активной помощи со стороны государства является невозможным.

В научном плане проблемы государственного регулирования экономических процессов отражены в работах Д. Рикардо, К. Маркса, А.Смита, Р. Харрода, Я. Тинбергена и других. Исследование природы воздействия органов государственной власти на участников хозяйственного процесса нашло свое отражение в работах следующих ученых: Полетаевой В.М., Смулова А.М., Аске-

рова П.Ф., Рабаданова А.Р., Бондаренко О.В., Гладилина А.В., Шафиева Р.М., Ильяевой Ю.М., Абдулаевой З.З.

Несмотря на наличие большого объема работ отечественных и зарубежных специалистов по рассматриваемой проблематике, ряд положений, связанных с применением приемлемых и имеющих высокую эффективность мер государственного воздействия остаются недостаточно исследованными.

Государственное воздействие на экономические процессы разделяются исходя из применяемых методов на экономические и административные. Тем не менее, в практической деятельности детальное их разграничение является затруднительным. По нашему мнению, современные реалии таковы, что оба метода воздействия на экономику являются необходимыми. Однако, по устоявшемуся мнению, экономические являются предпочтительными, так как не противоречат законам рыночной экономики, и являются более действенными, в части создания стимулирующего эффекта воздействия на участников рынка.

В научной среде складывается позиция об уровне государственного регулирования и поддержки хозяйствующих субъектов, который, по мнению ряда ученых-экономистов, зависит от объема финансовых ресурсов, выделяемых органами государственной власти. Таким образом, вырабатывается стереотип о том, что рост объемов выделяемых средств имеет только положительные последствия. Данная позиция является ошибочной, в связи с тем, что изменение размера выделяемых государством ресурсов, зачастую не позволяет констатировать о наличии положительной динамики хозяйствования.

Анализ основных целей государственной поддержки и регулирования хозяйственной деятельности способствовал конкретизации соответствующих задач (табл.1).

Государственное регулирование и поддержка хозяйствующих структур – система мер, реализуемых органами власти всех уровней, направленных на достижение приемлемого экономического роста экономики государства.

Структурно, меры государственного воздействия могут быть представлены трех типов:

1) законодательного: меры антидемпингового воздействия, квотирование, контингентирование;

2) исполнительного: субсидирование, страховая защита, координационные меры, льготное кредитование;

3) контрольного: выдача лицензий на отдельные виды деятельности, нормы фитосанитарного и ветеринарного контроля, экспортно-импортный и валютный контроль, мониторинговые и координационные действия.

Полетаева В.М. и Смулов А.М. в работе о государственном финансовом регулировании российской экономики и проблемах в его организации приходят к выводу, что в условиях современной нестандартной экономики российского государства она имеет ощутимую зависимость от конъюнктуры мировых сырьевых и финансовых рынков. Решением указанной проблемы может служить скорейший переход от экспортно-сырьевой модели к модели устойчивого промышленного роста, что предполагает наличие имеющих инновационные принципы функционирования предприятия обрабатывающей промышленности, эффективность которых базируется на повышенной производительности труда, способствующей возможности наращивания объемов выпускаемой конкурентоспособной как на внутреннем, так и мировых рынках продукции [1].

Отсутствие способностей ряда руководителей хозяйствующих субъектов в формировании оптимальной структуры имущества и капитала, по мнению Аскерова П.Ф., Рабаданова А.Р. и Бондаренко О.В. выступает базовой причиной способствующей развитию кризисных ситуаций в финансовой деятельности организации. По их мнению, систематическое нарушение операционной дисциплины, в конечном счете, приводит к ухудшению финансовых показателей их платежеспособности. В данной связи, целесообразным является организация финансового обеспечения со стороны органов государственной власти, выражающееся в формировании Фонда проблемных активов, со стопроцентным государственным участием, выступающего в роли управляющего имеющих место «проблемных активов» [2].

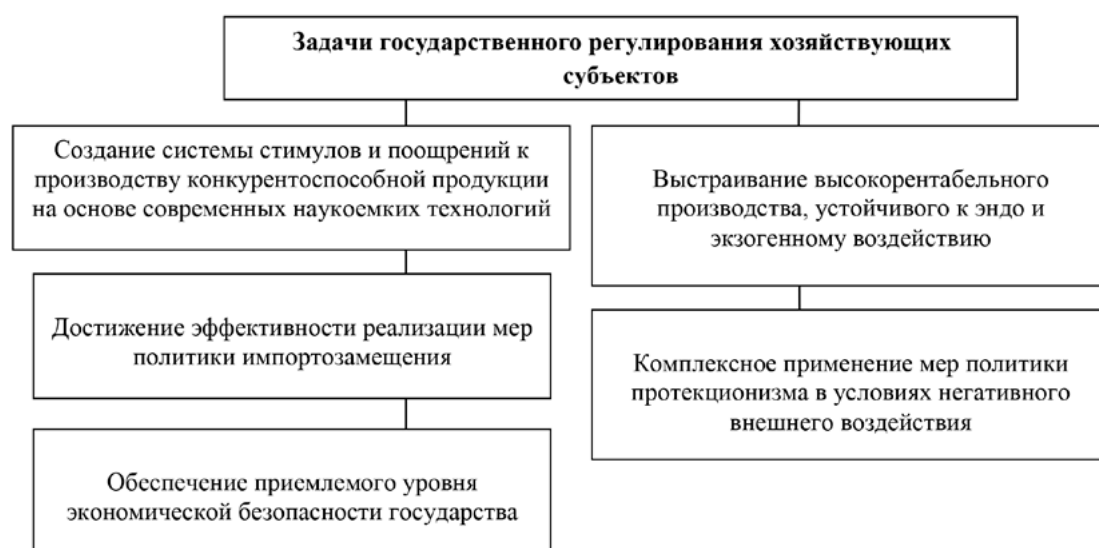


Рис. 1. Задачи государственного регулирования хозяйствующих субъектов

Примечание: рисунок составлен авторами на основе данных с сайта справочно-поисковой системы Консультант-плюс <http://www.consultant.ru/>. [Дата обращения 25.06.2021 г.].

По мнению Шафиева Р.М. и Ефименко М.А. в условиях коронавирусных ограничений малому и среднему бизнесу без помощи государства преодолевать возникающие препятствия крайне затруднительно. Так, по их мнению, по состоянию на первый квартал 2021 года около трети предпринимателей продолжают страдать от его негативных последствий. В ходе исследования выделены ряд институтов поддержки малого и среднего бизнеса, действующие в странах ЕАЭС: Национальный центр развития малого и среднего предпринимательства Армении, Банк развития Республики Беларусь, Фонд развития предпринимательства «Даму» в Казахстане [3].

Ильяева Ю.М. анализируя деятельность субъектов хозяйствования, указывает на важную особенность, присущую отдельным округам, в частности СКФО – высокую численность индивидуальных предпринимателей, превышающих общероссийский показатель более чем на 25%. При этом автор отмечает, что благодаря реализации приоритетов государственной политики в области поддержки бизнеса, наблюдается рост числа организаций, образующих своего рода базис инфраструктуры поддержки. Среди них следует выделить сеть бизнес-инкубаторов, центры развития предпринимательства и т.д. Однако, несмотря

на имеющуюся положительную динамику, следует выделить ряд проблем, преодоление которых будет способствовать позитивным преобразованиям в деятельности хозяйствующих субъектов:

- 1) неразвитость инструментов самофинансирования,
- 2) низкое качество бизнес-среды,
- 3) наличие барьеров в прохождении административных процедур,
- 4) отсталость механизмов повышения инвестиционной привлекательности бизнес-субъектов.

Вместе с тем, следует выделить ряд особенностей, способствующих развитию бизнеса, преимущественно семейного характера: уровень локализации, территориальная изолированность, наличие родовых отношений [4].

Отмечая важность государственного присутствия в бизнес-среде, Семенова Е.А., Оранчук А.М. и Харсиева Т.А. акцентируют внимание на необходимости системности характера реализуемой государственной политики. Кроме того, в рамках государственного регулирования деятельности хозяйствующих субъектов целесообразно придерживаться целевого подхода. Важной особенностью государственной политики в области поддержки является поиск и стимулирование точек роста, выполняющих роль центров стимулирования развития бизнеса [5].

Таблица 1

SWOT-анализ формирования предпринимательской среды в СКФО [6]

№ п/п	Слабые стороны	Сильные стороны	Возможные угрозы
1.	низкий уровень развития инфраструктуры	наличие многочисленного активного населения	развитие народных промыслов
2.	высокая доля теневой экономики	высокий уровень предпринимчивости жителей СКФО	создание промышленных парков
3.	наличие административных барьеров	взаимовыручка и поддержка на уровне общин	формирование семейного бизнеса
4.	высокий уровень безработицы	высокий экспортный потенциал продукции с высокой добавленной стоимостью	усиление межнациональных и межконфессиональных конфликтов
5.	низкое качество образования	активное внедрение государственных программ по развитию инвестиционного климата в макро-регионе	утечка человеческого капитала
6.	высокий уровень изношенности основных фондов	наличие развивающихся анклавов и кластеров основанных на основе современных технологий	сворачивание государственных программ, направленных на улучшение инвестиционного климата
7.	локальная нестабильность в регионе	наличие потенциала развития	усиление имиджевого кризиса макрорегиона

Проводя SWOT-анализ предпринимательской среды (табл.1) в условиях реализации государственной политики помощи бизнесу Абдулаева 3.3. выделяет слабые и сильные её стороны, а также возможные угрозы, преодоление которых невозможно без участия государственных структур. Автор указывает на недостаточную развитость предпринимательского климата, для улучшения которого следует решить ряд задач, таких как упрощение процедур предоставления государственных гарантий по кредитам малого и среднего бизнеса, предоставление льгот производителям импортозамещающей продукции, разработка и внедрение современных инструментов государственного регулирования, повышение эффективности налогового регулирования.

Анализируя виды экономической деятельности, сельское хозяйство, по мнению Довтаева С-А.Ш., как не что иное должно постоянно находиться в фокусе государственной политики поддержки, обеспечивая приемлемый уровень продовольственной безопасности государства. По его мнению, поддержка

государства должна быть направлена на достижение следующих результатов: повышение конкурентоспособности производимой отечественными товаропроизводителями продовольственной продукции; обеспечение устойчивого развития сельских территорий; научно обоснованное использование имеющегося природного потенциала; создание благоприятного инвестиционного климата территорий, занятых производством продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья [7].

Обеспечение безопасности в процессе воздействия на участников рынка возможно, по мнению Лукьяновой В.В., путем регулирования ценообразующих факторов, как ключевых аспектов экономической политики. Так, данное воздействие способно оказать как пагубное, так и позитивное влияние на рыночное равновесие, а использование цен будет способствовать балансировке интересов участников рынка. Целями государственного регулирования цен являются сдерживание их роста на заявленные группы товаров, а также мотивация в повышении эффективности производственных процессов. Результативность

данного воздействия зависит от степени согласованности интересов всех субъектов регулирования [8].

По мнению Артеменко Е.А. избыточность требований со стороны государства может способствовать развитию коррупционных рисков, в условиях которых предпринимателю «проще договориться на месте», нежели обеспечить соблюдение всех предписаний под угрозой возможных штрафов, отзыва лицензии и т.д. В данных условиях начиная с 2019 года в России осуществляется реформа «регуляторной гильотины». Автор указывает на то, что минимизация коррупционных рисков возможна путем построения принципиально новых, понятных обязательных требований, а также принятием мер по дерегулированию в отдельных сферах экономики [9].

По нашему мнению, наблюдается дуальность интересов органов государственной власти и бизнеса, создающее системное противоречие, связанное с особенностями деятельности хозяйствующих субъектов, чей интерес прослеживается в виде попытки максимизации прибыли, зачастую оказывает негативное воздействие на социально-экономическое развитие территорий. Данное обстоятельство является основополагающим в необходимости государственного регулирования в отношении сглаживания возможных противоречий, в особенности в условиях воздействия внешних негативных факторов.

Анализ мнений о проблемах государственного регулирования хозяйствующих субъектов позволил выделить принципы, которых, по мнению авторов, должны придерживаться органы государственной власти в рамках применения соответствующих мер воздействия:

- 1) комплексность и вариативность применяемых мер воздействия;
- 2) достаточность задействованных ресурсов;

3) своевременность предоставляемого финансирования;

4) научно обоснованный подход;

5) адаптивность применяемых инструментов воздействия;

6) наличие персональной ответственности, как со стороны органов власти, так и со стороны получателей средств государственной поддержки.

Выводы

Таким образом, анализ научных подходов и мнений по проблемам государственного регулирования и поддержки хозяйствующих структур позволил сделать ряд выводов:

1. деятельность хозяйствующих субъектов подвержена воздействию негативных факторов, имеющих внутреннюю и внешнюю природу, стабилизации которой невозможно добиться без участия государства;

2. совершенствование механизма взаимодействия органов государственной власти с представителями бизнеса, путем гармонизации интересов обоих субъектов является ключевой проблемой, от решения которой будет зависеть не только эффективность деятельности хозяйствующих субъектов, но и обеспечение приемлемого уровня безопасности (экономической, социальной, продовольственной) территорий;

3. меры государственного регулирования и поддержки должны иметь экономическую природу, в силу важности соблюдения законов рыночной экономики и недопущению выстраивания административных барьеров, пагубно влияющих на экономическую стабильность деятельности предприятия;

4. при выборе инструментов воздействия следует учитывать особенности данной территории хозяйствования, накопленный опыт и сложившиеся стереотипы, зачастую имеющие принципиальные отличия от общепринятых.

Библиографический список

1. Полетаева В.М. О государственном финансовом регулировании российской экономики и проблемах в его организации / В.М. Полетаева, А.М. Смулов // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2021. – №.1. – с. 59-69.

2. Аскеров П.Ф. Профилактика банкротства сельхозорганизаций посредством государственной поддержки инвестиционной деятельности / П.Ф. Аскеров, А.Р. Рабаданов, О.В. Бондаренко, Э.Б. Толпаров, В.А.Кириян // Инновации и инвестиции. – 2021. – №1. – с 11-15.
3. Ефименко М.А. Государственная поддержка бизнеса в ЕАЭС в условиях коронавируса / М.А. Ефименко, Р.М. Шафиев // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2021. – №2-1. – с. 74-76.
4. Ильяева Ю.М. Приоритеты развития инфраструктуры поддержки малого бизнеса в Северо-Кавказском федеральном округе / Ю.М. Ильяева // Вестник экспертного совета. – 2015. – №1. – с. 109-114.
5. Семенова Е.А. Роль государственной поддержки в развитии курортной дестинации Северного Кавказа / Е.А. Семенова, А.М. Оранчук, Т.А. Харсиева // Научный результат. Технологии бизнеса и сервиса. – 2020. – №3. – Т.6. – с. 14-25.
6. Абдулаева З.З. Формирование благоприятной предпринимательской среды как фактор развития предпринимательства и снижения напряженности на рынке труда в трудоизбыточных регионах СКФО / З.З. Абдулаева // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2017. – №5(79). – с. 93-102.
7. Давтаев С-А.Ш. Основные направления государственного регулирования аграрной политики государства / С-А.Ш. Давтаев // Деловой вестник предпринимателя. – 2021. – №1(3). – с. 33-35.
8. Лукьянова В.В. Эффективность введения государственного регулирования цен на социально значимые товары / В.В. Лукьянова // Основы экономики, управления и права. – 2021. – №1(26). – с. 59-63.
9. Артеменко Е.А. Регуляторная гильотина как механизм дерегулирования и борьбы с коррупцией / Е.А. Артеменко // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2020. – №52. – с. 7-31.