

УДК 332.1

¹Э. Р. Горчакова, ¹Е. В. Иванова, ¹Е. А. Павлова, ²В. М. Абрамов, ¹В. В. Зацепилов

¹ Университет ИТМО, г. Санкт-Петербург, email: misselmi058@gmail.com; umka144@gmail.com; eapavlova@itmo.ru; vzatsepilov@gmail.com

² Российский государственный гидрометеорологический университет, г. Санкт-Петербург, email: val.abramov@mail.ru

АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ АРКТИЧЕСКОГО РЕГИОНА РОССИИ

Ключевые слова: Арктическая Зона Российской Федерации, социально-экономическое развитие, государственно-частное партнерство, инновационное развитие, объем инвестиций, развитие территорий.

Целью работы является анализ социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации на примере трёх регионов: Архангельской и Мурманской областей, а также Республики КОМИ. Обоснована актуальность такого исследования в связи с необходимостью достижения целей устойчивого развития Арктики. Проведён сравнительный анализ инновационной активности регионов на базе индекса инновационной активности и анализ инвестиционной активности регионов по объёму инвестиций в проекты государственно-частного партнёрства (ГЧП). На основе результатов анализа предложены рекомендации по ускорению социально-экономического развития АЗРФ. Кроме того, представлен обзор некоторых, существующих в научном сообществе работ, посвящённых состоянию и развитию Арктики и коротко сформулированы выводы авторов.

¹Е. Р. Gorchakova, ¹Е. V. Ivanova, ¹Е. A. Pavlova, ²V. M. Abramov, ¹V. V. Zatsepilov

¹ ITMO University, Saint-Petersburg, email: misselmi058@gmail.com; umka144@gmail.com; eapavlova@itmo.ru; vzatsepilov@gmail.com

² Russian State Hydrometeorological University, Saint-Petersburg, email: val.abramov@mail.ru

ANALYSIS OF THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE ARCTIC REGIONS OF RUSSIA

Keywords: Arctic Zone of the Russian Federation, socio-economic development, public-private partnership, innovative development, investment volume, development of territories.

The purpose of the work is to analyze the socio-economic development of the Arctic zone of the Russian Federation on the example of three regions: the Arkhangelsk and Murmansk regions, as well as the Komi Republic. The relevance of such a study is justified in connection with the need to achieve the goals of sustainable development of the Arctic. A comparative analysis of the innovation activity of the regions based on the innovation activity index and an analysis of the investment activity of the regions by the volume of investments in public-private partnership (PPP) projects is carried out. Based on the results of the analysis, recommendations for accelerating the socio-economic development of the Russian Arctic are proposed. In addition, an overview of some existing works in the scientific community on the state and development of the Arctic is presented, and the conclusions of the authors are briefly formulated.

Арктическая зона Российской Федерации (далее по тексту – АЗРФ) обладает уникальными условиями: демографическими, природно-климатическими и др. Для России развитие Арктической зоны является ключевым и жизненно важным фактором с точки зрения экономической, социальной и военной безопасности. Президент России, В. В. Путин, в 2019 году отмечал важность арктического региона для России: «Все, что происходит на северах, представляет для нас особый интерес и особую цен-

ность. В следующие десятилетия Россия будет прирастать Арктикой и северными территориями» [1]. Говоря об Арктике, необходимо отметить, что регионы Арктики обладают разным уровнем социально-экономического развития (далее по тексту – СЭР). Среди факторов, которые оказывают влияние на СЭР можно отметить экстремальные погодные условия, удаленность региона, низкая плотность населения и др. В основном, экономика регионов находится в процессе формирования и поиска подходя-

щей модели управления. В Стратегии развития АЗРФ отмечается, что текущее состояние социально-экономического развития АЗРФ осложняется угрозами во всех сферах: например, в экономической сфере – отсутствием современных технологий для поиска, разведки и освоения морских месторождений углеводородов в арктических условиях [2].

В России существуют государственные программы, которые ставят цель улучшить качество жизни населения арктического региона. Например, в Государственной программе Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации», утвержденной в 2021 году, в качестве целей отмечено: ускорение экономического развития территорий, входящих в состав Арктической зоны Российской Федерации, повышение качества жизни населения Арктической зоны Российской Федерации, в том числе лиц, относящихся к малочисленным народам и др. [2].

Анализом социально-экономического развития Арктического региона России занимаются многие отечественные ученые: О. О. Смирнова, А. В. Крутикова, О. В. Бурый и другие. Например, в статье «Стратегия развития российской Арктики. Итоги и перспективы» Крутикова А. В. и др. авторов, анализируются цели стратегии развития Арктической зоны, задачи и достигнутые результаты. При этом, оценивается их влияние на социально-экономическое развитие региона в целом [3]. Дмитриева Т. Е. и Бурый О. В. в статье «Опорные зоны развития Российской Арктики: содержание, рейтинги и проекты» анализируют социальное значение опорных зон, в результате чего ими были выявлены факторы сильной дифференциации зон, неблагоприятно влияющих на социально-экономическое развитие арктических регионов [4]. В статьях можно встретить мнение, что основным фактором социально-экономической устойчивости Арктической зоны России является энергетическая безопасность [5, 6]. В статье «The Role and Future Outlook for Renewable Energy in the Arctic Zone of Russian Federation» Кирсанова А. В. объясняет барьеры социально-экономического развития территорий Арктической зоны как след-

ствие энергетических проблем в регионе [6]. По нашему мнению, энергетическая безопасность не является основным фактором, определяющим темпы социально-экономического развития региона. Скорее, обеспечение энергетической безопасности будет оказывать влияние на социально-экономическое развитие региона посредством мер, которые будут предприниматься для обеспечения энергетической безопасности: например, наращивание объемов добычи, увеличение глубины переработки углеводородов, экономическая доступность энергоресурсов и др. Также, по нашему мнению, развитие ключевых направлений экономики Арктики позволит значительно улучшить социально-экономическое состояние региона.

Таким образом, изучение СЭР регионов Арктики России, а также разработка рекомендаций по ускорению СЭР Арктического региона является актуальной темой.

Цель исследования: проанализировать СЭР АЗРФ, а также разработать рекомендации по его ускорению.

Материалы и методы исследования: труды отечественных ученых, цифровые данные с открытых источников, периодические издания.

Методология. В качестве методов исследования использовались: анализ, обобщение, синтез, индукция и дедукция.

Результаты исследования и их обсуждение

Перед тем, как перейти к анализу текущего СЭР регионов Арктики, необходимо отметить, что в текущих условиях развития мировой экономики, важно не просто добиться ускорения СЭР, а добиться устойчивости социально-экономического развития данного региона. В 2012 году на Конференции Организации Объединенных Наций (далее по тексту – ООН) по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро были сформулированы цели устойчивого развития, которые пришли на смену целям развития тысячелетия [7]. 17 целей устойчивого развития были приняты всеми государствами-членами ООН в 2015 году в качестве универсального призыва к действиям по искоренению нищеты, защите

планеты и обеспечению того, чтобы все люди наслаждались миром и процветанием к 2030 году [7]. Хайруллов Д. С. дает следующую характеристику устойчивому развитию: при таком развитии достигается удовлетворение жизненных потребностей ныне живущих людей и для будущих поколений сохраняется возможность удовлетворить его потребности [8]. Также автор отмечает, что устойчивость развития региона определяется устойчивостью функционирования структурообразующих производств, т.е. в случае с развитием АЗРФ важно обратить внимание на добывающую промышленность. Устойчивость СЭР определяется уровнем самообеспеченности, самофинансирования, самокупаемости и экономической самостоятельности региона [8]. К сожалению, регионы АЗРФ обладают низким уровнем самофинансирования. В таком случае нельзя справиться без ежегодных дотаций со стороны федерального бюджета.

Перейдем к анализу СЭР некоторых регионов АЗРФ (табл. 1). Показатели социально-экономического развития взяты с сайта Федеральной службы государственной статистики [9]. В данной статье мы рассмотрим 3 региона АЗРФ – Архангельская область, Мурманская область и Республика Коми. Каждый из регионов имеет, как общие характеристики, так и отличается от других регионов в связи с особенностью своего географического положения и роли в экономике Российской Федерации в целом.

Анализ таблицы 1 показал, что выбранные для исследования регионы отличаются по уровню социально-экономического развития. Несмотря на снижение среднегодового количества занятых в регионе (почти на 10% в 2019 году по сравнению с 2018 годом), наибольшее количество занятых зафиксировано в Архангельской области. При этом, для данной области характерно снижение численности постоянного населения – уменьшение происходит ежегодно как за счет миграции, так и за счет естественной убыли. Рост реальных доходов населения замедлился в 2 из рассматриваемых регионах. Только в Мурманской области был зафиксирован рост реальных доходов населения – темп прироста составил 8%. К сожалению, офи-

циальных данных за 2020 год Росстат пока не опубликовал, однако, анализ открытых источников информации, показал, что Мурманская область входит в ТОП-10 регионов с высокими доходами населения в 2020 году [10]. Валовый региональный продукт (далее по тексту – ВРП) увеличился во всех рассматриваемых регионах – наибольший рост был зафиксирован в Республике Коми. Рассмотрев структуру ВРП в Республике Коми, можно сказать, что более 40% от общего объема занимает добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства занимают около 10% от общего объема, транспортировка и хранение – более 8% от общего объема. Инвестиции в основной капитал показали наибольший прирост в Мурманской области – 18,5%. Данный регион обладает мощным инвестиционным потенциалом [11]. Точки роста объема инвестиций в данном регионе – добыча полезных ископаемых, обрабатывающая промышленность, логистика, судостроение и рыболовство. Наименьшее количество введенных в действие жилых домов (по общей площади) было зафиксировано в Мурманской области – 44,8 тыс. м² в 2019 году. Причина – отток населения с Мурманской области, что обусловило утрату строительной отрасли в данном регионе. Однако, в связи с растущим интересом к освоению арктических регионов России, а также в связи со строительством крупных предприятий прогнозируется возрождение строительной отрасли в данном регионе в ближайшие 10 лет [12].

Далее, рассмотрим значение инновационной активности организаций в Мурманской и Архангельской областях, а также в Республике Коми (рис. 1).

Анализ рисунка 1 показал, что за рассматриваемый период в Архангельской области и Республике Коми происходило снижение индекса инновационной активности организаций. В Мурманской области инновационная активность компаний составила 9,6% в 2019 году, что больше показателя 2017 года на 1,4%. Стоит отметить, что Мурманская область является лидером в 2019 году, затраты на технологические инновации в 2018, 2019 годах составляли 6 516,27 и 1 504,47 млн руб. соответственно.

Таблица 1

Некоторые показатели социально-экономического развития регионов за 2018-2019 гг.

Показатель	Архангельская область		Мурманская область		Республика Коми	
	2019г.	2018г.	2019г.	2018г.	2019г.	2018г.
Численность населения, тыс. человек	1092,4	1144,1	741,40	748,1	820,50	840,90
Темп прироста, %	-4,52	-	-0,90	-	-2,43	-
Среднегодовая численность занятых, тыс. человек	479,1	530,5	362,3	363,9	401,0	409,9
Темп прироста, %	-9,69	-	-0,44	-	-2,17	-
Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.	33874	33831	44237	41564	35356	353957,0
Темп прироста, %	0,13	-	6,43	-	0,17	-
Реальные денежные доходы населения, % к текущему году	100,10	102	108,8	102	100,8	102,3
Валовой региональный продукт в 2018/2019 гг., млн руб.	819247,0	743562,8	482547,9	445795,1	665735,7	546895,3
Темп прироста, %	10,17	-	8,24	-	21,73	-
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	189732	191318	171361	144604	114630	129315
Темп прироста, %	-1,05	-	18,5	-	-11,36	-
Основные фонды в экономике не конец года, млн руб.	2287521	2337567	2541482	2043500	4141376	3207276
Темп прироста, %	-2,14	-	24,37	-	29,12	-
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности, млн руб.	629307	673814	533366	348939	676440	537630
Темп прироста, %	-6,07	-	26,26	-	25,88	-
Продукция сельского хозяйства, млн руб.	10471	11017	1736	1823	10783	9922,60
Темп прироста, %	-4,96	-	-4,77	-	8,67	-
Ввод в действие жилых домов, тыс. м2 общей площади жилых помещений	322,10	322,60	44,80	46,30	236,70	290,2
Темп прироста, %	0,16	-	3,35	-	-18,6	-
Оборот розничной торговли, млн руб.	263295,80	263914,70	178998	169676,60	162257,80	150198,10
Темп прироста, %	-0,23	-	5,49	-	8,03	-

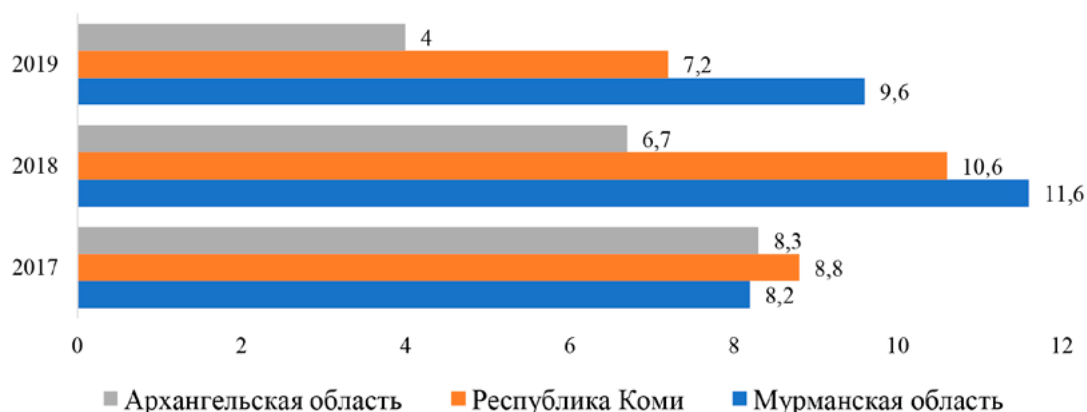


Рис. 1. Инновационная активность организаций в 2017-2019 гг.

Таблица 2

Рейтинг регионов по уровню развития сферы ГЧП

Регион	Уровень развития сферы ГЧП, баллы	Место в 2018 году	Место в 2019 году	Изменение за год, мест	Институциональная и нормативно-правовая база, баллы
Архангельская область	47,8	31	34	-3	26,1
Мурманская область	42,0	44	38	+6	27,7
Республика Коми	32,9	59	55	+4	25,7

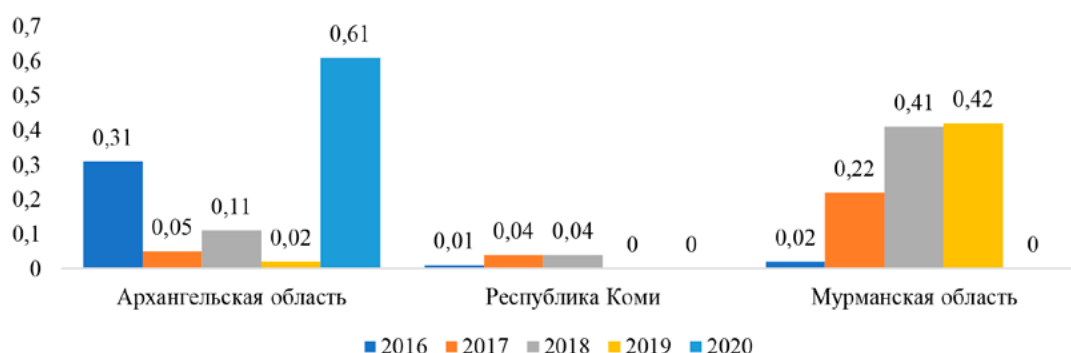


Рис. 2. Объем инвестиций в проектах ГЧП, млрд руб.

Перейдем к изучению проектов государственно-частного партнёрства (далее по тексту – ГЧП) в данном регионе. Существует мнение, что для обеспечения стабильных темпов экономического роста необходимо обеспечить ежегодный прирост вложений в инфраструктуру, а именно в транспортную, энергетическую, коммунальную и социальную [13]. Именно развитие инфраструктуры закладывает основы для устойчивого, инклюзивного роста. Инфраструктура влияет на качество жизни населения,

производительность и конкурентоспособность компаний [13]. Используя такой механизм как ГЧП, можно добиться ускорения социально-экономического развития региона. Первоначально, рассмотрим рейтинг городов по уровню развития ГЧП (табл. 2). Цифровые данные были взяты с сайта РОСИНФРЫ [14].

Как видно из таблицы 2, несмотря на понижение в рейтинге, наивысшее место из рассмотренных регионов занимает Архангельская область – 34 место. Стоит отметить, что в 2017 году

было подписано соглашение между Архангельской областью и ассоциацией «Центр развития ГЧП» о сотрудничестве рамках инвестиционного форума в Сочи, благодаря которому механизм ГЧП стал использоваться чаще [15]. В основном проекты ГЧП в Архангельской области реализуются в области коммунального хозяйства. Мурманская область за 1 год поднялась в рейтинге на 6 позиций. В 2019 году в Мурманской области был создан Региональный центр ГЧП, в сопровождении которого находится более 140 ГЧП-инициатив высокой социальной значимости на разных стадиях реализации (общий объем инвестиций 51,5 млрд рублей) [16].

Рассмотрим общий объем инвестиций в проектах ГЧП (рисунок 2).

Как видно из рисунка 2, наибольший объем инвестиций в проектах ГЧП зафиксирован в Архангельской области в 2020 году – 0,61 млрд руб. в 2020 году. В Мурманской области в 2017 году в данном регионе было реализовано 6 проектов ГЧП – общий объем инвестиций составил 0,22 млрд руб. Республика Коми показала наименьшие значения по объемам инвестиций в проектах ГЧП. Причина – невозможность региона принимать на себя объемную финансовую нагрузку. Всего в данных регионах по состоянию на июль 2021 года реализуется 56 инвестиционных проектов, из которых 50 проектов федерального уровня, 6 проектов – регионального. Общий объем инвестиций – 2,81 млрд руб., из которых более 80% составляют частные инвестиции.

Выводы

Таким образом, проведенный анализ СЭР некоторых регионов АЗРФ показал, что на данный момент регионы

АЗРФ имеют низкий уровень социально-экономического развития. Об этом говорит динамика основных показателей, отражающих социально-экономическое развитие региона – например, снижение ВРП, снижение численности населения, снижение постоянного населения регионов, снижение реальных доходов населения в данных регионах и т.д. Важно отметить, что на данный момент существует множество государственных программ, которые будут нацелены на повышение социально-экономического развития региона – например, “Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации до 2035 года”. Значение инновационной активности организаций в рассматриваемых регионах падает, однако в Мурманской области был зафиксирован небольшой рост. Более того, отмечается немногочисленность проектов, реализуемых в рамках ГЧП, а также низкий уровень развития сферы ГЧП в изученных регионах. Необходимо заметить, что развитие регионов в рамках классических механизмов рыночной экономики затруднительно из-за отсутствия современной инфраструктуры для инвестиционных проектов.

В связи с этим, мы предлагаем следующие рекомендации:

- разработать систему преференций и льгот для проектов ГЧП;
- создать благоприятные условия для малого и среднего бизнеса, особенно в сфере инновационных технологий;
- предоставить государственные гарантии при реализации крупных инвестиционных проектов;
- добиться роста реальных доходов населения и максимальной занятости трудоспособного населения в данном регионе и др.

Библиографический список

1. Государственная программа Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://minvr.gov.ru/activity/gosprogrammy/sotsialno-ekonomicheskoe-razvitie-arkticheskoy-zony/> (дата обращения: 15.06.2021).
2. Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: https://minec.gov-murman.ru/upload/iblock/b36/strategy_azrf.pdf (дата обращения: 19.06.2021).
3. Крутиков А.В. Стратегия развития российской Арктики. Итоги и перспективы // Арктика и Север. 2020. № 40 (40). С. 254-269.

4. Дмитриева Т.Е. Опорные зоны развития Российской Арктики: содержание, рейтинги и проекты // ЭКО. 2019. № 1 (535). С. 41-59.
5. The Role and Future Outlook for Renewable Energy in the Arctic Zone of Russian Federation [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ersj.eu/journal/1262> (дата обращения: 15.06.2021).
6. Третьякова Ю.К. Роль Арктической зоны Российской Федерации в обеспечении энергетической безопасности страны // Вестник Белого генерала. 2021. № 6. С. 24-31.
7. Горчакова Э.Р., Лихвойнен А.В., Александрова В.С., Юхимец В.И. Инвестиции в инновационный сектор Российской экономики: текущее состояние и проблемы их привлечения // Финансовый бизнес. 2021. № 4 (214). С. 134-139.
8. Хайруллов Д.С., Еремеев Л.М. Проблемы устойчивости социально-экономического развития региона // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2012. № 1. С. 73–76.
9. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 15.06.2021).
10. Мурманская область – в ТОП-10 регионов с высокими доходами населения [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mvestnik.ru/news/ent/murmanskaya-oblast-v-top-10-regionov-s-vysokimi-dohodami-naseleniya/> (дата обращения: 15.06.2021).
11. Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: https://minec.gov-murman.ru/upload/iblock/b36/strategy_azrf.pdf (дата обращения: 19.06.2021).
12. Мурманский губернатор объяснил низкие темпы ввода жилья оттоком населения [Электронный ресурс]. URL: <https://realty.ria.ru/20191014/1559749101.html> (дата обращения: 20.06.2021).
13. Чугунов В.И., Горчакова Э.Р. Государственно-частное партнерство в инфраструктурные проекты в контексте обеспечения устойчивого развития национальной экономики // Экономика и предпринимательство. 2020. № 11(124). С. 613-620.
14. Росинфра [Электронный ресурс]. URL: <https://rosinfra.ru/digest/market> (дата обращения: 20.06.2021).
15. В Архангельской области станет больше проектов государственно-частного партнерства [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/4056065> (дата обращения: 21.06.2021).
16. Мурманская область поднялась в рейтинге регионов по уровню развития государственно-частного партнерства [Электронный ресурс]. URL: <https://gov-murman.ru/info/news/352998/> (дата обращения: 27.06.2021).