

УДК 330.341.2

^{1,2}*С. Л. Ложкина, ²В. М. Афанасьев*

¹АНО ВО «Московский международный университет», г. Москва, email: sl104@mail.ru

²ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»
Смоленский филиал, г. Смоленск, email: sl104@mail.ru

ГЛОБАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ ФИНАНСОВОГО УЧЕТА, ПОСТРОЕННОГО НА ПРИНЦИПАХ И НА ПРАВИЛАХ: ПУТИ И ТЕХНОЛОГИИ СБЛИЖЕНИЯ

Ключевые слова: финансовый учет, стандарты, МСФО, US GAAP, конвергенция

В данной статье проводится аналитический обзор процесса конвергенции Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) (IFRS) и Общепринятых принципов бухгалтерского учёта (ОПБУ) США (US GAAP) как в содержательном, так и хронологическом аспектах. Изучается специфика стандартов финансового учета, основанных на принципах (IFRS) и на правилах (US GAAP), а также пути и технологии сближения. В статье показывается, что в результате различных исследований не было установлено, что один метод отчетности превосходит другой. Однако, разница и несоответствия в стандартах отчетности между этими двумя глобальными стандартами финансового учета сильно влияют на перспективу принятия единого стандартного метода бухгалтерского учета, прежде всего, в США. Разработчики обоих стандартов в настоящее время работают вместе над созданием единого и общепринятого стандарта финансовой отчетности. Однако, пока имеет место нежелание публичных компаний США полностью применять метод бухгалтерского учета, основанный на общих принципах и допущениях, в своей практической деятельности.

^{1,2}*S. L. Lozhkina, ²V. M. Afanasiev*

¹Moscow International University, Moscow, email: sl104@mail.ru

²Financial University under the Government, Smolensk branch, Smolensk,
email: sl104@mail.ru

GLOBAL FINANCIAL ACCOUNTING STANDARDS BASED ON PRINCIPLES AND RULES: WAYS AND TECHNOLOGIES OF CONVERGENCE

Keywords: financial accounting, standards, IFRS, US GAAP, convergence

This article provides an analytical review of the convergence process between International Financial Reporting Standards (IFRS) and the United States Generally Accepted Accounting Principles (US GAAP) in both substantive and chronological aspects. The specifics of principles-based financial accounting standards (IFRS) and rules-based (US GAAP), as well as ways and technologies of convergence are studied. The article shows that various studies have not found that one reporting method is superior to another. However, the difference and inconsistencies in reporting standards between these two global financial accounting standards strongly affect the prospect of adopting a single standard accounting method, primarily in the United States. The developers of both standards are currently working together to create a single and generally accepted financial reporting standard. However, so far there is a reluctance of US public companies to fully apply the accounting method based on general principles and assumptions in their practice.

Актуальной проблемой развития современного финансового учета для практиков и исследователей является его сближение с реальной хозяйственной деятельностью во всех отраслях и странах. Это стало необходимым условием для предприятий реального и финансового секторов экономики выхода на мировые рынки капиталов, товаров, труда и услуг для снижения затрат для привлечений инвестиций и в целом интеграции бизнеса в мировую экономику.

Существующие в настоящее время две глобальные системы финансовых стандартов: МСФО (IFRS) и ОПБУ США (US GAAP) идут сложным путем взаимной интеграции. Данной проблематике было посвящено значительное количество и теоретических, и практических исследований.

Во всем мире эти исследования в целом ведутся по трем глобальным направлениям:

Во-первых – по синоптическому, т.е. построение обширных постатейных сравни-

тельных таблиц по двум стандартам учета, например, такие работы как, Белланди Ф. [7], Кук Д., Кэннон Л., Крипс З. и др. [10], Даземонд М., Харт Х.-Дж., Хейсенгер С. [11].

Во-вторых – по теоретико-аналитическому, где разбираются общие подходы по сближению этих двух глобальных систем финансового учета, например, Бернхейм Т. [8], Лангот Ж. [13], Шенмманн М. [17].

В-третьих – по узко-прикладному, где анализируется учет конкретной операции или даже формирование конкретной бухгалтерской проводки, например Хьюг С., Ларсон Р., Сендер Ж., Ксиг Ж. [12], Орис Г., Денел П. [14].

Данная тематика привлекает также внимание отечественных исследователей, особенно молодых, в частности, данный вопрос исследуют: Дранкин А. [1], Клюкина Л. [2], Малофеева Т. [5], Сагетдинова Э. [6].

В целях исследования указанной проблематики данной статьи и в качестве методической и теоретической базы нами берутся за основу две классические, фундаментальные работы: американца В. Патона [16] и канадца В. Скотта [18].

Цель исследования

Цель настоящего исследования состоит в уточнении и расширении научного поиска в части проведения сравнительной аналитической характеристики процесса конвергенции Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) (IFRS) и Общепринятых принципов бухгалтерского учёта (ОПБУ) США (US GAAP) как в содержательном, так и хронологическом аспектах. Также изучается специфика стандартов финансового учета, основанных на принципах (IFRS) и на правилах (US GAAP), пути и технологии их сближения. В статье обоснованы принципиальные отличия исследуемых стандартов, влияющих на перспективу принятия единого стандартного метода бухгалтерского учета.

Материалы и методы исследования

Информационной базой исследования послужили работы отечественных и зарубежных учетных-экономистов в области исследования конвергенции Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) (IFRS) и Общепринятых принципов бухгалтерского учёта (ОПБУ) США (US GAAP).

В основе методологии исследования лежит диалектический метод, изучающий экономические явления и процессы во взаимосвязи и непрерывном развитии. Использовались методы сравнительно-экономического, логического, моделирования и декомпозиции, системно-структурный метод.

Результаты исследования и их обсуждение

Рассмотрим два основных вопроса: обзор процесса конвергенции МСФО и ОПБУ США и специфику стандартов финансового учета, основанных на правилах и на принципах.

1. Обзор процесса конвергенции МСФО и ОПБУ США

На основании анализа изучения статьи С. Ортеги [15] возможно представить обзор процесса конвергенции МСФО и ОПБУ США, в целях повышения финансовой устойчивости компаний, а также изучение соответствующей научной литературы, вышедшей за последние время и представленной в хронологической последовательности.

Первые усилия по гармонизации стандартов бухгалтерского учета в Европейском Союзе (ЕС) приходится на 1970-х и 1980-х годах. Новые усилия по сближению ознаменовались добровольным принятием Международных стандартов бухгалтерского учета (МСБУ) в 1990-х и начале 2000-х годов. В настоящий период имеют место Параллельные усилия по сближению мировых стандартов бухгалтерского учета с 2002 г. по настоящее время, включая обязательные МСФО принятие в ЕС в 2005 г. и сближение МСФО и ОПБУ США. Эти этапы сближения обобщены в таблице 1.

В центре внимания упомянутой статьи С. Ортеги [15] является подробный обзор литературы, посвящённой исследованиям о влиянии обязательного принятия МСФО на сопоставимость элементов бухгалтерского учета, что является одной из заявленных целей принятия единого набора глобальных стандартов бухгалтерского учета. Здесь представлено изучение исторического обзора процесса конвергенции МСФО и ОПБУ США и аналитика мнений нескольких исследователей о будущем МСФО в США.

Таблица 1
Этапы сближения МСФО и ОПБУ США

Этап	Период (годы)	Содержание этапа сближения
1	с 1970-х по 1980-х	Гармонизации стандартов бухгалтерского учета в Европейском Союзе (ЕС)
2	с 1990-х до начала 2000-х	Сближению и добровольное принятием Международных стандартов бухгалтерского учета (МСБУ)
3	с 2002 по настоящее время	Стремление к конвергенции мировых стандартов бухгалтерского учета, включая обязательные МСФО принятие в ЕС и сближение МСФО и ОПБУ США.

Источник: составлено авторами

Первый этап гармонизации систем учета в Европе и США. Исходным блокам анализа являются Четвертая директива и Седьмая директива ЕС (принятые в 1978 и 1983 годах соответственно).

Четвертая директива применима ко всем компаниям с ограниченной ответственностью и была реализована всеми государствами-членами ЕС к 1991 г. Данная директива определяет «Истинную и справедливую точку зрения» (TFV) в качестве первостепенного принципа финансового отчетности, а также определяет формат и измерение балансов и отчетов о прибылях и убытках. Счета компаний раскрываются с целью предоставления объективной информации о деятельности, которая влияет на внутреннюю стоимость компании.

Седьмая директива фокусируется на консолидации и решает вопросы, касающиеся транснациональных компаний. Директива решает вопросы, связанные с консолидацией отчетности, устанавливает требования к консолидации и возможности применения TVF к консолидированной финансовой отчетности».

Целью директив было создание набора интегрированных стандартов бухгалтерского учета для установления базового уровня прозрачности и сопоставимости для облегчения перекрестного листинга и трансграничных инвестиций.

Сторонники подхода «Истинной и справедливой точки зрения» (TFV) утверждают, что принятие подхода TFV дало фирмам дополнительную гибкость, чтобы надлежащим образом представить конкретные финансовые обороты фирмы. В то же время оппоненты утверждают, что такой подход предоставил менеджерам слишком большую свободу действий, что снизило сопоставимость данных отчетности транснациональных компаний (ТНК).

Следующий этап усилий по сближению US GAAP и IFRS. связан с тем, что Совет по стандартам финансового учета (FASB) к девяностым годам XX века заменил стратегию гармонизации концепцией конвергенции системы финансовой отчетности. То есть разработкой единого набора качественных, международных стандартов бухгалтерского учета, которые будут использоваться, по крайней мере, на всех основных рынках капитала.

В этот период продолжались усилия по сокращению различий в бухгалтерском учете между странами, особенно между национальными системами финансовой отчетности США, Великобритании и Канады. Также шло изучение свойств МСФО по сравнению с другими местными стандартами бухгалтерского учета в Европе. В исследованиях тех лет основное внимание отводилось изучению качества прибыли и информации для объяснения цен на акции и их доходности. Было обнаружено, что нет значительных различий в прибыли и балансовой стоимости капитала между МСФО и US GAAP.

Было выяснено, что фирмы могут выбирать методы бухгалтерского учета, соответствующие ОПБУ США, без нарушения принципов МСФО. Ошибки прогнозов аналитиков для компаний, использующих МСФО, оказались меньше, чем ошибки, связанные с национальными ОПБУ. Компании, использующие МСФО, демонстрировали меньшее сглаживание прибыли, более своевременное признание наличие убытков, чем компании, использующие национальные финансовые системы учета.

Следующим этапом в начале XX века стало обязательное применение принципов МСФО. Комитет по международным стандартам финансовой отчетности

(IASC), основанный в 1973 году как первый международный орган по стандартизации, в 2001 году был реорганизован в Совет по международным стандартам финансовой отчетности (IASB). Стандарты бухгалтерского учета, выпущенные Советом по МСФО, стали иметь название Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО).

Сегодня уже более 100 стран, помимо Европейского Союза, либо требуют, либо разрешают использование МСФО, выпущенных Советом по МСФО (IASB, 2012). ЕС ранее потребовал от всех компаний, зарегистрированных в ЕС, использовать МСФО в своей консолидированной финансовой отчетности с 2005 года. Многие из других крупных экономик также установили сроки для сближения с МСФО, например Китай и Япония.

В начале XXI века продолжилось сближение US GAAP и IFRS. Оба совета подписали Норуолкское соглашение (Norwalk agreement), в котором установлена цель развития совместимых и высококачественных стандартов бухгалтерского учета, подлежащие использованию как внутри страны, так и за рубежом. Затем в 2006 году *Совет по стандартам финансового учета США (FASB)* и Совет по МСФО (IASB) выпустили Меморандум о взаимопонимании (MoU) с целью углубления сотрудничества.

Важное место (помимо собственно сближения стандартов) является увеличение сопоставимости показателей этих стандартов. Такая сопоставимость важна для инвесторов, благодаря ей улучшается информационная среда бизнеса. Однако исследования не подтверждают идею о том, что только гармонизация бухгалтерского учета сможет привести к полному улучшению сопоставимости финансовой информации.

Следует отметить, что усилия по гармонизации стандартов бухгалтерского учета в мире прошли долгий путь. В первые годы МСФО сыграли важную роль в уменьшении различий местных стандартов бухгалтерского учета в европейских странах. Затем, IASB и FASB добились значительного прогресса в сближении МСФО и ОПБУ США.

Однако, энтузиазм по поводу перехода на МСФО американских компаний

начинает снижаться в последнее время и нет ясности, когда будет закончен этот переход, несмотря на его исключительную важность для инвесторов, акционеров и государства.

2. Специфика стандартов бухгалтерского учета, основанных на правилах и на принципах

Проблема, сформулированная Орис Г., Денел П. [14], звучит следующим образом: существует ряд аргументов относительно того, следует ли компаниям США переходить на МСФО или не переходить на эти мировые финансовые стандарты в целях повышения их финансовой устойчивости.

Качественное исследование авторов выявляет различия, отмеченные между основанными на правилах (американская US GAAP или ОПБУ США) или на принципах стандартов бухгалтерского учета (IFRS или МСФО), анализирует влияние этих стандартов бухгалтерского учета на практическую финансовую отчетность, прежде всего, *американских компаний*. Целью исследования является изучение литературы, посвященной основанным на правилах, с одной стороны, и на принципах, с другой стороны, стандартов бухгалтерского учета. Анализируя эти стандарты, авторы стараются определить будущее сближения ОПБУ США с МСФО.

В июле 2003 г. Комиссия по ценным бумагам и биржам США (US SEC) опубликовала свой отчет и рекомендовала использовать подход, основанный на принципах для разработки новых стандарты бухгалтерского учета. US Financial accounting standards board (FASB) согласовал с US SEC программу разработки этих стандартов.

Сторонники стандартов бухгалтерского учета, основанных на принципах, утверждают, что в них больше внимания уделяется профессиональным суждениям, нужно обходить меньше правил и это с большей вероятностью приведет к реалистичному бухгалтерскому учету компаний. Но противники этого подхода утверждают, что нехватка подробных правил приведет к еще большим финансовым злоупотреблениям и отсутствию единых норм прозрачности.

Комиссия по ценным бумагам и биржам США опубликовала два исследова-

ния, в которых сравнивала ОПБУ США и МСФО, а также то, как МСФО практически применяется глобально во всем мире. В этих двух исследованиях Комиссия выявила ключевые различия между двумя наборами стандартов и предположила, что ОПБУ США предоставляет значительно больше указаний по конкретным сделкам и отраслям. Комиссия сочла, что МСФО дает возможность неоднозначного толкования финансовых отчетов по отдельным странам и отраслям. В итоге было принято решение продолжить работу по сближению этих двух глобальных стандартов финансовой отчетности.

Авторы статьи со ссылкой на Американский институт сертифицированных бухгалтеров (ИАСРА) проводят хронологическую таблицу действий по данному сближению со стороны США. За период с 2001 по 2016 год кратко комментируется порядка десятка мероприятий «дорожной карты» сближения.

По мнению авторов, важным отличием двух систем стандартов является то, что основанный на принципах подход к бухгалтерскому учету зависит от осмотрительности бухгалтеров и аудиторов в применении критериев бухгалтерского учета к различным позициям. МСФО требуют взаимозависимости суждений, а не концентрации на тонкостях или деталях правил. Особенно это касается трех нижеследующих позиций:

- определении (признание) выручки (совокупного дохода);
- оценка активов;
- консолидация финансовой отчетности.

1. *Определении (признание) выручки (совокупного дохода).* Метод начисления по данному вопросу в соответствии с ОПБУ США и МСФО ведется двумя разными способами. Например, US GAAP использует правило «соответствия и изменения позиций» в Отчете о прибылях и убытках. Таким образом, выручка признается в том периоде, в котором она заработана, а расходы отражаются в том периоде, в котором они были произведены. Однако, МСФО делает упор на оценку активов и пассивов в балансе по справедливой стоимости. Следовательно, это влияет на увеличе-

ние и уменьшение доходов и расходов, отражаемых в балансе.

2. *Оценка активов.* Товарно-материальные запасы определяются как «активы, которые компания намеревается продать в ходе обычной эксплуатации или находится в производстве для будущей продажи или используется в настоящее время для производства товаров для продажи».

Различие между ОПБУ США и МСФО при учете запасов заключается в том, что ОПБУ США позволяет использовать метод учета по принципу «последний пришел – первым ушел» (LIFO) для стоимостной инвентаризации, тогда как этот принцип LIFO запрещен МСФО. Эффект от неиспользования LIFO (для компаний США, которые в настоящее время его используют) будет значительно влиять на налоговую и финансовую отчетность (на Баланс и на Отчет о прибылях и убытках).

МСФО требует, что организации должны вести запасы по наименьшей из двух величин: себестоимости или чистой стоимости реализации. GAAP оценивает запасы на уровне текущей восстановительной стоимости, которая имеет верхний предел чистой стоимости продажи и нижний предел чистой стоимости реализации минус нормальная норма прибыли.

3. *Консолидация финансовой отчетности.* Консолидированная финансовая отчетность определяется как отчеты, представляемые, в первую очередь, в интересах акционеров и кредиторов материнской компанией. Результаты деятельности и финансовое положение материнской компании является определяющим, как если бы эта группа была единым предприятием с одним или несколькими филиалами.

ОПБУ США полагается на процент владения, чтобы определить, нужно ли финансовую отчетность консолидировать. В МСФО больше внимания уделяется «суждению, а не контролю голосования». Суждение будет являться ключевым фактором в определение того, когда следует консолидировать финансовую отчетность в дальнейшем.

Кроме того, есть перспективы улучшения презентации финансовой

отчетности и уточнения наименования позиции в стандартах финансовой отчетности, что может сильно повлиять на содержание этих финансовых позиций. Например, «Отчет о прибылях и убытках» назвать «Совокупный доход», а понятие «Баланс» заменить на «Отчет о финансовом положении» и т. д.

Есть еще проблемы, связанные с разными методами бухгалтерского учета – это определение затрат на следующие объекты: основные средства – *property, plant, and equipment* (PP&E), исследования и разработки – *research and development* (R&D), обесценение средств, обязательства по будущим закупкам, а также платежи акционерам.

Выводы

В заключение следует отметить, что в результате описанных выше исследований не было установлено, что один метод отчетности превосходит другой. Однако, разница и несоответствия в стандартах отчетности между ОПБУ США и МСФО сильно влияют на перспективу принятия единого стандартного метода бухгалтерского учета в США.

Разработчики обоих стандартов в настоящее время работают вместе над созданием единого и убедительного стандарта финансовой отчетности. Однако, пока имеет место нежелание публичных компаний США полностью применять метод бухгалтерского учета, основанный на принципах, в своей практической деятельности.

Библиографический список

1. Дранкин А.П. Конвергенция международных стандартов финансовой отчетности и федеральных стандартов бухгалтерского учета // Молодой ученый. 2018. № 44 (230). С. 70-73.
2. Ключкина Л.О. МСФО и ОПБУ США // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2010. [Электронный ресурс]. URL. <https://cyberleninka.ru/article/n/konvergensiya-msfo-i-opbushsha> (дата обращения: 01.07.2021).
3. Ложкина С.Л. Современные концепции бухгалтерского учета и отчетности: учебное пособие для студентов, обучающихся по направлению подготовки 080100.68 «Экономика» (квалификация (степень) «магистр»). Брянск, 2015.
4. Ложкина С.Л. Методологические аспекты формирования управленческой отчетности в период адаптации к Международным стандартам финансовой отчетности // Вестник Брянского государственного университета. 2012. № 3-1. С. 132-136.
5. Малофеева Т.Н. Становление и развитие конвергенции двух видов стандартов: МСФО и US GAAP // Корпоративные финансы. 2016. № 3 (16). С. 70–83.
6. Сагетдинова Э. Будущее финансовой отчетности по стандартам ГААП США // Корпоративная финансовая отчетность. Международные стандарты. 2009. № 8. [Электронный ресурс]. URL. <http://cba.ru/knowledge/articles/2009/11/16/future/> (дата обращения: 01.07.2021).
7. Bellandi F. The Handbook to IFRS Transition and to IFRS U.S. GAAP Dual Reporting, London, Wiley, 2012. 846 p.
8. Bernheim Y. L'essentiel des US GAAP. Référentiel compatible américain et enjeux de l'harmonisation internationale, Paris, Mazars & Geurard, 1997. 320 p.
9. Cook D., Cannor L., Crisp R. et al. IFRS/US GAAP Comparison, 3rd ed., – London, Ernst & Young, 2005. 882 p.
10. Dusemond M., Harth H.-J., Heusinger S. Synopse zur Rechnungslegung nach IFRS und US GAAP, Herne/Berlin, Verlag NWB, 2005. 352 p.
11. Hoarau Ch. La gestion des résultats comptables : IFRS vs US GAAP. Revue française de comptabilité. 2008. N 406. P. 20-22.
12. Hughes S., Larson R., Sander J., Xiques G. Difficulties converging US GAAP and IFRS through joint projects: the case of business combinations. Advances in Accounting. 2017. Vol. 39. P. 1-20.
13. Langot J. Comptabilité anglo-saxonne. Normes US GAAP et rapprochements avec les IAS/IFRAS, 5 éd., Paris, Economica, 2006. 336 p.

14. Oris G., Denel P. The Convergence of U.S. GAAP with IFRS: A Comparative Analysis of Principles-based and Rules-based Accounting Standards. Scholedge International Journal of Business Policy & Governance. 2016. Vol. 03. Is. 05. P. 63-72. DOI: 10.19085/journal.sijbpg030501.
15. Ortega X. A Review of IFRS and U.S. GAAP Convergence History and Relevant Studies. International Business Research. 2017. Vol. 10. No. 9. DOI: 10.5539/ibr.v10n9p31.
16. Paton W.A. Accounting theory (with special reference to the corporate enterprise), N.Y., The Roland press company, 1922. 508 p.
17. Schemmann M. Financial accounting and reporting: IFRS and US-GAAP Codification Professional Study Guide, CreateSpace Independent Publishing Platform, 2010. 748 p.
18. Scott W.R. Financial accounting theory, 5 ed., Toronto, Pearson – Prentice Hall, 2009. 546 p.