
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 338.2

О. И. Аверина, Е. Ю. Пьянзина

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва», email: oiaverina@mail.ru, len.na2018@yandex.ru

**ФОРМИРОВАНИЕ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ
ДЛЯ МОНИТОРИНГА ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ
РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ**

Ключевые слова: хозяйствующие субъекты, финансовая отчетность, анализ, оценка, мониторинг, типы финансовой устойчивости, факторы.

Изложены теоретические и прикладные проблемы оценки финансовой устойчивости экономического субъекта, как основного структурного элемента экономической системы, а также обеспечения соответствия оценки финансовой устойчивости требованиям новой экономики. Предлагается методика определения границ финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов Республики Мордовия. Цель – формирование адекватной оценки финансовой устойчивости экономических субъектов Республики Мордовия, обеспечивающей возможность проведения их мониторинга и полезной как внешним стейкхолдерам, так и менеджментом субъектов в процессе текущего управления и при прогнозировании будущего развития экономического субъекта. В работе были использованы методы абстрагирования, моделирования, анализа и синтеза, от простого к сложному, изучения приобретенного опыта, метод главных компонент. Для получения объективных данных и аналитической оценки результатов исследования были использованы эмпирические методы. Для формирования границ оценки финансовой устойчивости экономических субъектов были использованы данные 26 хозяйствующих субъектов Республики Мордовия за 2008-2018 гг. Основные идеи работ, рассмотренных в данной статье, позволили сделать следующий вывод, финансовая устойчивость экономического субъекта определяется как размеренная и согласованная жизнедеятельность, сохраняющая конструктивную устойчивость, постоянно развивающаяся и достигающая целевые параметры. Построение границ финансовой устойчивости было осуществлено на данных 26 хозяйствующих субъектов Республики Мордовия за 2008-2018 гг. Опираясь на свое и профессиональное суждение специалистов (экономистов и финансистов) были отобраны 27 показателей, сгруппированных по пяти блокам. Далее показатели были агрегированы и определены их эталонные значения. По уровням значений агрегированных показателей авторами были определены типы финансовой устойчивости: стабильной финансовой устойчивости; нормальной финансовой устойчивости; финансовой неустойчивости. Классификация хозяйствующих субъектов Республики Мордовия по типам финансовой устойчивости позволит осуществлять их мониторинг и определить наиболее вероятных лидеров экономического подъема и источников роста бюджетных поступлений Республики Мордовия.

О. И. Аверина, Е. Ю. Пьянзина

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “National Research Ogarev Mordovia State University”, email: oiaverina@mail.ru, len.na2018@yandex.ru

**FORMATION OF AN ASSESSMENT OF FINANCIAL STABILITY
FOR MONITORING ECONOMIC ENTITIES OF THE REPUBLIC
OF MORDOVIA**

Keywords: business entities, financial reporting, analysis, assessment, monitoring, types of financial stability, factors.

The theoretical and applied problems of assessing the financial stability of an economic entity, as the main structural element of the economic system, as well as ensuring the compliance of the assessment of financial stability with the requirements of the new economy. A method is proposed for determining the boundaries of financial stability of economic entities of the Republic of Mordovia. The goal is to form an adequate assessment of the financial stability of economic entities of the Republic of Mordovia, which ensures the possibility of monitoring them and is useful both for external stakeholders and the management of entities in the process of current management and in predicting the future development of an economic entity. The work used methods of abstraction, modeling, analysis and synthesis, from simple to complex, studying the acquired experience, the method of principal components. Empirical methods were used to obtain objective data and analytical assessment of the research results. To form the boundaries for assessing the financial stability of economic entities, data from 26 economic entities of the Republic of Mordovia for 2008-2018 were used. The main ideas of the works considered in this article led to the following conclusion, the financial stability of an economic entity is defined as a measured and coordinated life activity that maintains constructive stability, constantly evolving and reaching target parameters. The construction of the boundaries of financial stability was carried out on the data of 26 economic entities of the Republic of Mordovia for 2008-2018. Based on their own and professional judgment of specialists (economists and financiers), 27 indicators were selected, grouped into five blocks. Further, the indicators were aggregated and their reference values were determined. According to the levels of values of aggregated indicators, the authors have identified the types of financial stability: stable financial stability; normal financial stability; financial instability. Classification of economic entities of the Republic of Mordovia by types of financial stability will allow monitoring them and identifying the most likely leaders of economic growth and sources of growth in budget revenues of the Republic of Mordovia.

В Докладе Российского Союза предпринимателей и промышленников о ситуации в российских компаниях на фоне пандемии COVID-19 было подчеркнуто «текущая ситуация, связанная с пандемией новой вирусной инфекции Covid-19, меняет экономику мира и России. По оценкам Международной организации труда (МОТ), пандемия коронавируса может оказать серьезное разрушительное воздействие на мировую экономику, снизить темпы роста ВВП до 8% и оставить без работы около 25 миллионов человек. По оценкам Всемирной торговой организации, в 2020 году ожидается сокращение объема мировой торговли на 13-32%» [9].

В России мы испытываем воздействие COVID-19 практически во всех областях жизнедеятельности. В настоящее время любой экономист и не экономист высказывает личное суждение о действии коронавируса в 2020 г. Большинство исследователей прогнозируют регресс экономики, потребность хозяйствующих субъектов и граждан России в государственной поддержке, помимо этого, вероятность наступления кризиса. Эти «параметры» не могут не отразиться на финансовом благополучии всех субъектов экономики. Сейчас необходимо принимать активные меры, чтобы обеспечить устойчивость бизнеса экономических субъектов в регионах и одновременно с этим позаботиться о безопасно-

сти работников. Для устранения негативных тенденций экономического развития возникает настоятельная необходимость концентрации внимания на обеспечении финансовой устойчивости экономического субъекта как основного структурного элемента экономической системы. В этих целях требуется мониторинг финансовой устойчивости экономических субъектов на конкретную дату. В связи с этим актуализируются вопросы оценки финансовой устойчивости экономических субъектов регионов и в том числе Республики Мордовия.

Обзор литературы

Финансовая устойчивость достигается сбалансированностью рыночных запросов и реальных возможностей хозяйствующих субъектов, степенью эффективности использования ресурсов, она является атрибутом его всеобщей устойчивости. В отличие от ликвидности и платежеспособности, трактуемых как возможность хозяйствующего субъекта покрывать обязательства оборотными средствами, финансовая устойчивость оценивается соотношением разных видов источников финансирования активов и соответствием их составу и структуре.

Сущность определения и оценки финансовой устойчивости раскрыта в работах отечественных и зарубежных ученых. Важные положения теоретических основ в этой области, отвечающие усло-

виям современной России, были сформулированы в работах Э. А. Макарьяна и Г. П. Герасименко [16], А. Д. Шеремета [22], Балабанова И. Т. [2]. Вышеперечисленные ученые определили сущность финансовой устойчивости с позиции покрытия запасов сбалансированными источниками их формирования, приемлемого уровня риска и внешнего проявления финансовой устойчивости как платежеспособности организации. При этом ее оценка осуществлялась на основе анализа абсолютных показателей.

Исследованию оценки финансовой устойчивости с позиции способности маневрирования собственными средствами, определения оптимальной доли собственного капитала в составе общей величины капитала, направленного на финансовую обеспеченность бесперебойного процесса деятельности посвящены работы А. И. Ковалева и В. П. Привалова [11, 12]. Основой методики оценки в работах Кирова А.В. выступает вычисление показателей, квалифицирующих структуру капитала и возможности поддержания оптимальной структуры капитала [10]. В то же время установить оптимальную долю собственного капитала в структуре капитала весьма сложно, так как в настоящее время не имеется идентичных критериев ее оценивания. Для всякой страны, региона, отрасли, хозяйствующего субъекта будут свои границы достаточности.

Несколько иная точка зрения характерна для такого исследователя как А. В. Грачев [7,8]. Согласно ему, «финансовая устойчивость предприятия представляет собой платежеспособность предприятия с соблюдением условия финансового равновесия между собственными и заемными финансовыми средствами». В то же время особый акцент автор делает на необходимости определения точки финансового равновесия, являющейся неким критерием не только для финансовой устойчивости предприятия, но и его платежеспособности, а также ограничивающим размер его обязательств перед различными стейкхолдерами.

Новая референция к определению финансовой устойчивости обозначена Родионовой В. М. и Федотовой М.А. [18], Савицкой Г. В. [19]. По их мнению, финансовая устойчивость обе-

спечивается поступательным «развитием хозяйствующего субъекта на основе роста прибыли и капитала при поддержании кредитоспособности и инвестиционной привлекательности в границах допустимого уровня риска».

Обращаясь к зарубежному опыту, отмечаем, что, невзирая на единство первоначальных изысканий авторов, имеют место принципиальные расхождения. В частности, в соответствии с [13] финансовая устойчивость трактуется как финансовое равновесие, характеризующееся: а) способностью организации погасить своими ликвидными средствами долги; б) сбалансированностью источников покрытия активов и эффективностью их использования, учитывая стабильность первых и функционал вторых. Для оценки финансовой устойчивости используется в таком случае метод «центра капитала», предполагающего структурный анализ не только пассивов компании, но и активов [13].

Адресовываясь к Рору У и Долгову С. [17], фиксируем, что в данном случае не используется дефиниция «финансовая устойчивость», зато авторы используют выражение «структурная ликвидность». Для проведения анализа они предлагают использовать:

1. Удельный вес заемного капитала в общей стоимости пассивов. По мнению Шмалена Г. [23] величина данного показателя должна быть не менее 50%.

2. Долю покрытия внеоборотных активов инвестированным капиталом (собственным и заемным) [23].

Иной подход к определению финансовой устойчивости характерен для Брейли Р. и Майерс С. [4], Ван Хорн Дж. [6], Бригхем Ю. и Гапенски А. [5], Ли Ч. Ф. и Финнерти Дж. И. [14], Бернстайн Л.А. [3], Э. Хелферт [21], Groppelli A.A. и Nikbakht E. [24], Penman S.H. [25]. В соответствии с их позицией финансовая устойчивость достигается присутствием инвестиционных проектов, нацеленных на оптимизацию структуры капитала (комбинации ценных бумаг фирмы), увеличивающих цену капитала и, следовательно, доходы акционеров. Анализ финансовой устойчивости нацелен на исследования: а) финансового левириджа; б) затрат на обслуживание внешних источников финансирования.

По достоинству, оценивая вклад ученых, следует отметить, что различия на содержание понятия финансовой устойчивости и ее оценки на наш взгляд связаны с тем, что с одной стороны финансовая устойчивость некоторыми авторами [15, 20, 22] рассматривается в качестве одного из референции текущего финансового состояния хозяйствующего субъекта, с другой – как оценка безопасности хозяйствующего субъекта в текущем и перспективном плане [10].

Основные идеи работ, перечисленных авторов позволили сделать следующий вывод, финансовая устойчивость экономического субъекта определяется как размеренная и согласованная жизнедеятельность, сохраняющая конструктивную устойчивость, постоянно развивающаяся и достигающая целевые параметры. Экзогенным признаком финансовой устойчивости экономического субъекта является его платежеспособность.

Материалы и методы

В работе были использованы методы абстрагирования, моделирования, анализа и синтеза, от простого к сложному,

изучения приобретенного опыта, метод главных компонент.

Для получения объективных данных и аналитической оценки результатов исследования были использованы эмпирические методы.

Для формирования границ оценки финансовой устойчивости экономического субъекта были использованы данные 26 хозяйствующих субъектов Республики Мордовия за 2008-2018 г.г.

Опираясь на свое и профессиональное суждение специалистов (экономистов и финансистов) были отобраны 27 показателей, сгруппированных по пяти блокам. Используя программу Microsoft Excel были рассчитаны все отобранные показатели по 26 хозяйствующим субъектам РМ за 2008-2018 год. Затем была осуществлена процедура установления весовых значений показателей по отдельным блокам, для чего был применен метод главных компонент (пакет прикладных программ «Statistica v 6.0»). Итогом использования метода главных компонент стала «матрица факторных нагрузок» (таблица 1).

Таблица 1

Матрица факторных нагрузок

Показатель / Indicator	J_{11}	J_{21}	...	J_{j1}	...	J_{m1}
x_{11}	a_{11}					
x_{12}						
...						
x_{i1}						
...						
x_{jn}						

Основой выстраивания компонентного анализа являются факты, каковые напрямую несозерцаемы. Определить и фактически интерпретировать их возможно путем обработки и анализа по предметным исходным атрибутам. Атрибуты, напрямую не отслеживаемые, называются компонентами и являются определенными функциями исходных признаков.

Так, первая главная компонента может быть выражена с помощью уравнения

$$J_{j1} = a_{11}z_{11} + a_{12}z_{12} + \dots + a_{in}z_{jn} \quad (1)$$

где J_{j1} – групповой показатель j -ой группы ($j=1, 2, \dots, m$), в условиях задачи $m=5$, z_{ji} – стандартизированное значение i -го частного показателя j -ой группы определяемое как

$$z_{ji} = \frac{x_{ji} - \bar{x}_i}{\sigma_i} \quad (2)$$

где $\bar{x}_i$ – среднее значение i -го частного показателя j -ой группы,

σ_i – среднее квадратическое отклонение i -го частного показателя j -ой группы.

Поскольку исходные частные показатели предварительно были объеди-

нены в однородные по качественному содержанию блоки, то решение о количественном составе показателей, необходимых для характеристики конкретного блока, определялось на основе критерия информативности метода главных компонент. В результате проведенных расчетов в каждой группе из непересекающихся блоков были отобраны показатели, имеющие накопленную долю в общей вариации частных показателей равную или более 55%.

Результаты исследования

Поскольку финансовую устойчивость экономического субъекта надлежит анализировать во временном аспекте и рыночном пространстве, принимать к сведению динамику его функционирования и перспективы развития, то необходимо определение ее границ.

Ключевая роль в определении границ уровня финансовой устойчивости отводится подбору показателей, которые могут быть агрегированными, обобщенными и специализированными. Взяв за основу проведенные нами ранее

исследования, результаты которого изложены в [1] и трансформируя их к предмету нашего настоящего исследования, для определения границ финансовой устойчивости были выполнены следующие процедуры:

- 1) осуществлен подбор показателей;
- 2) рассчитаны эталонные величины показателей;
- 3) определены типы финансовой устойчивости.

Для реализации 1 процедуры была предложена система показателей, оценивающая финансовую устойчивость, и сгруппированная по пяти блокам: 1. Эффективность хозяйствующего субъекта (5 показателей); 2. Эффективность управления (7 показателей); 3. Деловая активность (5 показателей); 4. Текущая платежная устойчивость (7 показателей); 5 Долгосрочная платежная устойчивость (3 показателя) (таблица 2). Исходный перечень данных показателей достаточно полно и разноаспектно характеризует финансовую устойчивость хозяйствующего субъекта.

Таблица 2

Система показателей и алгоритм их расчета

Показатель	Условное обозначение	Экономическое содержание	Алгоритм расчета
1	2	3	4
Блок 1. Эффективность хозяйствующего субъекта			
1.1 Рентабельность активов	X1.1	Характеризует эффективность ведения бизнеса	Бухгалтерская прибыль / Средняя величина капитала
1.2 Рентабельность собственного капитала	X1.2	Характеризует отдачу собственного капитала	Бухгалтерская прибыль/ Средняя величина собственного капитала
1.3 Рентабельность продукции	X1.3	Характеризует самоокупаемость	Прибыль от продажи/ Себестоимость реализованной продукции
1.4 Рентабельность основной деятельности	X1.4	Характеризует эффективность производственной деятельности предприятия	Прибыль от продажи / Выручка
1.5 Рентабельность прочих операций	X1.5	Характеризует эффективность деятельности предприятия по прочим видам деятельности	Прибыль от продажи Результат от прочих видов деятельности
Блок 2. Эффективность управления			
2.1 Фондоотдача основных средств	X2.1	Характеризует эффективность использования основных фондов	Выручка/ Среднегодовая стоимость основных средств

продолжение табл. 2

продолжение табл. 2			
2.2 Среднегодовая выработка продукции на одного работника	X2.2	Характеризует эффективность использования трудовых ресурсов	Выручка/ Среднесписочная численность
2.3 Материалоотдача продукции	X2.3	Характеризует эффективность использования материальных ресурсов	Выручка / Материальные затраты
2.4 Коэффициент износа основных средств	X2.4	Характеризует уровень износа основных средств	Начисленная амортизация основных средств/ Первоначальная стоимость основных средств
2.5 Коэффициент отношения средней заработной платы на предприятии к минимальной заработной плате	X2.5	Характеризует уровень средней заработной платы к минимальной	Средняя заработная плата на предприятии/ минимальная заработная плата по региону
2.6 Коэффициент опережения роста производительности труда по сравнению с ростом средней заработной платы на предприятии	X2.6	Характеризует приоритеты в распределении добавленного продукта	Темп роста производительности труда/ темп роста средней заработной платы на предприятии
2.7 Коэффициент чистой прибыли на одного работника управления	X2.7	Характеризует доходность, приходящуюся на одного работника управления	Чистая прибыль/ численность работников управления
Блок 3. Деловая активность			
3.1 Коэффициент оборачиваемости материальных оборотных средств	X3.1	Характеризует скорость оборота материальных оборотных средств	Стоимость затрат на производство и реализацию продукции / Средняя за период сумма стоимости материальных оборотных средств
3.2 Коэффициент оборачиваемости оборотного капитала [1]	X3.2	Характеризует «скорость оборота оборотного капитала»	Выручка/ Средняя за период сумма стоимости оборотного капитала
3.3 Коэффициент оборачиваемости собственного капитала	X3.3	Характеризует скорость оборота собственного капитала	Выручка/ Средняя за период сумма стоимости собственного капитала
3.4 Количество оборотов дебиторской задолженности	X3.4	Характеризует «скорость оборота дебиторской задолженности»	Выручка/Средняя за период сумма стоимости дебиторской задолженности
продолжение табл. 2			

окончание табл. 2			
Блок 4. Текущая платежная устойчивость			
4.1 Общий коэффициент покрытия	X4.1	Характеризует степень покрытия мобильными активами текущие обязательства	Оборотные активы/ Краткосрочные обязательства
4.2 Коэффициент абсолютной ликвидности	X4.2	Характеризует степень покрытия части краткосрочной задолженности организации в ближайшее время	(Денежные средства + краткосрочные финансовые вложения) / Краткосрочные обязательства
4.3 Коэффициент срочной ликвидности»	X4.3	Характеризует степень покрытия части краткосрочной задолженности не только денежными средствами, но и в результате инкассирования дебиторской задолженностью	(Денежные средства + краткосрочные финансовые вложения + дебиторская задолженность) / Краткосрочные обязательства
4.4 Динамичный коэффициент покрытия	X4.4	Характеризует реальную способность предприятия погашать свои текущие обязательства	Чистый приток денежной наличности от операционной деятельности/ Краткосрочные обязательства
4.5 Величина собственных оборотных средств	X4.5	Характеризует уровень роста оборотных активов над краткосрочными обязательствами	Собственный капитал + Долгосрочные обязательства – Имобилизованные активы
4.6 Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	X4.6	Характеризует степень участия собственного капитала в формировании мобильных активов	Собственные оборотные средства/ Оборотные активы
4.7 Степень текущей платежеспособности	X4.7	Характеризует ситуацию с платежеспособностью организации, объемами ее заемных средств и сроками возможного погашения задолженности экономического субъекта перед его кредиторами	Краткосрочные заемный капитал/ Среднемесячная выручка
Блок 5 Долгосрочная платежная устойчивость			
5.1 Коэффициент автономии	X5.1	Характеризует финансовую устойчивость экономического субъекта	Собственный капитал/ Общая сумма капитала
5.2 Коэффициент структуры заемного капитала	X5.2	Характеризует долю долгосрочных обязательств в общей сумме привлеченного капитала	Долгосрочные обязательства/ Заемный капитал
5.3 Уровень платежеспособности	X5.3	Характеризует общую ситуацию с платежеспособностью организации, объемами ее заемных средств и сроками возможного погашения задолженности экономического субъекта	Заемный капитал / Среднемесячная выручка

Структурная модель набора показателей представлена на рисунке 1.

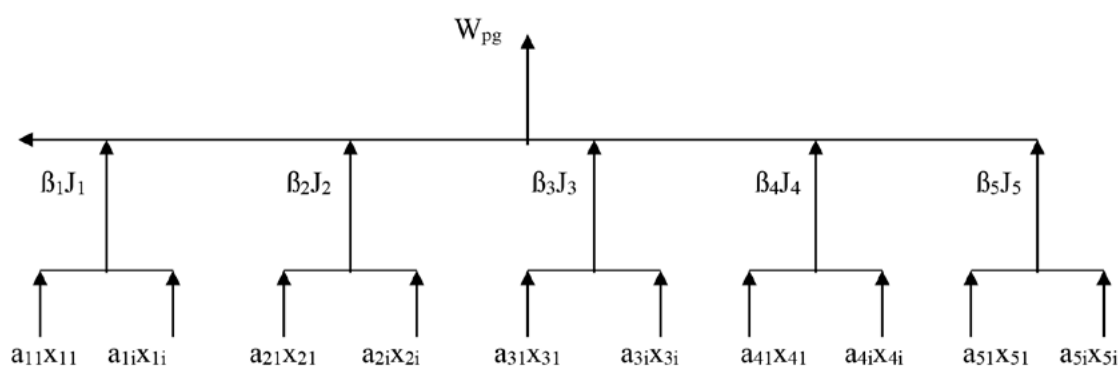


Рис. 1. Структурная модель набора показателей: x_{ji} – частный показатель; i – номер частного показателя; j – номер группы показателей; a_{ji} – вес i -го показателя j -й группы ($i = 1, \dots, n, j = 1, \dots, m$); J_j – групповой показатель; β_j – вес группового показателя; W_{pg} – финансовая устойчивость

Принимая во внимание то, что для оценки финансовой устойчивости предложены 27 показателей, что может снизить оперативность мониторинга, нами было принято решение о необходимости определения весового значения каждого укрупненного показателя с учетом того, что сформированная для каждого показателя весовая база, определяет его вклад.

На первый взгляд, казалось бы, коэффициенты важности можно определить просто как удельные веса показателей (или оценок) в их общей сумме. Этот способ, безусловно, приемлем, если оцениваемая величина является строго аддитивной функцией ее компонент. (Этот способ математически точно следует из условия аддитивности; он может быть с успехом применен. Например, при оценке затрат, выражаемой суммой расходов по различным статьям). Однако в более сложных случаях, как например, нашем, этим методом пользоваться, по-видимому, будет несколько рискованно, так как при этом должны выполняться довольно жесткие условия:

- показатели должны быть взаимно независимыми (в этом случае имеется большая опасность не полностью охарактеризовать какие-либо свойства хозяйствующего субъекта (далее системы), или более ли менее разнотенными (этот случай тоже практически не возможен);

- или показатели систем должны всегда находиться на огибающей кривой (или вблизи ее), то есть они должны быть вза-

имосвязанными (почти) функционально, а эффективность систем должна быть линейной функцией каждого показателя. (В этом случае в качестве адекватного индиканта эффективности мог бы служить любой из параметров системы). Такие случаи практически не реальны.

Так как все связи стабильности систем с их показателями имеют статистический характер, то представляется наиболее объективным способ нахождения коэффициентов важности на основе степени влияния изменения каждого показателя на изменение стабильности системы. Этот путь базируется на следующем исходном положении.

Стабильность любой целенаправленной системы объективно обусловлена уровнем развития общества и уровнем актуальности той потребности, которую призвана удовлетворять данная системы. Следовательно, величины показателей будут зависеть от величины внимания, фактически уделяемого обществом развитию как системы в целом, так и ее отдельных показателей. Значит, величина наиболее важного показателя будет иметь наименьшее отклонение от некоторой величины, объективно обусловленной развитием общества (в данной области); и наоборот, чем меньше внимание уделяется обществом развитию показателя, тем больше его величина будет подвержена воздействию случайных факторов. Поэтому отклонения величины показателей динамических систем от их трендов (для статистических систем – от средней величины) могут служить основой для опре-

деления коэффициентов важности этих показателей – информация о важности показателей содержится в их величинах. В общем виде это важное предположение сформулируем в виде постулата:

Важность (значимость) показателей целенаправленных систем количественно проявляется через вариабельность их численных значений.

Следовательно, фактические коэффициенты важности показателей всегда можно рассчитать на основе статистических данных о развитии оцениваемых систем (во времени или в пространстве). Вариабельность показателей будет непосредственно влиять на стабильность систем в целом.

Однако на начальных стадиях исследований, как правило, не известна не только эта величина, но отсутствуют данные даже о наиболее важных компонентах стабильности оцениваемых систем. Поэтому коэффициенты важности показателей могут быть вычислены лишь методом последовательных приближений с одновременным определением самого критерия сравнения.

Не претендуя на безусловность этого постулата и опираясь на проведенные расчеты, полагаем, что для мониторинга оценки финансовой устойчивости экономических субъектов Республики Мордовия можно использовать укрупненные показатели, представленные на схеме (рис. 2).

Для осуществления второй процедуры нами было учтено, что эталонные величины показателей наиболее точно можно оценить лишь на основе ретроспективного анализа динамики реальных параметров и всестороннего учета возможностей систем в данный момент времени; эталонные величины параметров должны лежать на огибающей части трендов соответствующих реальных показателей.

Эталонные величины параметров систем можно определить графически или аналитически на основе статистических данных о развитии серии систем.

При отсутствии ретроспективных данных (например, при оценке вновь созданных систем, не имеющих истории) эталонные величины можно определять методом коллективной экспертной оценки.

Практическая проверка этой гипотезы подтверждает (точнее не опровергает) ее справедливость и позволяет предложить эту методику для оценки стабильности различных систем.

Обобщая вышеизложенное, отмечаем, что эталонные значения укрупненного набора показателей были определены на основе практических данных 27 хозяйствующих субъектов Республики Мордовия. За эталон были приняты максимальные (минимальные) значения показателей (таблица 3).

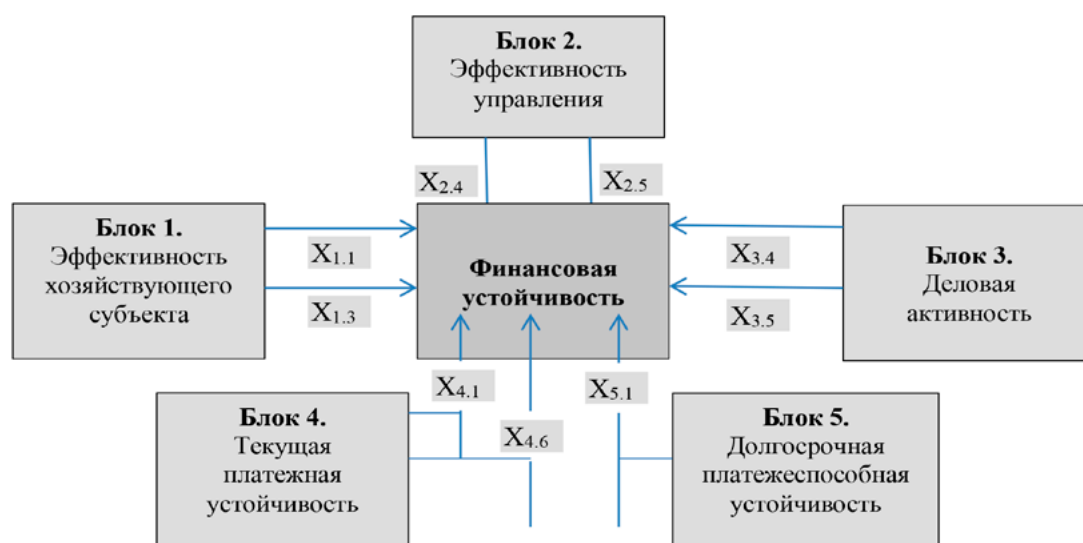


Рис. 2. Оценка финансовой устойчивости экономического субъекта

Таблица 3

Эталонные значения показателей оценки финансовой устойчивости

Набор аналитических показателей	Эталонное значение показателя регионального лидера
Рентабельность активов, %	27,7
Рентабельность продукции, %	41,9
Коэффициент износа, %	22,7
Коэффициент отношения средней заработной платы на предприятии к минимальной заработной плате	5,4
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, раз	80,99
1	2
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, раз	9,968
Общий коэффициент покрытия	1,913
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,979
Коэффициент автономии	0,875

Представленные в таблице показатели являются относительными величинами, поэтому они сопоставимы для разнородных экономических субъектов.

В зависимости от отклонения от уровня показателей (эталонного значения), представленных в таблице 3, финансовую устойчивость хозяйствующего субъекта можно отнести к следующему типу:

– стабильной финансовой устойчивости. В этом случае все показатели соответствуют уровню эталонного значения показателей регионального лидерства или выше;

– нормальной финансовой устойчивости – когда значения показателей приближаются или равны уровням эталонных значений показателей регионального лидерства;

– финансовой неустойчивости – когда не достигнут уровень эталонного значения показателей регионального

лидерства и наблюдается тенденция их ухудшения.

Обсуждения и выводы

Предлагаемый подход к проведению мониторинга хозяйствующих субъектов может быть использован как внешними стейкхолдерами для оценки финансовой устойчивости, так и менеджментом субъектов в процессе текущего управления и при прогнозировании будущего развития хозяйствующего субъекта.

Имея аналогичные данные по конкурирующим или смежным хозяйствующим субъектам можно получить возможность сравнивать их состояние с другими хозяйствующими субъектами и оценивать относительные достоинства и недостатки. Или сравнивать состояние хозяйствующего субъекта в динамике разных лет и получить информацию о степени его развития.

Библиографический список

1. Аверина О.И. Мониторинг как метод экспресс-анализа финансового состояния организаций // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 48 (351). С. 24-31.
2. Балабанов И.Т. Финансовый анализ и планирование хозяйствующего субъекта. 2-е изд., доп. М.: Финансы и статистика, 2000. 208 с.
3. Бернстайн Л.А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпретация. пер.с англ. М.: Финансы и статистика, 2003. 624 с.
4. Брейли Р. Принципы корпоративных финансов. пер.с англ. 2-е изд. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2012. 1008 с.

5. Бригхем Ю. Финансовый менеджмент: полный курс: в 2-х т. Пер.с англ. СПб.: «Экономическая школа», 2004. 668 с.
6. Ван Хорн, Дж. Основы управления финансами. пер. с англ.; гл. ред. серии Я.В. Соколов; Науч. ред. пер. И. И. Елисеева. М.: Финансы и статистика, 2003. 800 с.
7. Грачев А.В. Анализ и управление финансовой устойчивостью предприятия. М.: Издательство «Финпресс», 2002. 208 с.
8. Грачев А.В. Финансовая устойчивость предприятия. Критерии и методы оценки в рыночной экономике. М.: Издательство «Дело и сервис», 2008. 360 с.
9. Доклад РСПП о ситуации в российских компаниях на фоне пандемии COVID-19. [Электронный ресурс]. URL: <http://media.rspp.ru/document/1/0/a/0a74470429f3dea0e8a73556494ff698.pdf> (дата обращения: 13.07.2021).
10. Киров А.В. Принципы интегрированной системы управления финансовой устойчивостью фирмы // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2011. № 3. С. 14-19.
11. Ковалев А.И. Анализ финансового состояния предприятия. Изд. 5-е перераб. и доп. М.: Центр экономики и маркетинга, 2005. 250 с.
12. Ковалев А.П. Диагностика банкротства. М.: Финстатинформ, 2000. 125 с.
13. Колас Б. Управление финансовой деятельностью предприятия: проблемы, концепции, методы. пер. с фран. М.: Финансы, ЮНИТИ, 2000. 576 с.
14. Ли Ч.Ф. Финансы корпораций: теория, методы и практика. пер с англ. М.: ИНФРА-М, 2000. 686 с.
15. Любушин Н.П. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. 471 с.
16. Маркарян Э.А. Экономический анализ хозяйственной деятельности. 2-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2015. 534 с.
17. Рора У. Менеджмент и рынок: германская модель / под ред. проф. Рора У. и проф. Долгова С. М.: Издательство БВК, 1995. 480 с.
18. Родионова В.М. Финансовая устойчивость предприятия в условиях инфляции. М.: Перспектива, 1995. 98 с.
19. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности. М.: ИНФРА-М, 2019. 284 с.
20. Терехин В.И. Финансовое управление фирмой / под ред. В. И. Терехина. М.: Экономика, 1998. 350 с.
21. Хелферт Э. Техника финансового анализа. СПб.: Питер, 2003. 640 с.
22. Шеремет А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций. М.: ИНФРА-М, 2020. 208 с.
23. Шмален Гельмут. Основы и проблемы экономики предприятия. Пер. с нем. Шмален Гельмут; Пер. с нем. В.А. Антонова и др. / под ред. А.Г. Поршнева. М.: Финансы и статистика, 1996. 512 с.
24. Groppelli A.A., Nikbakht E. Finance. Fourth edition. New-York: Barron's, 2000. 596 p.
25. Penman S.H. Financial Statement Analysis and Security Valuation. 3rd. ed. McGraw-Hill. Irwin, 2007. 768 p.